



Številka: 007-389/2016

Ljubljana, 16. oktobra 2017

EVA 2016-2030-0008

GENERALNI SEKRETARIAT VLADE REPUBLIKE SLOVENIJE

Gp.gs@gov.si

ZADEVA: Predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o izvršbi in zavarovanju, redni zakonodajni postopek – predlog za obravnavo

1. Predlog sklepov vlade:

Na podlagi drugega odstavka 2. člena Zakona o Vladi Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 24/05 – uradno prečiščeno besedilo, 109/08, 55/09 – odločba US, 38/10 – ZUKN, 8/12, 21/13, 47/13 – ZDU-1G in 65/14) je Vlada Republike Slovenije na ... seji dne sprejela sklep:

Vlada Republike Slovenije je določila besedilo Predloga Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o izvršbi in zavarovanju in ga predloži Državnemu zboru Republike Slovenije v obravnavo po rednem postopku.

Mag. Lilijana Kozlovič
generalna sekretarka

Sklep prejmejo:

- Državni zbor Republike Slovenije,
- Ministrstvo za pravosodje,
- Služba Vlade RS za zakonodajo.

2. Predlog za obravnavo predloga zakona po nujnem ali skrajšanem postopku v državnem zboru z obrazložitvijo razlogov:

/

3.a Osebe, odgovorne za strokovno pripravo in usklajenost gradiva:

- mag. Goran Klemenčič, minister
- Tina Brecej, državna sekretarka
- Darko Stare, državni sekretar
- Sara Regancin, v. d. generalne direktorice Direktorata za civilno pravo
- Miha Verčko, sekretar, vodja sektorja
- Tina Stergaršek Kavčič, sekretarka

3.b Zunanji strokovnjaki, ki so sodelovali pri pripravi dela ali celotnega gradiva:

Ne.

4. Predstavniki vlade, ki bodo sodelovali pri delu državnega zbora:

- mag. Goran Klemenčič, minister
- Tina Brecelj, državna sekretarka
- Darko Stare, državni sekretar
- Sara Regancin, v. d. generalne direktorice Direktorata za civilno pravo
- Miha Verčko, sekretar, vodja sektorja
- Tina Stergaršek Kavčič, sekretarka

5. Kratek povzetek gradiva:

S predlogom zakona se opravljajo pomanjkljivosti veljavne ureditve, povezane s pravnim redom EU in uskladitev z določbami novih pravnih aktov EU, ki se v RS uporabljajo neposredno.

Določajo se tudi prilagoditve pravnih pravil Zakona o izvršbi in zavarovanju (ZIZ) zaradi vključitve v sistem TARGET 2 – Securities - enotno panevropsko informacijsko platformo za izvajanje poravnave poslov z vrednostnimi papirji in ki ga upravlja Evrosistem. Prilagoditve so potrebne v delu, ki ureja izvršbo na nematerializirane vrednostne papirje.

Predlog zakona predvideva tudi spremembe, s katerimi se želi preprečiti t.i. socialne izvršbe na nepremičnine, katerih temeljna značilnost je, da je dolg nizek in tako njegovo poplačilo s strani dolžnika realno oziroma obvladljivo. Sodiščem se nalaga obveznost, da bodo morala tekom postopka izvršbe na nepremičnino, ki predstavlja dolžnikovo stanovanje ali stanovanjsko hišo, v kateri dolžnik živi, in gre za poplačilo dolga, ki je očitno nesorazmeren glede na ugotovljeno vrednost nepremičnine, obvestiti Center za socialno delo, ki bo skupaj s humanitarnimi organizacijami dolžnikom nudil finančno, čustveno in svetovalno podporo, ki bi se kazala v pripravi načrta odplačila dolga (ob pomoči sorodnikov, sosedov in humanitarnih organizacij ipd.) in vzpostavitvi stikov z upnikom, da se doseže dogovor o obročnem odplačilu oziroma delnem odpisu dolgov in odlogu izvršbe.

V opisanih primerih predlog novele predvideva tudi dodatno varovalko, s katero se omogoči, da bo lahko dolžnik tudi po poteku roka osmih dni od vročitve sklepa o izvršbi, vendar najkasneje do izdaje odredbe o javni dražbi, predlagal, naj sodišče dovoli drugo sredstvo izvršbe ali naj opravi izvršbo na drugi nepremičnini, sodišče pa bo lahko tudi po uradni dolžnosti določilo drugo sredstvo izvršbe ali drugo nepremičnino, če bo tekom postopka iz evidenc, do katerih ima elektronski dostop ali listin, ki so mu predložene, ugotovilo, da ima dolžnik drugo premoženje, ki zadošča za poplačilo upnikove terjatve.

V primerih, ko dolžnik ne more predlagati oziroma sodišče samo določiti drugega sredstva izvršbe, pa bi vendarle lahko izvršbo na nepremičnino, ki je dolžnikov dom, preprečili, saj bi bilo v primeru izterjave relativno nizke terjatve le-to možno ob pomoči sorodnikov, sosedov in humanitarnih organizacij poplačati, je s predlogom zakona določena dodatna možnost odloga izvršbe na podlagi obrazloženega mnenja centra za socialno delo, iz katerega izhaja, da bi takojšnja izvršba ogrozila existenco dolžnika ali njegovih družinskih članov, in sicer za šest mesecev in le enkrat. Sodišče lahko v takih primerih določi odlog izvršbe tudi brez obrazloženega mnenja centra za socialno delo, vendar le za tri mesece in le enkrat.

S predlogom novele ZIZ se ureja tudi zakonska podlaga za uvedbo spletnih dražb premičnin in nepremičnin, ki bo prispevala k boljši realizaciji prodaje premičnin in nepremičnin ter preprečitvi zlorab. Z uvedbo spletne javne dražbe se bo po izpolnitvi potrebnih tehničnih pogojev zaradi boljše

predstavitve predmeta dražbe ter sodelovanja širokega kroga dražiteljev povečala uspešnost prodaje, možno pa bo tudi doseči optimalnejšo ceno, kar je v interesu tako upnika kot dolžnika. Z uvedbo spletne dražbe bodo zaradi prekinitve stika med dražitelji tudi zmanjšana tveganja medsebojnih dogovarjanj in izsiljevanj med ponudniki, ki so prisotna pri izvršbi na nepremičnine.

6. Presoja posledic za:

a)	javnofinančna sredstva nad 40.000 EUR v tekočem in naslednjih treh letih	DA
b)	usklajenost slovenskega pravnega reda s pravnim redom Evropske unije	DA
c)	administrativne posledice	DA
č)	gospodarstvo, zlasti mala in srednja podjetja ter konkurenčnost podjetij	DA
d)	okolje, vključno s prostorskimi in varstvenimi vidiki	NE
e)	socialno področje	DA
f)	dokumente razvojnega načrtovanja: <ul style="list-style-type: none"> – nacionalne dokumente razvojnega načrtovanja – razvojne politike na ravni programov po strukturi razvojne klasifikacije programskega proračuna – razvojne dokumente Evropske unije in mednarodnih organizacij 	NE

7.a Predstavitev ocene finančnih posledic nad 40.000 EUR:

(Samo če izberete DA pod točko 6.a.)

Po oceni Vrhovnega sodišča RS bodo spremembe zakona, ki imajo za posledico spremembe informacijskega sistema izvršba, kar vključuje spremembe na portalu eSodstvo, podportalu Izvršba, izvršilnem vpisniku, shemi za paketne vlagatelje in dolžnikove dolžnike, kakor tudi spremembe in nove verificirane obrazce, terjale finančna sredstva v višini 250.000 evrov. Uvedba spletne javne dražbe, ki bo vključevala tako komponento eKatalog (tj. spletni iskalnik) kot komponento eDražbe, bo imela nadaljnjih 400.000 evrov finančnih posledic. To pomeni, da bo imel predlog zakona skupaj 650.000 evrov finančnih posledic.

Vzpostavitev sistema eDražbe se bo izvajala v okviru operacije Učinkovito pravosodje, ki se delno financira s pomočjo Evropske Unije, in sicer iz Evropskega socialnega sklada. Sredstva so zagotovljena v razmerju EU - 80%, slovenska udeležba – 20%, in sicer v razmerju 61% iz kohezijske regije zahodna Slovenija ter 39% iz kohezijske regije vzhodne Slovenije.

Preostalih 20% **sredstev** se zagotovi iz lastnih proračunskih sredstev sodišča. S spremembo Pravilnika o elektronskem poslovanju v civilnih sodnih postopkih in uvedbo tarife za vročanje bo ocenjen prihranek sodišča 300.000 EUR na letni ravni.

I. Ocena finančnih posledic, ki niso načrtovane v sprejetem proračunu				
	Tekoče leto (t)	t + 1	t + 2	t + 3
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (–) prihodkov državnega proračuna		– 50.000 EUR	– 80.000 EUR	
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (–) prihodkov občinskih proračunov				
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (–) odhodkov državnega proračuna				
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (–) odhodkov občinskih proračunov				
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (–) obveznosti za druga javnofinančna sredstva				
II. Finančne posledice za državni proračun				
II.a Pravice porabe za izvedbo predlaganih rešitev so zagotovljene:				
Ime proračunskega uporabnika	Šifra in naziv ukrepa, projekta	Šifra in naziv proračunske postavke	Znesek za tekoče leto (t)	Znesek za t + 1
SKUPAJ				
II.b Manjkajoče pravice porabe bodo zagotovljene s prerazporeditvijo:				
Ime proračunskega uporabnika	Šifra in naziv ukrepa, projekta	Šifra in naziv proračunske postavke	Znesek za tekoče leto (t)	Znesek za t + 1
SKUPAJ				
II.c Načrtovana nadomestitev zmanjšanih prihodkov in povečanih odhodkov proračuna:				
Novi prihodki	Znesek za tekoče leto (t)		Znesek za t + 1	
SKUPAJ				
OBRAZLOŽITEV:				
I. Ocena finančnih posledic, ki niso načrtovane v sprejetem proračunu				
V zvezi s predlaganim vladnim gradivom se navedejo predvidene spremembe (povečanje, zmanjšanje):				
<ul style="list-style-type: none"> – prihodkov državnega proračuna in občinskih proračunov, – odhodkov državnega proračuna, ki niso načrtovani na ukrepih oziroma projektih sprejetih proračunov, 				

- obveznosti za druga javnofinančna sredstva (drugi viri), ki niso načrtovana na ukrepih oziroma projektih sprejetih proračunov.

II. Finančne posledice za državni proračun

Prikazane morajo biti finančne posledice za državni proračun, ki so na proračunskih postavkah načrtovane v dinamiki projektov oziroma ukrepov:

II.a Pravice porabe za izvedbo predlaganih rešitev so zagotovljene:

Navedejo se proračunski uporabnik, ki financira projekt oziroma ukrep; projekt oziroma ukrep, s katerim se bodo dosegli cilji vladnega gradiva, in proračunske postavke (kot proračunski vir financiranja), na katerih so v celoti ali delno zagotovljene pravice porabe (v tem primeru je nujna povezava s točko II.b). Pri uvrstitvi novega projekta oziroma ukrepa v načrt razvojnih programov se navedejo:

- proračunski uporabnik, ki bo financiral novi projekt oziroma ukrep,
- projekt oziroma ukrep, s katerim se bodo dosegli cilji vladnega gradiva, in
- proračunske postavke.

Za zagotovitev pravic porabe na proračunskih postavkah, s katerih se bo financiral novi projekt oziroma ukrep, je treba izpolniti tudi točko II.b, saj je za novi projekt oziroma ukrep mogoče zagotoviti pravice porabe le s prerazporeditvijo s proračunskih postavk, s katerih se financirajo že sprejeti oziroma veljavni projekti in ukrepi.

II.b Manjkajoče pravice porabe bodo zagotovljene s prerazporeditvijo:

Navedejo se proračunski uporabniki, sprejeti (veljavni) ukrepi oziroma projekti, ki jih proračunski uporabnik izvaja, in proračunske postavke tega proračunskega uporabnika, ki so v dinamiki teh projektov oziroma ukrepov ter s katerih se bodo s prerazporeditvijo zagotovile pravice porabe za dodatne aktivnosti pri obstoječih projektih oziroma ukrepih ali novih projektih oziroma ukrepih, navedenih v točki II.a.

II.c Načrtovana nadomestitev zmanjšanih prihodkov in povečanih odhodkov proračuna:

Če se povečani odhodki (pravice porabe) ne bodo zagotovili tako, kot je določeno v točkah II.a in II.b, je povečanje odhodkov in izdatkov proračuna mogoče na podlagi zakona, ki ureja izvrševanje državnega proračuna (npr. priliv namenskih sredstev EU). Ukrepanje ob zmanjšanju prihodkov in prejemkov proračuna je določeno z zakonom, ki ureja javne finance, in zakonom, ki ureja izvrševanje državnega proračuna.

7.b Predstavitev ocene finančnih posledic pod 40.000 EUR:

8. Predstavitev sodelovanja z združenji občin:

Vsebina predloženega gradiva (predpisa) vpliva na:

- pristojnosti občin,
- delovanje občin,
- financiranje občin.

NE

Gradivo (predpis) je bilo poslano v mnenje:

- Skupnosti občin Slovenije SOS: DA
- Združenju občin Slovenije ZOS: DA
- Združenju mestnih občin Slovenije ZMOS: DA

Predlogi in pripombe združenj so bili upoštevani:

- v celoti,
- večinoma,
- delno,
- niso bili upoštevani.

Bistveni predlogi in pripombe, ki niso bili upoštevani.

Predlog Skupnosti občin Slovenije in Združenja bank Slovenije za izvzetje denarnih pomoči občin iz izvršbe (sprememba 101. člena zakona) ni bil upoštevan zaradi zmanjšanja učinkovitosti izvršbe in možnih zlorab,

9. Predstavitev sodelovanja javnosti:

Gradivo je bilo predhodno objavljeno na spletni strani predlagatelja:	DA
---	----

Datum objave na spletni strani Ministrstva za pravosodje: 17. 2. 2017 in 28. 6. 2017. Komentarje zainteresirane javnosti je Ministrstvo za pravosodje zbiralo do 19. 3. 2017.

Datum objave na Državnem portalu Republike Slovenije e-uprava v rubriki e-demokracija: 17. 2. 2017 in 28. 6. 2017.

V razpravo so bili z neposrednim pozivom (z dopisom z dne 15. 2. 2017) za posredovanje mnenja oziroma pripomb vključeni naslednji predstavniki strokovne javnosti:

- Vrhovno sodišče Republike Slovenije, s prošnjo za posredovanje vsem sodiščem,
- Sodni svet,
- Gospodarska zbornica Slovenije,
- Obrtno-podjetniška zbornica Slovenije,
- Trgovinska zbornica Slovenije,
- Zbornica izvršiteljev Slovenije,
- Odvetniška zbornica Slovenije,
- Notarska zbornica Slovenije,
- Zavod za pokojninsko in invalidsko zavarovanje,
- Združenje delodajalcev Slovenije,
- Združenje bank Slovenije,
- Banka Slovenije,
- Agencija Republike Slovenije za javnopravne evidence in storitve,
- Informacijski pooblaščenec RS,
- Pravna fakulteta v Ljubljani,
- Pravna fakulteta v Mariboru,
- Evropska pravna fakulteta,
- KDD - Centralna klirinško depotna družba, d. d.,
- Združenje občin Slovenije,
- Skupnost občin Slovenije,
- Združenje mestnih občin Slovenije,
- Vrhovno državno tožilstvo RS,
- Državno pravobranilstvo RS,
- Urad RS za intelektualno lastnino.

S predlogom zakona je bil z dopisom z dne 20. 2. 2017 seznanjen tudi Varuh človekovih pravic RS.

Svoje mnenje oziroma pripombe so podali: Vrhovno sodišče Republike Slovenije, Okrajno sodišče v

Celju, Višje sodišče v Ljubljani, Višje sodišče v Celju, Okrajno sodišče v Kamniku, Okrajno sodišče v Grosupljem, Okrajno sodišče v Trbovljah, Okrajno sodišče v Mariboru, Višje sodišče v Mariboru, Okrajno sodišče v Ljubljani, Okrožno sodišče v Ljubljani, Sodni svet, Obrtno-podjetniška zbornica Slovenije, Odvetniška zbornica Slovenije, Zavod za pokojninsko in invalidsko zavarovanje, Združenje bank Slovenije, Banka Slovenije, Agencija Republike Slovenije za javnopravne evidence in storitve, Informacijski pooblaščenec RS, Pravna fakulteta v Mariboru, KDD - Centralna klirinško depotna družba, d. d., Skupnost občin Slovenije, Vrhovno državno tožilstvo RS, Varuh človekovih pravic RS, Mestna občina Ljubljana, Pravniško društvo Maribor.

Pripomb niso imeli oziroma jih niso posredovali: Gospodarska zbornica Slovenije, Trgovinska zbornica Slovenije, Zbornica izvršiteljev Slovenije, Notarska zbornica Slovenije, Združenje delodajalcev Slovenije, Pravna fakulteta v Ljubljani, Evropska pravna fakulteta, Združenje občin Slovenije, Združenje mestnih občin Slovenije, Državno pravobranilstvo RS in Urad RS za intelektualno lastnino.

Velika večina konkretnih predlogov je bila upoštevana in vključena v gradivo. Konkretni predlogi sprememb in dopolnitev posameznih zakonskih določb, ki odstopajo od večinsko sprejetih izhodišč, pa so bili zavrnjeni.

Niso bile upoštewane naslednje pripombe: nasprotovanje Višjega sodišča v Mariboru k uvedbi možnosti nadomestnega sklepa, saj je rešitev v interesu pospešitve postopka ter pripombe gospodarskega oddelka Vrhovnega sodišča RS o smiselni uporabi novega 343.a člena ZPP, ki omejuje možnosti izdaje nadomestnega sklepa, saj je rešitev v ZIZ specialna in je enaka kot v ZFPPIPP (sprememba 9. člena zakona). Upoštevani niso bili tudi predlogi za ukinitve instituta seznama dolžnikovega premoženja (31. člen zakona), podani s strani nekaterih okrajnih sodišč oziroma proti spremembam tega instituta (VSRS), saj predlagatelj ocenjuje, da institut zaradi pridobivanja podatkov o dolžnikovem premoženju prispeva k povečanju učinkovitosti izvršilnega postopka. Nadalje ni bila upoštevan predlog Okrajnega sodišča v Mariboru in pravne fakultete v Mariboru za decentralizacijo pristojnosti za odločanje o pritožbah zoper sklepe COVL, saj je veljavna ureditev ustrezna ter nasprotovanje civilnega in gospodarskega oddelka VS RS spremembam 10. člena zakona, saj določba omogoča dostop do vrhovnega sodišča, hkrati pa je omejena le na dopuščeno revizijo. Pripomba Okrajnega sodišča v Trbovljah, da sprememba 38.c člena zakona ni potrebna, ni bila upoštevana zato, ker je v praksi že prišlo do primerov, ki jih ureja določba. Predlog Višjega sodišča v Celju, da bi se moralo k predlogu za izvršbo priložiti tudi potrdilo o pravnem nasledstvu ni bil upoštevan zato, ker na tem področju niso bile zaznane težave, prav tako ne predlog Združenja bank Slovenije za vzpostavitev enotnega registra izvršilnih naslovov (v zvezi s spremembami 40. člena zakona), saj bi bilo za tako spremembo potrebno zagotoviti ustrezna sredstva. Predlog Višjega sodišča v Celju (spremembe 41. člena zakona), da bi se moralo ponovno uvesti dolžnost predložitve verodostojne listine ni sprejemljiv zaradi avtomatizacije postopka izvršbe na podlagi verodostojne listine. Pripomba MOL o neustreznosti sprememb 43. in 76. člena zakona ni utemeljena, saj bo imel upnik, ki bo želel ustavitev izvršbe, s tem da obdrži zastavno pravico možnost v skladu s spremembami 74. člena zakona, prav tako ne pripomba Združenja bank Slovenije, da pri navedeni spremembi ni potrebna dolžnikova privolitev, saj bi taka rešitev preveč posegla v koristi dolžnika. Predlog Višjega sodišča v Ljubljani, s katerim bi se spremenil 62. člen zakona glede umika predloga za izvršbo na podlagi verodostojne listine ni bil sprejet, saj gre za dodatne spremembe določb zakona. Predloga Združenja bank Slovenije (proti spremembi 65. člena zakona), ki naj bi povzročile zavlačevanje izvršbe, predlagatelj ni upošteval, saj ocenjuje, da je veljavna ureditev prestroga do tretjih. Predloga Višjega sodišča v Mariboru, da naj v primerih po 65. členu zakona

(ugovor tretjega) sklep o izvršbi razveljavi predlagatelj ni upošteval zato, ker je sklep o izvršbi v tem primeru že pravnomočen. Predloga Vrhovnega tožilstva RS k spremembam 71. člena zakona o omejitvi izvršbe nepremičnine z uvedbo prisilne uprave predlagatelj ni upošteval, saj je ocenil, da bodo predlagane spremembe 71. člena zakona ustrežnejše. Ni bil upoštevan predlog MOL k spremembi 74. člena zakona tako, da se podaljša možnost odloga na predlog upnika, saj je bilo trajanje odloga na predlog upnika omejeno z novelo ZIZ-J zaradi pospešitve izvršilnega postopka. Predlog Združenja bank Slovenije in Okrajnega sodišče v Mariboru, da naj bo v primeru odloga na predlog upnika možno večkratno predlaganje odloga izvršbe, to obdobje pa naj se tudi podaljša, kot predlaga sodišče, ni bila upoštevana zaradi tega, ker mora po priporočilih izvršilni postopek potekati neprekinjeno, obdobje enega leta pa predlagatelj ocenjuje kot ustrezno. Predlog Skupnosti občin Slovenije in Združenja bank Slovenije za izvzetje denarnih pomoči občin iz izvršbe (sprememba 101. člena zakona) ni bil upoštevan zaradi zmanjšanja učinkovitosti izvršbe in možnih zlorab, predlog Obrtno-podjetniške zbornice Slovenije pa zato, ker se izvzetja izvršbe po 101. členu ZIZ nanašajo na dolžnike, ki so fizične osebe. Predlog združenja bank Slovenije v zvezi s spremembami tretjega odstavka 102. člena ni bil upoštevan zato, ker se želi s predlagano spremembo izenačiti položaj dolžnikov, prejemnikov veteranskega dodatka, v primerjavi z dolžniki, ki prejemajo druge stalne denarne prejemke. Predlog ZPIZ za spremembo drugega odstavka 141. člena zakona ni bil upoštevan zato, ker so obvestila predvidena že v četrtem in petem odstavku veljavne določbe. Predloga MOL (k spremembam 181. člena zakona), da se na spletu objavi izid prodaje nepremičnine, predlagatelj ni upošteval, saj ima upnik možnost sodelovati na prodajnem naroku. V zvezi s pripombo Obrtno-podjetniške zbornice k spremembam 182. člena zakona predlagatelj pojasnjuje, da sodišče predkupnim upravičencem vroči odredbo o prodaji. Pripombe k dopolnitvi 226. člena niso bile sprejete zato, ker se s predlogom širi fakultativna pravica dolžnika iz pravnega postopka, da bi bilo mogoče izvršilni postopek končati čim prej. Pripomba Okrajnega sodišča v Mariboru k spremembi 287. člena ni bila sprejeta, ker je bila premalo konkretizirana. S strani Okrajnega sodišča v Ljubljani predlagano spremembo 294.b člena, ki ureja pomočnika izvršiteljev, predlagatelj ocenjuje kot prestrogo.

Predlagatelj ni upošteval tudi predlogov za dodatne spremembe Zakona o izvršbi in zavarovanju, saj niso predmet te novele.

Dne 28. 6. 2017 je bilo gradivo predloga zakona posredovano v seznanitev vsem naslovnikom, ki so predhodno prejeli gradivo v strokovno usklajevanje.

Svoje mnenje oziroma pripombe so podali: Vrhovno državno tožilstvo RS, Okrajno sodišče v Mariboru, Agencija Republike Slovenije za javnopravne evidence in storitve, Vrhovno sodišče Republike Slovenije, Informacijski pooblaščenec RS, Trgovinska zbornica Slovenije, Mestna občina Ljubljana, Skupnost občin Slovenije, Zbornica izvršiteljev Slovenije

Kljub temu, da je bilo gradivo posredovano le v seznanitev, je bila velika večina konkretnih predlogov upoštevana in vključena v gradivo. Konkretni predlogi sprememb in dopolnitev posameznih zakonskih določb, ki odstopajo od večinsko sprejetih izhodišč, pa so bili zavrnjeni.

Upoštevani niso bili predlogi: Predlog Okrajnega sodišča v Mariboru za spremembe ureditve pristojnosti sodniških pomočnikov in strokovnih sodelavcev (6. člen zakona), saj so glede tega vprašanja stališča zelo različna. Upoštevana ni bila tudi pripomba Okrajnega sodišča v Mariboru k spremembi 9. člen zakona, saj je po Zakonu o pravdnem postopku rok za odgovor na pritožbo enak roku za pritožbo. Glede na širše stališče sodne prakse – (Sodba II Ips 250/2009) ni bil upoštevan predlog Vrhovnega tožilstva RS za dopolnitev prvega odstavka 10. člena ZIZ v zvezi z dopuščeno

revizijo. Predlog VSRS in Okrajnega sodišča v Mariboru, da se ukine seznam dolžnikovega premoženja, ni bil upoštevan zato, ker predlagatelj ocenjuje, da je možno institut izboljšati z novimi informacijskimi možnostmi. Predlog Okrajnega sodišča v Mariboru v zvezi z obračunom plačila za delo in stroškov izvršitelja predlagatelj ni sprejel, saj meni, da je predlagana določba ustrežnejša. Nasprotovanje MOL spremembam 43. člena in 74. člena zakona ni utemeljeno, saj bo imel po predlagani ureditvi upnik še možnost obdržati zastavno pravico. Predlagatelj ni sprejel predloga za spremembe prvega odstavka 56.a člena zakona, ki ga je podalo okrajno sodišče v Mariboru, saj meni, da je veljavna ureditev v tem delu ustrezna. Predlagatelj ponovno ni upošteval pripomb Vrhovnega državnega tožilstva RS, podanih k spremembi 71. člena predloga zakona že v okviru strokovnega usklajevanja, saj je ovenil, da so predlagane spremembe ustrežnejše. Predlog Trgovinske zbornice Slovenije, da se črta pogoj pridobivanja soglasja dolžnika v primerih, ko se je izvršba že začela, saj podani razlogi niso prepričljivi. Predloga Okrajnega sodišča v Mariboru za spremembo 74. člena zakona predlagatelj ni upošteval zato, ker spreminja koncept, uveljavljen z zadnjo novelo iz enakega razloga tudi ni bil sprejet predlog za odpravo omejitve predloga na predlog upnika, podan s strani Trgovinske zbornice Slovenije in MOL. Ni bil upoštevan ponoven predlog MOL k spremembi 74. člena zakona tako, da se podaljša možnost odloga na predlog upnika, saj je bilo trajanje odloga na predlog upnika omejeno z novelo ZIZ-J zaradi pospešitve izvršilnega postopka. Pripombe Okrajnega sodišča v Mariboru v zvezi s spremembami 81. člena glede registracije in prometnega dovoljenja predlagatelj ni upošteval zato, ker podobno ureditev vsebuje že Zakon o davčnem postopku, ki ureja davčno izvršbo. V zvezi s pripombami Informacijskega pooblaščenca k spremembam 81. členu predlagatelj pojasnjuje, da je podlaga za register neposestnih zastavnih pravic in zarubljenih premičnin tako v Stvarnopravnem zakoniku kot v ZIZ, tudi Uredba o registru neposestnih zastavnih pravic in zarubljenih premičnin (uredba) je sprejeta na podlagi obeh predpisov. Prav tako nabor podatkov, ki se vpisujejo v register, podrobneje opredeljuje Uredba. Pripombe Okrajnega sodišča v Mariboru k spremembam 88. člena zakona niso bile upoštevane zato, ker želi predlagatelj omejiti rubeže, pri katerih obstaja velika verjetnost, da bodo neuspešni. V zvezi s pripombami MOL k spremembam 88. člena zakona predlagatelj pojasnjuje, da predlog omogoča upniku, da če izve za nove dolžnikove premičnine doseže razveljavitev sklepa o ustavitvi izvršbe. V zvezi s pripombo IP predlagatelj pojasnjuje, da so že po veljavni ureditvi na spletu objavljeni oklici javnih dražb v primeru premičninske izvršbe in posamezne odredbe o prodaji nepremičnin. Predlog Skupnosti občin Slovenije za izvzetje denarnih pomoči občin iz izvršbe (sprememba 101. člena zakona) ni bil upoštevan zaradi zmanjšanja učinkovitosti izvršbe in možnih zlorab. Nekaterih pripomb Okrajnega sodišča v Mariboru k spremembam 169. člena ZIZ predlagatelj ni sprejel, saj želi s predlogom zakona preprečiti t.i. socialne izvršbe na nepremičnine, pri katerih je dolg nizek, vrednost nepremičnine pa v očitnem nesorazmerju s terjatvijo. Ponovnega predloga Vrhovnega tožilstva RS za uvedbo prisilne uprave predlagatelj ponovno ni upošteval iz enakih razlogov kot prvotno. Predloga MOL (k spremembam 181. člena zakona), da se na spletu objavi izid prodaje nepremičnine, predlagatelj ni upošteval, saj ima upnik možnost sodelovati na prodajnem naroku. Predlagatelj je v zvezi s pripombo Okrajnega sodišča v Mariboru k spremembi 182. člena ZIZ ocenil, da urejanje poteka nadaljnje dražbe predkupnim upravičencem in ponudnikom, ki je uspel v postopku javne dražbe, ni potrebno. V zvezi s pripombo IP k spremembi 294.b člena zakona predlagatelj pojasnjuje, da so »ostali podatki« datum izdaje izkaznice in tekoča številka. Podatek o datumu rojstva vsebuje izkaznica že po veljavni ureditvi, v primeru spremembe tega podatka pa bi bilo potrebno nadomestiti vse izdane izkaznice. Predlagatelj ni upošteval tudi predlogov za dodatne spremembe Zakona o izvršbi in zavarovanju, saj niso predmet te novele.

10. Pri pripravi gradiva so bile upoštevane zahteve iz Resolucije o normativni dejavnosti:	DA
11. Gradivo je uvrščeno v delovni program vlade:	DA

Mag. Goran Klemenčič
minister

Priloga:

– Predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o izvršbi in zavarovanju

ZAKON O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O IZVRŠBI IN ZAVAROVANJU

I. UVOD

1. OCENA STANJA IN RAZLOGI ZA SPREJEM PREDLOGA ZAKONA

1.1 Ocena stanja

1.1.1 Zakon o izvršbi in zavarovanju

Zakon o izvršbi in zavarovanju (ZIZ)¹, ki je začel veljati leta 1998 in je bil do zdaj večkrat noveliran, določa pravila postopka, po katerem sodišča opravljajo prisilno izvršitev terjatev na podlagi izvršilnih naslovov in verodostojnih listin, in pravila za zavarovanje terjatev ter ureja službo izvršitelja.

Z zadnjo novelo ZIZ² so bile določene rešitve, ki so namenjene uresničitvi ustavnega načela socialne države v postopku izvršbe, in sicer:

- omejitev stroškov izvrševalcev sklepa o izvršbi v primeru nerubljivih prejemkov,
- sprememba ureditve omejitve izvršbe tako, da je minimalni varovani znesek, ki mora dolžniku ostati v primeru izvršbe, znesek v višini, ki ni nižji od minimalne neto plače (izpolnitev zaveze iz Socialnega sporazuma),
- izvetje veteranskega dodatka in enkratnega prejemka ob namestitvi otroka v rejniško družino iz izvršbe,
- sprememba ureditve uveljavljanja višjih omejitev zaradi vzdrževanih družinskih članov,
- sprememba ureditve omejitve izvršbe, kadar dolžnik prejme prejemke za več mesecev.

1.1.2 Pravo Evropske unije

Sodna odločba lahko učinkuje samo na ozemlju države sodišča, ki jo je izdalo, s čimer se kaže suverenost držav in pravica izvajati sodno oblast na lastnem ozemlju. Kljub temu države zaradi medsebojnega zaupanja in sodelovanja ter gospodarskih razlogov pod določenimi pogoji priznavajo in izvršujejo odločbe tujih sodišč. S tem ko se omogoči izvršba na podlagi sodbe, izdane v drugi državi, je strankam zagotovljeno učinkovitejše varstvo njihovih pravic.

V Republiki Sloveniji (v nadaljevanju: RS) veljajo različna pravila glede priznanja in izvršitve sodnih odločb, ki izvirajo iz držav članic Evropske unije (v nadaljevanju: EU) in tistih, ki izvirajo iz drugih držav. Za sodne odločbe iz držav članic EU se priznavanje in izvrševanje sodnih odločb urejata na ravni EU, za sodne odločbe, ki izvirajo iz drugih držav, pa se uporabljajo

1 Uradni list RS, št. 3/07 – uradno prečiščeno besedilo, 93/07, 37/08 – ZST-1, 45/08 – ZArbit, 28/09, 51/10, 26/11, 17/13 – odl. US, 45/14 – odl. US, 53/14, 58/14 – odl. US, 54/15 in 76/15 – odl. US.

2 Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o izvršbi in zavarovanju, Uradni list RS, št. 54/15.

določbe Zakona o mednarodnem zasebnem pravu in postopku (ZMZPP)³ in ratificirane mednarodne pogodbe.

Po temeljnem načelu mednarodnega zasebnega prava, ki ga vsebuje tudi ZMZPP, se v državi izvršbe tuja sodna odločba prizna in izvrši le, če izpolnjuje pogoje za priznanje. Zato so sodbe iz drugih držav v državi izvršbe podvržene preverjanju, ali so podani pogoji za priznanje tuje sodne odločbe.

Zametki nastajanja evropskega civilnega prava segajo v leto 1968, ko je bila sprejeta Bruseljska konvencija o pristojnosti in izvršitvi sodb v civilnih in gospodarskih zadevah, ki jo je nadomestila Uredba Sveta (ES) št. 44/2001 z dne 22. decembra 2000 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah (v nadaljevanju: Uredba 44/2001/ES)⁴, za področje zakonskih sporov in starševske odgovornosti pa je ista vprašanja uredila Uredba (ES) št. 1347/2000, razveljavljena in nadomeščena z Uredbo Sveta (ES) št. 2201/2003 z dne 27. novembra 2003 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v zakonskih sporih in sporih v zvezi s starševsko odgovornostjo (v nadaljevanju: Uredba 2201/2003/ES)⁵.

Pred letom 2000 so področje pravosodnega sodelovanja v civilnih zadevah urejale mednarodne pogodbe, saj je bilo to področje v izključni pristojnosti držav članic. Leta 1992 je bilo področje pravosodnega sodelovanja v civilnih zadevah opredeljeno kot področje skupnega interesa (Maastrichtska pogodba), leta 1997 pa je bila sprejeta odločitev o prenosu področja v pristojnost Evropske skupnosti (Amsterdamska pogodba). Od leta 2000 dalje so bili na tej podlagi sprejeti številni pravni akti (uredbe, direktive, sklepi, odločbe itd.).

Na področju pravosodnega sodelovanja v civilnih zadevah se v EU lahko sprejmejo ukrepi, potrebni za pravilno delovanje notranjega trga, katerih cilj je zagotoviti:

- a) vzajemno priznavanje in izvrševanje sodnih odločb in odločb v izvensodnih zadevah med državami članicami,
- b) čezmejno vročanje sodnih in izvensodnih listin,
- c) združljivost predpisov, ki se uporabljajo v državah članicah glede kolizije zakonov in sporov o pristojnosti,
- d) sodelovanje pri pridobivanju dokazov,
- e) učinkovit dostop do sodnega varstva,
- f) odpravo ovir za nemoten potek civilnih postopkov, po potrebi s spodbujanjem združljivosti predpisov o civilnih postopkih, ki veljajo v državah članicah,
- g) oblikovanje alternativnih načinov reševanja sporov,
- h) pomoč pri usposabljanju sodnikov in sodnega osebja.

Uredba 44/2001/ES, ki jo je kasneje nadomestila Uredba 1215/2012/EU, je temeljni akt, ki na ravni EU ureja priznanje in izvršitev sodnih odločb iz drugih držav članic EU. Uredba se nanaša na celotno področje civilnih in gospodarskih zadev, razen za tista področja, za katera se na podlagi drugega odstavka 1. člena ne uporablja. Ta uredba v primerjavi z ZMZPP olajšuje vsebinske pogoje za priznanje in postopek priznanja, ohranja pa temeljno načelo

3 Uradni list RS, št. 56/99 in 45/08 – ZArbit.

4 UL L št. 12 z dne 16. 1. 2001, str. 1.

5 UL L št. 338 z dne 23. 12. 2003, str. 1.

mednarodnega zasebnega prava, da se v državi izvršbe tuja sodna odločba prizna in izvrši le, če so izpolnjeni pogoji za priznanje. Stranka, ki želi v neki državi članici EU doseči izvršitev sodbe iz druge države članice EU, mora zato pred izvršbo v državi izvršbe najprej izpeljati delibacijski postopek priznanja in izvršljivosti, v katerem se presoja obstoj pogojev za priznanje tuje sodne odločbe (eksekvatura). To je razlika do priznanja in izvršitve po ZMZPP, po katerem se lahko o priznanju odloča kot o predhodnem vprašanju s sklepom o izvršbi (incidenter priznanje).

Uredba 2201/2003/ES se uporablja v civilnih zadevah, ki se nanašajo na razvezo, prenehanje življenjske skupnosti ali razveljavitev zakonske zveze (zakonski spori) in na podelitev, izvrševanje, prenos, omejitev ali odvzem starševske odgovornosti. V 1. členu posebej opredeljuje spore v zvezi s starševsko odgovornostjo, med katere spadajo na primer zadeve, ki se nanašajo na pravico do varstva in vzgoje otroka ter pravico do stikov z otrokom, skrbništvo in rejništvo. Uredba pa se na primer ne uporablja za ugotavljanje ali izpodbijanje očetovstva ali materinstva niti za posvojitev. Ta uredba je prvi instrument prava EU, ki je delno odpravil postopek eksekvatur v civilnih zadevah, in sicer glede določb o pravici do stikov z otrokom in odločb o vrnitvi otroka v primeru mednarodne ugrabitve.

Uredba je pravni akt EU, ki od 1. maja 2004 v RS velja v skladu z načeloma primarnosti in neposredne uporabnosti.

Pravni red EU na področjih, ki so urejena z uredbami, državam članicam ne dopušča selektivnega oziroma zgolj delnega izvajanja določb uredbe. To pomeni, da države članice ne smejo sprejemati pravnih aktov, ki bi bili v nasprotju z vsebino uredbe oziroma bi njeno vsebino povzemali, čeprav dobesedno. Sodišče EU je namreč v več primerih ugotovilo, da tudi dobesedno povzemanje določb uredb v nacionalnih predpisih ni dopustno.

Navedeno ne pomeni, da države članice na nacionalni ravni ne smejo oziroma jim ni treba urejati ničesar na področjih, ki so urejena z uredbami. Ne glede na to, da se uredbe neposredno uporabljajo, njihovo izvajanje pogosto ni mogoče brez sprejetja nacionalnih pravnih aktov, v katerih je na primer določen pristojni organ, ki mora izvajati nadzor, izdajati odločbe in potrdila oziroma opravljati druge naloge, ki so nujne za učinkovito izvajanje določb uredbe.

Pogosto pa je tudi nujno, da države članice uredbi ustrezno prilagodijo svoje predpise oziroma sprejmejo pravne akte na področjih, ki jih uredba ureja ali se na njih posredno nanaša. Pri sprejemanju aktov, ki zagotavljajo učinkovito izvajanje določb uredbe na nacionalni ravni, lahko države članice izjemoma tudi povzemajo dele besedil uredb, vendar samo toliko, kolikor je to potrebno za zagotovitev notranje doslednosti in usklajenosti besedila pravnega akta ter razumljivosti vsebine pravnega akta za uporabnika.⁶

Čeprav se torej uredbe EU uporabljajo neposredno, je treba v določenih primerih slovensko zakonodajo dopolniti, in sicer če to zahteva uredba ali ker se uredba v nasprotnem primeru ne bi mogla izvajati.

6 Navodila za pripravo nacionalnih predpisov, s katerimi se izvajajo uredbe, odločbe in sklepi evropske unije ter prenašajo določbe direktiv Evropske unije v pravni red Republike Slovenije, Služba Vlade Republike Slovenije za zakonodajo, december 2006.

ZIZ je bil zaradi izvajanja nekaterih uredb EU dopolnjen z Zakonom o spremembah in dopolnitvah Zakona o izvršbi in zavarovanju (ZIZ-C)⁷. Kot je razvidno iz obrazložitve predloga novele ZIZ-C⁸, je bil ZIZ dopolnjen zaradi izvajanja naslednjih uredb:

- Uredbe Sveta (ES) št. 40/94 z dne 20. decembra 1993 o znamki Skupnosti, ki je bila razveljavljena z Uredbo Sveta (ES) št. 207/2009 z dne 26. februarja 2009 o blagovni znamki Skupnosti (v nadaljevanju: Uredba 207/2009/ES)⁹,
- Uredbe 44/2001/ES,
- Uredbe Sveta (ES) št. 6/2002 z dne 12. decembra 2001 o modelih Skupnosti (v nadaljevanju: Uredba 6/2002/ES)¹⁰,
- Uredbe 2201/2003/ES ter
- Uredbe Evropskega parlamenta in Sveta (ES) št. 805/2004 z dne 21. aprila 2004 o uvedbi evropskega naloga za izvršbo nespornih zahtevkov (v nadaljevanju: Uredba 805/2004/ES)¹¹.

Zaradi izvajanja navedenih uredb sta bila z novelo ZIZ-C spremenjena 13. in 17. člen ZIZ, ki urejata izvršitev tujih odločb in tujih javnih listin ter izvršilni naslov, dodane so bile tudi nove določbe, ki urejajo potrdilo o izvršljivosti oziroma verodostojnosti na podlagi pravnega akta EU, ki se v RS uporablja neposredno (42.a člen), priznanje in izvršitev tuje odločbe oziroma tuje javne listine (42.b člen) ter popravek in razveljavitev potrdila o izvršljivosti oziroma verodostojnosti (42.c člen).

Evropski nalog za izvršbo, ki ga ureja Uredba 805/2004/ES, je potrdilo, ki spremlja sodbo, sodno poravnavo ali javno listino in ji omogoča, da prosto kroži po EU. To potrdilo pomeni evropski pravosodni potni list za sodne odločbe, sodne poravnave in javne listine.¹² Postopek je neobvezen za upnika, ki lahko namesto tega izbere sistem priznanja in izvršitve v skladu z Uredbo Bruselj I ali drugim pravnim aktom Skupnosti.¹³ Po navedeni uredbi se lahko potrdijo tudi izvršilni naslovi, ki izhajajo iz domačih zadev. Uredba se uporablja za nesporne zahtevke za plačilo določenega zneska denarja. Z uredbo, ki se je začela uporabljati 21. oktobra 2005, se nadaljuje odprava postopka eksekviture v čezmejni izvršbi v EU. Uredba velja za vse države članice EU, razen za Dansko.

Od sprejema novele ZIZ-C so bile navedene uredbe spremenjene in dopolnjene oziroma so bile sprejete še nekatere druge uredbe EU, katerih ureditev bi bilo treba ustrezno upoštevati v ZIZ, in sicer:

- Uredba (ES) št. 1896/2006 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. decembra 2006 o uvedbi postopka za evropski plačilni nalog (v nadaljevanju: Uredba 1896/2006/ES)¹⁴,
- Uredba (ES) št. 861/2007 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. julija 2007 o uvedbi evropskega postopka v sporih majhne vrednosti (v nadaljevanju: Uredba 861/2007/ES)¹⁵,

7 Uradni list RS, št. 17/06.

8 Poročevalec št. 107, 1. december 2005.

9 UL L 78, 24. 3. 2009, str. 1.

10 UL L št. 3 z dne 5. 1. 2002, str. 1.

11 UL L št. 143 z dne 30. 4. 2004, str. 15.

12 Praktični vodnik za uporabo Uredbe o evropskem nalogu za izvršbo.

13 Uvodna izjava št. 20 Uredbe 805/2004/ES.

14 UL L št. 399 z dne 30. 12. 2006, str. 1.

15 UL L 199, z dne 31. 7. 2007, str. 1.

- Uredba Sveta (ES) št. 4/2009 z dne 18. decembra 2008 o pristojnosti, pravu, ki se uporablja, priznavanju in izvrševanju sodnih odločb ter sodelovanju v preživninskih zadevah (v nadaljevanju: Uredba 4/2009/ES)¹⁶,
- Uredba (EU) št. 606/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. junija 2013 o vzajemnem priznavanju zaščitnih ukrepov v civilnih zadevah (v nadaljevanju: Uredba 606/2013/EU)¹⁷,
- Uredba 1215/2012/EU,
- Uredba (EU) št. 655/2014 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 15. maja 2014 o določitvi postopka za evropski nalog za zamrznitev bančnih računov z namenom olajšanja čezmejne izterjave dolgov v civilnih in gospodarskih zadevah (v nadaljevanju Uredba 655/2014/EU)¹⁸,
- Uredba Sveta (EU) 2016/1103 z dne 24. junija 2016 o izvajanju okrepljenega sodelovanja na področju pristojnosti, prava, ki se uporablja, ter priznavanja in izvrševanja odločb na področju premoženjskih razmerij med zakoncema (v nadaljevanju: Uredba 2016/103/EU)¹⁹ in
- Uredba Sveta (EU) 2016/1104 z dne 24. junija 2016 o izvajanju okrepljenega sodelovanja na področju pristojnosti, prava, ki se uporablja, ter priznavanja in izvrševanja odločb na področju premoženjskopравниh posledic registriranih partnerskih skupnosti (v nadaljevanju: Uredba 2016/1104/EU)²⁰.

Uredba 1215/2012/EU, ki se je začela uporabljati 10. januarja 2015, je nadomestila Uredbo 44/2001/ES in velja za celotno področje civilnega in gospodarskega prava. Preostale navedene uredbe urejajo ožja področja.

Uredba 1896/2006/ES upnikom omogoča hitro in učinkovito izterjavo neporavnanih, a nespornih dolgov v civilnih in gospodarskih zadevah na podlagi enotnega postopka z uporabo standardnih obrazcev. Uredba se je začela uporabljati 12. decembra 2008 in se uporablja le v čezmejnih sporih in določa minimalne standarde, katerih upoštevanje povzroči nepotrebnost eksekvatur v državi članici izvršbe pred izvršbo. Uredba velja za vse države članice EU, razen za Dansko.

Namen Uredbe 861/2007/ES je izboljšanje in poenostavitev postopkov v civilnih in gospodarskih zadevah, pri katerih vrednost zahtevka ne presega 2000 EUR.²¹ Uredba se je začela uporabljati 1. januarja 2009 in se uporablja le v čezmejnih sporih (2. člen Uredbe). Uredba 861/2007/ES in Uredba 1896/2006/ES sta prvič uvedli poenoten evropski postopek, v katerem se izda nadv nacionalni izvršilni naslov, ki je izvršljiv v državah članicah brez potrebe po razglasitvi izvršljivosti v vsaki posamezni državi izvršbe.

Uredba 4/2009/ES določa številne ukrepe, katerih cilj je olajšati plačevanje preživninskih zahtevkov v čezmejnih primerih. Takšni zahtevki izhajajo iz družinskih razmerij, starševstva, zakonske zveze ali svaštva. Uredba določa pristojnost, pravo, ki se uporablja, priznavanje in izvrševanje sodnih odločb, sodnih poravn in javnih listin v preživninskih zadevah ter sodelovanje med osrednjimi organi, ki jih imenujejo države članice. Uredba se uporablja od 18. junija 2011.

¹⁶ UL L št. 7 z dne 10. 1. 2009, str. 1.

¹⁷ UL L št. 181 z dne 29. 6. 2013, str. 4.

¹⁸ UL L št. 189 z dne 27. 6. 2014, str. 59.

¹⁹ UL L št. 183 z dne 8. 7. 2016, str. 1.

²⁰ UL L št. 183 z dne 8. 7. 2016, str. 30.

²¹ Od 14. 7. 2017 se navedena uredba uporablja v zadevah, pri katerih vrednost zahtevka ne presega 5000 EUR.

Uredba 606/2013/EU vzpostavlja mehanizem, ki omogoča neposredno priznavanje civilnopravnih zaščitnih ukrepov med državami članicami. Tako lahko žrtve nasilja, predvsem nasilja v družini in nadlegovanja, uživajo enako raven zaščite pred napadalci v kateri koli državi članici EU. V slovenski zakonodaji je to področje urejeno v Zakonu o preprečevanju nasilja v družini (ZPND).²² Zaščitni ukrepi se priznajo brez posebnega postopka in so izvršljivi brez razglasitve izvršljivosti (4. člen). Uredba se uporablja od 11. januarja 2015.

Kot bo podrobneje predstavljeno v nadaljevanju, je cilj Uredbe 655/2014/EU olajšati čezmejno prisilno zavarovanje terjatev z evropskim nalogom za zamrznitev bančnih računov.

Uredba 2016/1103/EU ureja izvajanje okrepljenega sodelovanja na področju pristojnosti, prava, ki se uporablja, ter priznavanja in izvrševanja odločb na področju premoženjskih razmerij med zakoncema. Uredba se bo začela uporabljati 29. 5. 2019, uporabljala pa se bo v državah, ki so vključene v okrepljeno sodelovanje na področju pristojnosti, prava, ki se uporablja, ter priznavanja in izvrševanja odločb na področju premoženjskih razmerij mednarodnih parov, ki zajema tako področje premoženjskih razmerij med zakoncema kot premoženjskopravne posledice registriranih partnerskih skupnosti, kakor so dovoljene na podlagi Sklepa Sveta (EU) 2016/954 z dne 9. junija 2016 o odobritvi okrepljenega sodelovanja na področju pristojnosti, prava, ki se uporablja, ter priznavanja in izvrševanja odločb na področju premoženjskih razmerij mednarodnih parov, ki zajema tako področje premoženjskih razmerij med zakoncema kot premoženjskopravne posledice registriranih partnerskih skupnosti (v nadaljevanju: Sklep 2016/954/EU). Med navedenimi državami je tudi Republika Slovenija.

Uredba 2016/1104/EU ureja izvajanje okrepljenega sodelovanja na področju pristojnosti, prava, ki se uporablja, ter priznavanja in izvrševanja odločb na področju premoženjskopravnih posledic registriranih partnerskih skupnosti. Uredba se bo enako kot Uredba 2016/1103/EU začela uporabljati 29. 5. 2019 v državah, navedenih v Sklepu 2016/954/EU.

Nekatere spremembe na področju čezmejne izvršbe sta prinesli noveli ZIZ-F²³ in ZIZ-H²⁴. Z novelo ZIZ-F je bila spremenjena pristojnost za razveljavitev potrdila o izvršljivosti, z novelo ZIZ-H pa je bilo s spremembo 40.c člena jasno določeno, da je sodišče, ki je že po veljavni ureditvi pristojno v postopku izvršbe na podlagi verodostojne listine po ugotovitvi pravnomočnosti sklepa o izvršbi, ne glede na drugi odstavek 42.c člena zakona pristojno tudi v postopku razveljavitve potrdila o pravnomočnosti oziroma izvršljivosti sklepa o izvršbi.

Uredbe druge generacije in odprava eksekvatur

Uredba 44/2001/ES in Uredba 2201/2003/ES z izjemo sodnih odločb o vrnitvi otroka in odločb o pravici do stika z otrokom zahtevata priznanje in izvršitev (tj. eksekvatur) kot pogoj za začetek dejanske izvršbe na dolžnikovo premoženje v državi izvršbe. To pomeni, da je po teh uredbah eksekvatura pogoj za izdajo sklepa o izvršbi.

²² Uradni list RS, št. 68/16.

²³ Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o izvršbi in zavarovanju, Uradni list RS, št. 93/07.

²⁴ Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o izvršbi in zavarovanju, Uradni list RS, št. 51/10.

Tako imenovane uredbe druge generacije²⁵ pa v nasprotju s prej navedenimi uredbami na ravni EU odpravljajo potrebo po eksekvaturi pred dejansko vložitvijo predloga za izvršbo. Med uredbe druge generacije spadajo uredbe 805/2004/ES, 1896/2006/ES, 861/2007/ES in 4/2009/ES.

Uredbe druge generacije tudi načeloma ne predvidevajo, da bi bilo v državi izvršbe mogoče vložiti katero koli pravno sredstvo, na podlagi katerega bi bilo mogoče po tem, ko se je v državi izvršbe že začel izvršilni postopek, preverjati tujo sodno odločbo glede določenih predpostavk priznanja. Edini razlog za neizvršitev tuje sodne odločbe po uredbah 805/2004/ES, 1896/2006/ES, 861/2007/ES in 4/2009/ES je, da lahko zainteresirana stranka (to bo praviloma dolžnik) v državi izvršbe po začetku postopka izvršbe na svoje premoženje vložijo pravno sredstvo, s katerim zahteva zavrnitev izvršbe, ker je sodna odločba, ki se na podlagi uredb druge generacije izvršuje v državi izvršbe, nezdružljiva s prejšnjo sodbo, izdano v kateri koli državi članici EU, kot to na primer določa 21. člen Uredbe 805/2004/ES.

Uredbe druge generacije pomenijo izjemen prelom s prejšnjim sistemom po Uredbi 44/2001/ES oziroma Uredbi 2201/2003/ES, razen že navedenih izjem, po katerih je eksekvatura pogoj za začetek dejanske izvršbe na dolžnikovo premoženje v državi izvršbe in po kateri se v postopku eksekvatur preverja, ali obstajajo razlogi za zavrnitev priznanja tuje sodne odločbe (ti razlogi so npr. naštetih v 34. in 35. členu Uredbe 44/2001/ES). Uredbe druge generacije odpravljajo postopek eksekvatur kot pogoj za dejansko izvršbo in dolžniku oziroma zainteresirani stranki onemogočajo, da bi v državi izvršbe kakor koli preprečila priznanje tuje sodne odločbe oziroma izvršitev sodne odločbe, sodne poravnave ali javne listine s sklicevanjem na klasične razloge mednarodnega zasebnega prava za zavrnitev priznanja oziroma za zavrnitev izvršitve tujih sodnih odločb (javni red ipd.). Izjema velja za ugovor nezdružljivosti sodnih odločb (glej npr. 21. člen Uredbe 805/2004/ES), ki ga je mogoče uveljavljati tudi v državi izvršbe in s tem preprečiti izvršitev tuje sodne odločbe, ki je bila izdana ali potrjena za izvršljivo na podlagi uredb druge generacije.

Uredba Bruselj I bis (Uredba 1215/2012/EU) in Uredba 606/2013/EU

Namen Uredbe 1215/2012/EU (Uredba Bruselj I bis) je olajšati dostop do sodnega varstva, zlasti z določitvijo pravil o pristojnosti sodišč ter pravil o hitrem in enostavnem priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah, izdanih v državah članicah EU. Uredba nadomešča Uredbo 44/2001/ES (Uredba Bruselj I), ki pa se še naprej uporablja za postopke, ki so bili začeti pred 10. januarjem 2015, ko se je začela uporabljati Uredba 1215/2012/EU.

Uredba se uporablja v vseh državah članicah EU, vključno z Dansko, ki je leta 2005 sklenila Sporazum med Evropsko skupnostjo in Kraljevino Dansko o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah.

Uredba določa, katera sodišča v kateri državi članici so pristojna za odločanje v civilnih in gospodarskih sporih z mednarodnim elementom. Sodna odločba, izdana v eni državi članici EU, se v drugih državah članicah EU prizna, ne da bi bilo treba za priznanje začeti kateri koli poseben postopek. Sodna odločba, izdana v eni državi članici EU in izvršljiva v tej državi, je

²⁵ Primerjaj Aleš Galič, Nina Betetto, Evropsko civilno procesno pravo I, GV Založba, 2011, str. 20–21.

izvršljiva tudi v drugih državah članicah EU, ne da bi jo bilo treba razglasiti za izvršljivo (torej brez izvedbe postopka eksekvatur pred dovolitvijo in opravo izvršbe).

Uredba 1215/2012/EU je v primerjavi z opisano ureditvijo v uredbah druge generacije izvršitev sodnih odločb uredila drugače. Res je, da po tej uredbi eksekvatura za razliko od Uredbe 44/2001/ES ni več pogoj za vložitev predloga za izvršbo, vendar to ne pomeni, da v državi izvršbe v skladu z nacionalnimi pravili ni mogoče nasprotovati priznanju oziroma izvršitvi tuje sodne odločbe. Četrty odstavek 45. člena in prvi odstavek 47. člena Uredbe 1215/2012/EU izrecno predvidevata, da se lahko zavrnitev priznanja tuje sodne odločbe oziroma zavrnitev izvršitve tuje sodne odločbe, sodne poravnave ali javne listine zahteva pri pristojnem sodišču države izvršbe, če obstaja eden od razlogov za zavrnitev priznanja iz prvega odstavka 45. člena uredbe. To pomeni, da navedena uredba tako kot uredbe druge generacije odpravlja postopek eksekvatur v državi izvršbe kot pogoj za izvršitev tuje sodne odločbe (tj. za izdajo sklepa o izvršbi), vendar za razliko od uredb druge generacije dolžniku še vedno omogoča, da v državi izvršbe v nekem drugem postopku (ne v postopku eksekvatur) uveljavlja razloge proti priznanju in izvršitvi tuje sodne odločbe, ki so taksativno naštet v prvem odstavku 45. člena uredbe.

Uredba 1215/2012/EU predvideva ex-lege priznanje sodne odločbe, izdane v drugih državah članicah EU, ne da bi bilo treba za priznanje začeti poseben postopek. Hkrati uredba v drugem odstavku 36. člena določa, da lahko vsaka zainteresirana stranka v skladu s postopkom, ki je določen za zavrnitev izvršitve tujih sodnih odločb (46. do 51. člen uredbe), predlaga izdajo sklepa, da ni razlogov za zavrnitev priznanja iz 45. člena navedene uredbe. Navedena določba s svojim dvojnimi zanikanjem («ni razlogov za zavrnitev») praktično pomeni, da lahko vsaka zainteresirana stranka predlaga, da se tuja sodba prizna v skladu s pravili, ki so določena za postopek zavrnitve izvršitve (46. do 51. člen uredbe). Navedena uredba v 45. členu predvideva tudi možnost vložitve zahteve za zavrnitev priznanja, ki se prav tako obravnava v skladu s postopkom zavrnitve izvršitve. RS je v skladu s prvim odstavkom 75. člena navedene uredbe Evropsko komisijo²⁶ uradno obvestila, da je za vložitev zahteve za zavrnitev izvršitve in zahteve za zavrnitev priznanja oziroma zahteve za odločitev, da ni razlogov za zavrnitev priznanja po prvem odstavku 47. člena, četrtem odstavku 45. člena oziroma drugem odstavku 36. člena navedene uredbe v RS pristojno okrožno sodišče.

Enaka ureditev kot po Uredbi 1215/2012/EU velja tudi po Uredbi 606/2013/EU, ki v 4. členu določa, da se zaščitni ukrep, ki se odredi v državi članici EU, v drugih državah članicah EU prizna brez katerega koli posebnega postopka in je izvršljiv brez razglasitve izvršljivosti. Po 13. členu navedene uredbe se lahko priznanje in izvršitev zaščitnega ukrepa zavrneta, če je tako priznanje v očitnem nasprotju z javnim redom v zaproseni državi članici ali je nezdržljivo s sodbo, izdano ali priznано v zaproseni državi članici EU.

Zakonodajca RS posebej ne ureja postopka po pravnih aktih EU, kjer podelitev eksekvatur (tj. razglasitev izvršljivosti) ni pogoj za dovolitev in opravo izvršbe na podlagi tujega izvršilnega naslova (tj. sodne odločbe, sodne poravnave ali tuje javne listine), vendar ima dolžnik ali zainteresirana stranka v državi izvršbe pravico vložiti predlog za zavrnitev priznanja, predlog za odločitev, da ni razlogov za zavrnitev priznanja, ali predlog za zavrnitev izvršitve tuje sodne

²⁶ Uradno obvestilo je dostopno na spletišču e-pravosodje (https://e-justice.europa.eu/content_brussels_i_regulation_recast-350-si-sl.do?member=1).

odločbe, sodne poravnave ali javne listine. Zato je treba po mnenju Vlade RS ureditev v ZIZ, čeprav se uredbe uporabljajo neposredno, ustrezno dopolniti.

Uredba o določitvi postopka za evropski nalog za zamrznitev bančnih računov z namenom olajšanja čezmejne izterjave dolgov v civilnih in gospodarskih zadeva (Uredba 655/2014/EU)

Cilj Uredbe 655/2014/EU je olajšati čezmejno izterjavo dolgov z uvedbo enotnega evropskega postopka, v okviru katerega je izdan evropski nalog za zamrznitev bančnih računov. Ta evropski postopek je državljanom in podjetjem na voljo kot alternativna možnost, ne nadomešča pa nacionalnih postopkov. Uporaben je tako za fizične kot pravne osebe, največjo dodano vrednost pa naj bi imel za mala in srednja podjetja. Uredba se je začela uporabljati 18. 1. 2017.

Pri postopku za evropski nalog za zamrznitev bančnih računov gre za vrsto zavarovalne začasne odredbe za zamrznitev sredstev. Uredba ne ureja učinkov zamrznitve, temveč je to prepuščeno nacionalnemu pravu, na primer glede vprašanja, ali se na podlagi naloga za zamrznitev pridobi zastavna pravica. Tak nalog za zamrznitev prepreči prenos ali dvig sredstev, ki jih ima dolžnik na bančnem računu v drugi državi članici EU, če obstaja tveganje, da bi bila poznejša izvršba upnikovega zahtevka ogrožena.

S tem postopkom je upnik dobil možnost, da z vlogo na standardnem obrazcu pri sodišču pridobi nalog za zamrznitev, s katerim lahko sredstva na dolžnikovem bančnem računu v drugi državi članici EU blokira; dolžnik tako ne bi mogel dvigniti teh sredstev in s tem upniku onemogočiti, da izterja dolg.

Postopek se uporablja samo v čezmejnih primerih. Za namene navedene uredbe velja, da gre za čezmejni primer takrat, kadar je sodišče, ki obravnava vlogo za izdajo naloga za zamrznitev, v eni državi članici EU, bančni račun, ki je predmet naloga, pa v drugi državi članici EU. Da gre za čezmejni primer, velja tudi, kadar ima upnik stalno prebivališče v eni državi članici EU, sodišče in bančni račun, ki ga je treba zamrzniti, pa sta v drugi državi članici EU.

Postopek v zvezi z nalogom za zamrznitev je na voljo upniku, ki želi zagotoviti izvršitev poznejše odločbe o glavni stvari pred začetkom postopka v glavni stvari in v kateri koli fazi takega postopka. Na voljo je tudi upniku, ki je že pridobil sodno odločbo, sodno poravnavo ali javno listino, ki določa, da mora dolžnik poravnati upnikov zahtevk.

Da se zagotovi učinek presenečenja naloga za zamrznitev, je ta izdan po ex parte postopku, tj. brez predhodnega zaslišanja dolžnika. Kot protiutež odpravi predhodnega zaslišanja dolžnika je v skladu z uredbo dolžniku na voljo več varovalk. Eden takih ključnih zaščitnih ukrepov je možnost, da se od upnika zahteva varščina, s katero se zagotovi, da bo dolžniku pozneje mogoče nadomestiti morebitno škodo, ki jo utрпи zaradi naloga za zamrznitev. Drug pomemben dejavnik pri zagotavljanju ustreznega ravnotežja med interesi upnika in dolžnika pa je pravilo o odgovornosti upnika za vsakršno škodo, ki jo dolžnik utрпи zaradi naloga za zamrznitev. V zvezi s tem dokazno breme nosi dolžnik.

Za zagotovitev pravilne uporabe Uredbe 655/2014/EU je bila sprejeta Izvedbena uredba Komisije (EU) 2016/1823 z dne 10. oktobra 2016 o določitvi obrazcev iz Uredbe (EU) št. 655/2014 Evropskega parlamenta in Sveta o določitvi postopka za evropski nalog za zamrznitev

bančnih računov z namenom olajšanja čezmejne izterjave dolgov v civilnih in gospodarskih zadevah²⁷.

1.1.3 T2S – Izvršba na nematerializirane vrednostne papirje

Leta 2008 je Evrosistem, ki ga sestavljajo Evropska centralna banka in centralne banke držav članic Ekonomske in monetarne unije, sprejel odločitev o vzpostavitvi sistema TARGET 2 – Securities (v nadaljevanju: T2S). Gre za sistem, ki predstavlja enotno panevropsko informacijsko platformo za izvajanje poravnav poslov z vrednostnimi papirji in ki ga upravlja Evrosistem. V njem posamezne državne centralne depotne družbe, med katere spada tudi Klirinško depotna družba d. d. (v nadaljevanju: KDD), na enotno platformo tehnično prenesejo račune vrednostnih papirjev, prek katerih poteka poravnava poslov z vrednostnimi papirji, ti računi pa so pravno še vedno v domeni državnih centralnih depotnih družb.

Cilj vzpostavitve sistema T2S je zagotoviti enotno in učinkovito poravnavo poslov z vrednostnimi papirji v centralno bančnem denarju v vsej EU, kar naj bi bilo doseženo s pogodbenim prenosom izvajanja poravnav poslov z vrednostnimi papirji s centralnih depotnih družb na Evrosistem, ki deluje kot enotni skupni zunanji izvajalec teh poravnav. Zagon sistema T2S naj bi zmanjšal transakcijske stroške čezmejnih poravnav poslov z vrednostnimi papirji in pripomogel k razvoju enotnega kapitalnega trga v EU.

T2S je projekt Evrosistema, katerega cilj je vzpostavitev enotne tehnične rešitve za poravnavo poslov z vrednostnimi papirji, na katero centralne depotne družbe prenesejo poravnavo poslov z vrednostnimi papirji, centralne banke pa poravnavo denarnega dela poslov z vrednostnimi papirji. To je mogoče na podlagi prenosa računov vrednostnih papirjev s centralnih depotnih družb in denarnih računov iz centralnih bank na T2S, pri čemer sta ti dve temeljni sestavini T2S formalno še naprej del posameznega poravnalnega sistema v pristojnosti centralnih depotnih družb in del posameznega plačilnega sistema v pristojni centralni banki. T2S je tako v bistvu enotna tehnična rešitev, ki povezuje več sistemov.

KDD je 28. 6. 2012 z Evrosistemom, ki ga je zastopala Banka Slovenije, podpisala krovni sporazum T2S Framework Agreement (v nadaljevanju: krovni sporazum), ki predstavlja pravno podlago za vključitev KDD v sistem T2S. KDD se je v sistem T2S operativno vključila februarja 2017.

Zaradi potrebe po harmonizaciji pravnih pravil je Slovenija sprejela nov Zakon o nematerializiranih vrednostnih papirjih (ZNVP-1)²⁸.

Harmonizacija pravnih pravil zaradi vključitve v sistem T2S zahteva nekatere prilagoditve tudi v ZIZ, in sicer v delu, ki ureja izvršbo na nematerializirane vrednostne papirje. KDD je namreč v skladu s krovnim sporazumom zavezana implementirati mednarodne standarde za korporacijska dejanja CASG/CAJWG (Corporate Actions Sub-Group/Corporate Actions Joint Working Group; glej tudi drugi odstavek 38. člena ZNVP-1). V skladu z navedenimi standardi morata denarni in informacijski tok od izdajatelja do končnega upravičenca iz vrednostnega papirja (in obratno) teči prek centralne depotne družbe (v slovenskem primeru KDD) in članov centralnega depozitarja (v slovenskem primeru pooblaščenih udeležencev trga vrednostnih

27 UL L št. 283 z dne 19. 10. 2016, str. 1.

28 Uradni list RS, št. 75/2015.

papirjev). Denarni tok vključuje tudi morebitna izplačila, ki jih izdajatelj opravlja v korist upravičencev iz vrednostnih papirjev. Navedeno pomeni, da mora za vsakega končnega upravičenca iz vrednostnega papirja v vsakem trenutku obstajati pooblaščen udeleženec trga vrednostnih papirjev, prek katerega lahko steče morebitni denarni ali informacijski tok.

Izvršba na nematerializirane vrednostne papirje, ki kotirajo na borzi, za izterjavo denarne terjatve se opravi z rubežem in prodajo nematerializiranih vrednostnih papirjev ter s poplačilom upnika iz zneska, dobljenega s prodajo. Rubež je opravljen na dan, ko je sklep o izvršbi vpisan v centralni register nematerializiranih vrednostnih papirjev. Kadar poteka izvršba za izterjavo oziroma zavarovanje upnikove denarne terjatve, pridobi upnik z vpisom sklepa o izvršbi zastavno pravico na vrednostnih papirjih, ki so predmet izvršbe. Zastavno pravico vpiše KDD hkrati z vpisom sklepa o izvršbi (prvi in drugi odstavek 163.c člena ZIZ). V skladu z 224. členom Obligacijskega zakonika²⁹ lahko upnik, ki ima zastavno pravico na vrednostnem papirju, izvršuje vse pravice, ki iz njega izvirajo. To pomeni, da lahko zastavni ali izvršilni upnik, ki je pridobil zastavno pravico na vrednostnem papirju (in sicer izvršilni upnik z rubežem), izterjuje plodove (dividende, druge donose), ki bi jih sicer bil upravičen izterjati imetnik vrednostnega papirja. V veljavnem ZIZ ni izrecno določeno, kako ravnati z dividendami iz zarubljenega vrednostnega papirja, v praksi pa KDD oziroma izdajatelj nematerializiranih vrednostnih papirjev ravna v skladu z 224. členom Obligacijskega zakonika in dividend ne nakaže na dolžnikov račun, temveč na račun izvršilnega sodišča, da poplača upnika. To je tudi v duhu 182. člena v povezavi s 189. členom Stvarnopravnega zakonika (SPZ)³⁰, v skladu s katerim mora zastavni upnik civilne plodove, ki jih daje vrednostni papir (obresti ali druge občasne dajatve, npr. dividende), izterjati, kar pomeni, da pripadajo dividende zastavljenega vrednostnega papirja zastavnemu upniku, ne pa dolžniku. Vsebinsko isto pravilo vsebuje tudi drugi odstavek 30. člena ZNVP-1.

Po veljavni zakonski ureditvi sodišče pooblaščenega udeleženca trga vrednostnih papirjev ne določi že v sklepu o izvršbi, temveč šele pozneje, po pravnomočnosti sklepa o izvršbi (tretji odstavek 163.c člena ZIZ). Taka ureditev v okolju T2S pomeni, da morebitnega izplačila dividend iz vrednostnih papirjev, ki ga opravlja izdajatelj, v času od njihovega rubeža do pravnomočnosti sklepa o izvršbi ni mogoče izvesti v korist upnika, ker ni določen pooblaščen udeleženec trga vrednostnih papirjev, prek katerega kogentno poteka poplačilo zastavnega upnika. Da bi to omogočili, je treba ustrezno novelirati člene ZIZ, ki urejajo vsebino sklepa o izvršbi in izvršbo na nematerializirane vrednostne papirje.

Pred T2S je izplačilo dividend iz zarubljenega nematerializiranega vrednostnega papirja opravil izdajatelj vrednostnega papirja, ki je informacije o zastavnem upniku pridobil iz delniške knjige, v katero vpogleda pri KDD. Z uveljavitvijo sistema T2S izdajatelju vrednostnega papirja ni več dovoljeno izplačati dividend neposredno upravičencu, temveč mora izplačilo opraviti prek 1) namenskega denarnega računa (angl. dedicated cash account – DCA), ki ga ima KDD v T2S, in 2) namenskega denarnega računa, ki ga ima pooblaščen udeleženec trga vrednostnih papirjev v T2S. To pomeni, da dividende na upravičenčev transakcijski račun lahko nakaže le pooblaščen udeleženec trga vrednostnih papirjev, ki ga je določil upravičenec pravice iz vrednostnega papirja (na primer upnik v predlogu za izvršbo).

1.1.4 Javna dražba

²⁹ Uradni list RS, št. 97/07 – uradno prečiščeno besedilo in 64/16 – odl. US.

³⁰ Uradni list RS, št. 87/2002 in 91/2013.

Na javnih dražbah se prodajajo premičnine in nepremičnine. Po veljavni ureditvi javne dražbe ni mogoče izvesti prek spleta.

Premičnine

Izvršba na premičnine se po veljavni ureditvi opravi z rubežem in cenitvijo stvari, prodajo stvari in poplačilom upnika iz zneska, dobljenega s prodajo (81. člen ZIZ). Zarubiti se smejo stvari, ki jih ima v posesti dolжник, kot tudi dolžnikove stvari, ki jih ima v posesti upnik. Dolžnikove stvari, ki jih ima v posesti kdo tretji, se smejo zarubiti samo s privolitvijo tretjega (83. člen ZIZ). Upnik pridobi z rubežem zastavno pravico na zarubljenih stvareh (87. člen ZIZ).

Hkrati z rubežem stvari se opravi tudi njihova cenitev, razen če te zaradi posebne vrednosti zarubljene stvari ni mogoče opraviti hkrati z rubežem. Cenitev opravi izvršitelj, ki opravlja rubež. Na zahtevo in na stroške stranke opravi cenitev sodni cenilec, ki ga izbere stranka (89. člen ZIZ). Prodaja zarubljenih stvari se sme opraviti šele po pravnomočnosti sklepa o izvršbi, razen če dolжник privoli, da se stvari prodajo prej, če gre za stvari, ki se hitro kvarijo, ali če je nevarnost, da bi cena zarubljenih stvari občutno padla (92. člen ZIZ).

Stvari se prodajo na javni dražbi ali z neposredno pogodbo med kupcem in izvršiteljem oziroma prek osebe, ki opravlja komisijske posle. Način in datum prodaje stvari določi in zabeleži v rubežnem zapisniku izvršitelj takoj po opravljenem rubežu, pri tem pa pazi, da se doseže najugodnejše unovčenje (93. člen ZIZ). Če izvršitelj kot način prodaje določi prodajo stvari na javni dražbi, v zapisniku določi datum in kraj javne dražbe. Izvršitelj stranke o načinu in datumu prodaje stvari obvesti s posebnim obvestilom, ki ga vroči upniku in dolžniku (82. člen Pravilnika o opravljanju službe izvršitelja (v nadaljevanju: Pravilnik)³¹.

Če je izvršitelj določil, da se stvari prodajo na javni dražbi, razglasi javno dražbo z oklicem na sodni deski in na spletni strani sodišča oziroma na oglasni deski in na spletni strani drugega pristojnega organa, ki je izdal akt o določitvi. Izvršitelj mora zahtevati objavo oklica javne dražbe tudi v uradnem registru, če se v njem vodijo podatki o oklicanih javnih dražbah. Na predlog upnika ali dolžnika lahko izvršitelj objavi oklic javne dražbe na stroške predlagatelja tudi v sredstvih javnega obveščanja. V oklicu javne dražbe mora izvršitelj določiti kraj, dan in uro dražbe, vrsto in opis stvari, ki se bodo prodajale, ter navedbo, kje si je stvari mogoče ogledati do dneva dražbe (89. člen Pravilnika).

Pred začetkom naroka za javno dražbo mora izvršitelj odločiti, ali bo glede na naravo in vrednost posameznega predmeta od udeležencev javne dražbe zahteval plačilo varščine, ki pa ne sme biti višja od 10 % izklicne cene predmeta.

Javno dražbo in narok vodi izvršitelj, ki za draženje stvari lahko na svoje stroške pooblasti izklicatelja, če je to glede na število in kakovost blaga potrebno. Narok za javno dražbo je javen (92. člen Pravilnika).

Na prvi dražbi zarubljenih stvari ni dovoljeno prodati pod ocenjeno vrednostjo. Če na prvi dražbi ni dosežena cena, enaka ocenjeni vrednosti, določi izvršitelj na predlog stranke novo dražbo, na

³¹ Uradni list RS, št. 18/03, 83/06, 59/11 in 35/16.

kateri se smejo stvari prodati pod ocenjeno vrednostjo, vendar ne pod tretjino te vrednosti (94. člen ZIZ).

Po preteku najmanj petnajst minut od začetka dražbe izvršitelj pozove udeležence javne dražbe k dajanju ponudb (draženju). Dražba traja, dokler udeleženci javne dražbe podajajo nove ponudbe za nakup stvari po višji ceni. Izvršitelj domakne stvar najboljšemu ponudniku, če tudi po dvakratnem pozivu na morebitno višjo ponudbo ta ni podana. Če kupec do konca dražbe ne plača kupnine, lahko izvršitelj stvar takoj proda naslednjemu najboljšemu ponudniku, če v to privoli upnik s podpisom na zapisniku o dražbi. Če upnik na dražbi ni navzoč, lahko izvršitelj stvar takoj proda naslednjemu najboljšemu ponudniku, če njegova ponudba ni nižja od 50 % vrednosti najboljše ponudbe, vendar višja od izklicne cene, sicer izvršitelj na istem dražbenem naroku stvar ponudi v draženje. Pri ponovnem draženju najboljši ponudnik ne sme sodelovati.

Kupec mora položiti kupnino in prevzeti stvari takoj po koncu dražbe. Izvršitelj je dolžan kupcu izdati dokument, iz katerega morajo biti razvidni podatki o opravljeni prodaji, za premočnine, za katere se vodi register, pa tudi podatki iz tega registra. Izvršitelj na podlagi tega dokumenta od pristojnega organa, ki vodi register, zahteva, da opravi izbris vseh bremen in prepovedi na prodani premočnini ter vpis novega lastnika, če se lastninska pravica vpisuje v register. Izvršitelj lahko izroči stvari kupcu, čeprav ni položil kupnine, če v to na svojo nevarnost privoli upnik v mejah zneska, ki bi mu šel iz dosežene kupnine. Če kupec ne položi kupnine in upnik ne privoli v izročitev stvari, lahko izvršitelj proda stvari naslednjemu najboljšemu ponudniku. Kupec pridobi stvar prosto vseh bremen in postane lastnik stvari tudi, kadar dolžnik ni bil njen lastnik. Kupec nima pravic iz jamčevanja za napake stvari (96. člen ZIZ).

Nepremičnine

Izvršba na nepremičnino se po veljavni ureditvi opravi z zaznambo sklepa o izvršbi v zemljiški knjigi, ugotovitvijo vrednosti nepremičnine, prodajo nepremičnine in poplačilom upnikov iz zneska, dobljenega s prodajo (167. člen ZIZ).

Vrednost nepremičnine lahko sodišče ugotovi še pred pravnomočnostjo sklepa o izvršbi. Vrednost nepremičnine ugotovi sodišče na podlagi cenitve sodnih cenilcev po tržni ceni na dan cenitve. Pri ugotavljanju vrednosti se upošteva morebitno zmanjšanje vrednosti zaradi tega, ker ostanejo na njej tudi po prodaji določene pravice, npr. služnosti (178. člen ZIZ). Vrednost nepremičnine ugotovi sodišče s sklepom, zoper katerega je možna pritožba (179. člen ZIZ).

Po pravnomočnosti sklepa o ugotovitvi vrednosti nepremičnine izda sodišče odredbo o prodaji nepremičnine; v njej določi način in pogoje za prodajo ter čas in kraj prodaje, če naj bo nepremičnina prodana na dražbi. Prodaja nepremičnine se opravi po pravnomočnosti sklepa o izvršbi in po pravnomočnosti sklepa o ugotovitvi vrednosti nepremičnine. Odredbo o prodaji razglasi sodišče na sodni deski in na svoji spletni strani, lahko pa tudi na drug krajevno običajen način, odredbo za prodajo kmetijskega zemljišča pa sodišče razglasi tudi na oglasni deski upravne enote, lahko pa tudi na spletni strani upravne enote, kjer nepremičnina leži. Upnik lahko objavi odredbo o prodaji nepremičnine v sredstvih javnega obveščanja. Stroški objave bremenijo upnika. Od razglasitve odredbe o prodaji na sodni deski do dneva prodaje mora preteči najmanj trideset dni. Odredbo o prodaji vroči sodišče strankam, zastavnim upnikom, drugim udeležencem postopka, osebam, ki imajo vknjiženo predkupno oziroma odkupno pravico, in pristojnemu upravnemu organu (181. člen ZIZ).

Nepremičnina se praviloma proda na javni dražbi, ki jo vodi sodnik v sodnem posloplju, če ne odloči drugače. Upniki, zastavni upniki in upniki zemljiškega dolga se lahko ves čas izvršilnega postopka do izdaje odredbe o prodaji sporazumejo, da se nepremičnina proda na podlagi prodaje z zavezujočim zbiranjem ponudb ali neposredno pogodbo (183. člen ZIZ).

Odredba o prodaji nepremičnine vsebuje:

1. natančnejši opis nepremičnine s pritiklinami,
2. služnosti stavbne pravice in stvarna bremena, ki jih mora kupec prevzeti,
3. vrednost nepremičnine, ki jo je s sklepom ugotovilo sodišče,
4. ceno, za katero se sme nepremičnina prodati,
5. rok, v katerem mora kupec položiti kupnino,
6. način prodaje,
7. znesek varščine, ki jo mora položiti dražitelj (184. člen ZIZ).

Sodišče tistemu, ki se zanima za nakup nepremičnine, na njegovo zahtevo in stroške dovoli, da si jo ogleda. Čas in način ogleda ter morebitno navzočnost izvršitelja določi sodišče v odredbi o prodaji nepremičnine (176. člen ZIZ).

Javne dražbe se smejo udeležiti le tisti, ki najpozneje tri delovne dni pred dražbo položijo varščino, ki znaša desetino ugotovljene vrednosti nepremičnine. Varščine so oproščeni upnik, na čigar predlog je sodišče dovolilo izvršbo, in zastavni upnik oziroma upnik zemljiškega dolga, če njihove terjatve dosegajo varščino in če se da glede na njihov vrstni red in ugotovljeno vrednost nepremičnine varščina poravnati iz kupnine. Ponudniki, katerih ponudbe niso bile sprejete, dobijo varščino na svoj transakcijski račun vrnjeno v 15 dneh po koncu javne dražbe ali naroka za odpiranje ponudb, razen če zakon določa drugače (185. člen ZIZ).

Na prvem prodajnem naroku nepremičnina ne sme biti prodana za manj kot 70 % ugotovljene vrednosti. Če nepremičnine na prvem naroku ni bilo mogoče prodati, razpiše sodišče na predlog upnika drugi narok, na katerem nepremičnina ne sme biti prodana za manj kot polovico ugotovljene vrednosti. Od prvega do drugega naroka mora preteči najmanj trideset dni. Z izjavo, ki jo dajo na zapisnik pri sodišču, pred katerim poteka izvršilni postopek, ali pri katerem drugem sodišču, se stranki in zastavni upniki oziroma upniki zemljiškega dolga lahko sporazumejo, da sme biti nepremičnina prodana na dražbi tudi za ceno, nižjo od 70 % ugotovljene vrednosti, oziroma nižjo od polovice ugotovljene vrednosti (188. člen ZIZ).

Ko sodišče ugotovi, da so izpolnjeni pogoji za narok, razglasi, da se začne dražba. Dražba traja, dokler ponudniki višajo ponudbe. Ponudnik je na svojo ponudbo vezan, dokler ni dana višja ponudba (nasprotna ponudba). Na prošnjo enega ali več ponudnikov lahko sodišče dovoli krajši premor za premislek. Dražba se konča, ko ponudniki kljub dvakratnemu pozivu sodnika ne ponudijo višje cene. Ko je dražba končana, sodišče ugotovi, kateri ponudnik je ponudil najvišjo ceno, in razglasi, da je temu ponudniku domaknjena nepremičnina (dodelitev nepremičnine). Sodišče o domiku nepremičnine izda sklep, ki ga vroči vsem tistim, ki jim je vročilo odredbo o prodaji, in vsem udeležencem dražbe. Zoper sklep o domiku ni pritožbe. Nepravilnosti pri dražbi se lahko uveljavljajo v pritožbi zoper sklep o izročitvi nepremičnine kupcu (189. člen ZIZ).

Po domiku (dodelitvi) mora kupec kupnino položiti v roku, ki je določen v odredbi o prodaji (191. člen ZIZ). Ta tok ne sme biti daljši od šestih mesecev od dneva prodaje, ne glede na to, ali plačuje kupnino naenkrat ali v obrokih (184. člen ZIZ).

Po izdaji sklepa o domiku in po položitvi kupnine izda sodišče sklep, da se nepremičnina izroči kupcu (prenos) in po pravnomočnosti sklepa v zemljiški knjigi vpiše nanj lastninska pravica na nepremičnini ter izbrišejo tiste pravice in bremena, za katere je to določeno s sklepom o domiku. Sodišče v sklepu odloči še, kdaj se je dolžnik dolžan izseliti iz družinske stanovanjske hiše ali stanovanja oziroma izprazniti poslovni prostor. Sklep o izročitvi je tudi izvršilni naslov za izpraznitev in izročitev nepremičnine in postane izvršljiv po njegovi pravnomočnosti (192. člen ZIZ).

Kot že rečeno, v RS po veljavni zakonodaji javne dražbe ni mogoče izvesti prek spleta, je pa spletna dražba v izvršilnem postopku že mogoča na Hrvaškem, v Avstriji, Nemčiji, Estoniji, na Finskem, Madžarskem, v Italiji, na Portugalskem, v Španiji, Latviji in na Nizozemskem.

Na Hrvaškem je z novelo Zakona o izvršbi iz leta 2014 (Ovršni zakon, NN 112/12, 25/13, 93/14, 55/16; v nadaljevanju: OZ) postala finančna agencija (FINA) pristojna za spletno prodajo premičnin in nepremičnin v izvršilnih postopkih, ki so bili začeti po 1. 1. 2015. Prve javne dražbe so bile izvedene septembra 2015. Elektronska dražba nepremičnin je pravilo, elektronska dražba premičnin pa je ena izmed možnosti za premičnine.

Prodajo nepremičnine opravi FINA na podlagi zahteve sodišča, ki so ji priloženi sklep o izvršbi, zemljiškoknjžni izpisek in odredba o prodaji. FINA lahko zahteva od upnika položitev predujma za stroške prodaje. Če upnik predujma ne položi, FINA o tem obvesti sodišče, ki ustavi izvršbo (95.a člen OZ).

Nepremičnina se proda na elektronski (spletni) javni dražbi, ki se začne z objavo poziva k sodelovanju na dražbi. Poziv, ki se objavi na spletni strani finančne agencije, vsebuje način in pogoje prodaje, datum in čas začetka in konca elektronske javne dražbe, čas ogleda nepremičnine in druge potrebne podatke. Na strankin predlog se poziv objavi tudi v sredstvih javnega obveščanja, če stranka položi predujem. Od objave poziva do začetka dražbe mora preteči najmanj 60 dni. Če se stranke in zastavni upniki tako sporazumejo, se nepremičnina ne proda na spletni dražbi, temveč z neposredno pogodbo prek nepremičninskega posrednika, sodnega izvršitelja, notarja ali na drug način.

Elektronske javne dražbe se smejo udeležiti le tisti, ki pred dražbo položijo varščino in se prijavijo k prodaji. Na podlagi prijave pridobijo enolični identifikator, s katerim anonimno sodelujejo na dražbi.

Ponudbe se dajejo v elektronski obliki, lahko tudi v poslovnih enotah finančne agencije. Zbiranje ponudb traja deset delovnih dni, v tem času lahko ponudniki svoje ponudbe višajo za dražbeni korak (npr. višanje ponudbe za najmanj 1.000,00 kun). Če se v tem času ne poda nobena ponudba, se druga elektronska dražba začne prvi dan po koncu prve elektronske dražbe, in sicer z objavo poziva k sodelovanju na drugi elektronski dražbi. Če tudi na drugi elektronski javni dražbi ni dana nobena veljavna ponudba, FINA o tem obvesti sodišče, ki ustavi izvršbo, sodišče pa na predlog izvršilnih upnikov, ki mora biti vložen najpozneje tri dni po koncu druge elektronske dražbe, njihovo poplačilno pravico spremeni v zastavno pravico. Ustavitev izvršbe

na nepremičnino ni ovira za začetek novega postopka izvršbe na isto nepremičnino zaradi poplačila iste terjatve (102. člen OZ).

Konec elektronske dražbe in domik ureja 103. člen OZ. Dražba se konča v trenutku, ki je določen v pozivu k sodelovanju (tj. v desetih delovnih dneh od trenutka, ko je mogoče podajati ponudbe). Po koncu elektronske javne dražbe FINA nemudoma obvesti sodišče o opravljeni dražbi, danih ponudbah in drugih potrebnih podatkih. Po prejemu obvestila finančne agencije sodnik ugotovi, kateri ponudnik je ponudil najvišjo ceno in da so izpolnjene predpostavke za domik, ter mu s sklepom domakne nepremičnino.

Kupec je dolžan plačati kupnino na poseben namenski račun finančne agencije, v roku, ki je določen v odredbi o prodaji. Po pravnomočnosti sklepa o razdelitvi kupnine FINA na podlagi odredbe sodišča poplača upnike.

V RS ima po podatkih Statističnega urada RS ima dostop do svetovnega spleta 78 % gospodinjstev, 64 % oseb pa uporablja svetovni splet vsak dan ali skoraj vsak dan. Prek spleta nakupuje 39 % ljudi.³² Navedeni podatki govorijo v prid temu, da se tudi v RS uvede možnost elektronske javne dražbe.

Čeprav se odredba o javni prodaji nepremičnine ali oklic javne dražbe premožnin objavi na spletni strani sodišča, predlagatelj meni, da potencialni kupci o prodaji ne dobijo dovolj informacij. Informacije o dražbah so razpršene, saj so objavljene po spletnih straneh posameznih sodišč, in premalo dosegljive, zato je manjša realizacija prodaje in prodajna cena je nižja. Potencialni kupci se morajo fizično oglasiti na sodišču. Cilj javne dražbe je, da se doseže čim višja cena, k temu pa prispeva čim večje število potencialnih kupcev. Podatki o dražbah bi morali biti podani na enem mestu, pregledno in strukturirano. Dražbe nepremičnin so lahko tudi premet zlorab, saj se nekateri dražitelji pred vrati sodne dvorane medsebojno dogovarjajo, dogajajo se tudi izsiljevanja ali odvrčanja drugih potencialnih dražiteljev od nakupa.

1.1.5 Varstvo dolžnika

Po podatkih Vrhovnega sodišča je bilo med letoma 2005 in 2015 vloženih:

- 7246 predlogov za izvršbo na nepremičnine zaradi izterjave terjatev pod 100 EUR s pripadki, od tega je bila prodaja nepremičnine izvedena v 1,42 % primerov,
- 49.566 predlogov za izvršbo na nepremičnine zaradi izterjave terjatev med 100 in 1000 EUR s pripadki, od tega je bila prodaja nepremičnine izvedena v 1,44 % primerov,
- 41.920 predlogov za izvršbo na nepremičnine zaradi izterjave terjatev med 1000 in 5000 EUR s pripadki, od tega je bila prodaja nepremičnine izvedena v 2,85 % primerov.

Če upnik vložil predlog za izvršbo na dolžnikovo nepremičnino, ni nujno, da do prodaje nepremičnine na javni dražbi sploh pride. Najprej mora izvršilno sodišče upnikovemu predlogu za izvršbo na dolžnikovo nepremičnino sploh ugoditi (dovoliti izvršbo). Če se to zgodi, sodišče upnika pozove k plačilu predujma (v višini okoli 600,00 EUR) za stroške cenilca, ki ga sodišče postavi po plačilu predujma. Če upnik predujma ne založi, se izvršba ustavi. Ko cenilec izdelava

³² <http://www.stat.si/StatWeb/pregled-podrocja?idp=8&headerbar=16>.

cenitveno poročilo o tržni vrednosti nepremičnine (to traja praviloma več kot mesec dni), ga vloži pri sodišču, ki cenitveno poročilo vroči strankama, da v določenem roku (običajno 14 dni) podata morebitne pripombe na cenitev. Šele po pridobitvi izjav strank o cenitvi lahko sodišče izda sklep o tržni vrednosti nepremičnine. Ko postane ta sklep pravnomočen, lahko sodišče razpiše dražbo nepremičnine, če je pravnomočen tudi že sklep o dovolitvi izvršbe na nepremičnino. Na prvi javni dražbi se nepremičnina prodaja za 7/10 ocenjene vrednosti. Če prva javna dražba ni uspešna, sodišče v roku, ki ne sme biti krajši od 30 dni, razpiše drugo javno dražbo, na kateri se nepremičnina prodaja za 5/10 ocenjene vrednosti. Če tudi druga javna dražba ni uspešna, se izvršba ustavi, tretje javne dražbe ni. Glede na zapisano je očitno, da je postopek izvršbe na nepremičnino dolgotrajen (do razpisa prve javne dražbe praviloma mine leto dni ali več) in sorazmerno drag. Zaradi tega ga upniki praviloma uporabljajo kot skrajno sredstvo, ko z izvršbo na plačo (oziroma pokojnino) ali z izvršbo na bančni račun ni mogoče izterjati terjatve. Poleg tega se lahko ves čas med izvršilnim postopkom upnik in dolžnik dogovorita za obročno odplačilo dolga in odlog izvršbe, ki je ovira za razpis dražbe. Takšni dogovori in odlogi izvršbe na predlog upnikov so v praksi zelo pogosti.

V izvršilnem pravu poznamo pravilo o pristopu k prej začeti izvršbi (171. člen ZIZ). To pravilo uporabimo, ko upniki v več izvršilnih zadevah zaradi poplačila različnih dolgov predlagajo izvršbo s prodajo iste dolžnikove nepremičnine. V takem primeru se torej zaradi izterjave terjatev več upnikov ali več terjatev istega upnika vsi izvršilni postopki združijo in se dolžnikova nepremičnina prodaja na javni dražbi le enkrat. Iz izkupička od prodane nepremičnine se poplačajo terjatve vseh izvršilnih upnikov.

Podatek o več kot 50.000 nepremičninskih izvršbah je torej le podatek o tem, koliko izvršb na nepremičnine so v zadnjih desetih letih predlagali upniki zaradi izterjave terjatev, ki so nižje od 1.000,00 EUR. Ta podatek pa ne pove, koliko od teh 50.000 izvršilnih postopkov je bilo združenih v en postopek (zaradi pristopa k vodilni izvršilni zadevi). Ko se zaradi izterjave več terjatev istega upnika ali različnih upnikov prodaja dolžnikova nepremičnina, skupni znesek dolžnikovih dolgov do upnikov praviloma preseže znesek 1.000,00 EUR, izjeme so izredno redke. Pogosti so primeri, ko dolžniki ne plačujejo mesečnih stroškov upravniku stanovanjske stavbe in ne poravnava vplačil v rezervni sklad ali ne plačujejo stroškov toplotne oskrbe, upnik pa mora te storitve kljub neplačilom zagotavljati (drugače je v primeru neplačevanja porabljene električne energije, kjer je prva upnikova sankcija za neplačevanje odklop iz električnega omrežja). Če se neplačevanje ponavlja več let, skupni seštevkev terjatev upnikov hitro naraste na 10.000,00 EUR ali več.

V zadnjem času so znova oživel pozivi k določitvi najnižje vrednosti terjatve, ki jo je mogoče poplačati s prodajo dolžnikove nepremičnine. Čeprav se ta zamisel zdi na prvi pogled zelo všečna, je treba biti do nje zadržan, saj so primeri iz prakse zelo različni. Različnih težav se je treba lotevati z različnimi pristopi. Po eni strani velja izpostaviti, da dolžniki pogosto ne plačujejo razmeroma nizkih mesečnih obveznosti upravniku stanovanjske stavbe (npr. v višini 90,00 EUR), vendar lahko ti dolgovi čez leta skupaj z obrestmi in stroški zelo narastejo, zato upniki predlagajo, naj se več izvršilnih postopkov zaradi izterjave več terjatev združi v en postopek prodaje dolžnikove nepremičnine in se iz izkupička poplačajo vsi dolžnikovi dolgovi, katerih višina na koncu ni zanemarljiva. Po drugi strani velja poudariti, da ni vsaka nepremičnina, ki se v izvršilnem postopku prodaja na javni dražbi, stanovanje ali stanovanjska hiša, v kateri dolžnik živi in je njegov dom. Na javnih dražbah se zaradi poplačila dolgov upnikov prodajajo tudi nezazidana stavbna zemljišča, kmetijska zemljišča (njive, gozdovi), poslovni prostori,

gospodarski objekti, vikendi ipd. Zatorej so tržne vrednosti nepremičnin, ki se prodajajo na dražbah, zelo različne, od 500,00 EUR do več kot 500.000,00 EUR. Poleg tega se na javnih dražbah prodajajo tudi solastni deleži na nepremičninah, ne glede na vrsto nepremičnin. Dražitelji za nakup solastnih deležev na nepremičninah po navadi niso zainteresirani, v primeru take prodaje pa preostali solastniki pogosto izkoristijo svojo predkupno pravico.

Žal se v praksi pre pogosto dogaja, da ljudje zaradi finančne stiske ne zmorejo plačevati rednih mesečnih obveznosti. To je običajno posledica izgube zaposlitve, bolezni, prenizkih pokojninskih prejemkov ali kombinacije vseh teh dejavnikov. Dolžniki, ki se znajdejo v socialni stiski, so ob začetku izvršbe na svoje stanovanje ali stanovanjsko hišo pogosto otopeli in kot pravni laiki ne vedo, kaj storiti. Pripovedi dolžnikov kažejo, da je pomoč humanitarnih organizacij v takih primerih zelo potrebna in pomembna.

Evropsko sodišče za človekove pravice (v nadaljevanju: ESČP) je 25. aprila 2017 objavilo sodbo v zadevi Vaskrsić proti Sloveniji (pritožba št. 31371/12), v kateri je ugotovilo kršitev 1. člena Protokola št. 1 (pravica do mirnega uživanja premoženja).

ESČP ugotavlja, da je bil pritožnik v postopku izvršbe pasiven in ni izkoristil raznih procesnih možnosti, ki so mu bile na voljo, da bi se izognil prodaji nepremičnine, čeprav so mu bile vročene vse sodne odločbe in je bil vabljen na javno dražbo. Šele po prodaji nepremičnine se je pritožil in se pri tem skliceval na svoje finančne težave in na to, da bo njegova družina ostala brez doma, če javna dražba ne bo razveljavljena. Slovensko sodišče teh okoliščin ni raziskalo, res pa je tudi, da pritožnik ni izkazal finančnih težav, ki naj bi mu preprečevale plačati dolg. Na drugi strani je pritožnikov dolg znašal 124 EUR, skupaj z obrestmi in stroški pa je narasel na približno 500 EUR. Izvršba na nepremičnine ni bila uspešna, pritožnikova nepremičnina pa je bila nato prodana na drugi javni dražbi, po polovični tržni vrednosti. Izvršilno sodišče ni preverilo alternativnih možnosti izvršbe, čeprav se zdi, da je bil pritožnik zaposlen in je imel dohodek. Domača zakonodaja izvršilnega sodišča ne zavezuje, da bi moralo po svoji presoji uporabiti milejše izvršilno sredstvo ali zavrniti predlog na izvršbo v primeru nesorazmernosti. Izvršbe na nepremičnino tudi ne omejuje z opredelitvijo zneska, pod katerim takšna izvršba ne bi bila dopustna. Domača sodišča so zakonske določbe razlagala tako, da zaradi varstva kupca ni bilo mogoče razveljaviti prodaje nepremičnine na javni dražbi zaradi plačila dolga, ki je bilo izvedeno po dražbi. Sodišča bi morala skrbno in natančno upoštevati druge primerne, milejše alternative. Upnik je skoraj mesec dni pred drugo javno dražbo predlagal izvršbo na dolžnikova sredstva na bančnem računu in na njegovo plačo. Izvršilno sodišče bi moralo pravočasno odločiti o teh predlogih in ukrepati glede odložitve ali odpovedi javne dražbe. Ni izkazano, da je bila prodaja pritožnikove nepremičnine nujen ukrep za zagotovitev izvršbe. Glede na nizek znesek dolga in glede na to, da domače oblasti niso upoštevale drugih primernih in milejših sredstev, ESČP zaključuje, da v predmetni zadevi ni bilo zagotovljeno pravično ravnovesje med zasledovanim ciljem in ukrepom, ki je bil v postopku izvršbe uporabljen zoper pritožnika. Zato je bil kršen 1. člen Protokola št. 1, pritožbe pa ni treba obravnavati še po 13. členu Konvencije.³³

Pri premičninski izvršbi nastajajo stroški izvršitelja, ki jih sprva krije upnik (na izvršiteljev poziv založi varščino), po opravljenih izvršilnih dejanjih pa bremenijo dolžnika, če jih je upnik na sodišču pravočasno priglasil in so bili potrebni za izvršbo (38. člen ZIZ). Če je bil v izvršilnem

33 Kratek povzetek sodbe na spletni strani Državnega pravobranilstva Republike Slovenije, http://www.dprs.si/si/splosno/cns/novica/news_article/1344/613/?cHash=da888085c31844cecd97a431767c1f1d.

postopku, ki poteka na predlog katerega koli upnika, proti dolžniku v zadnjem letu dni opravljen neuspešen rubež (tj. če se pri rubežu ne najdejo stvari, ki so lahko predmet izvršbe), obstaja velika verjetnost, da bo ponovni rubež neuspešen. Treba bi bilo upoštevati interese dolžnika in preprečiti, da bi mu nastajali izvršilni stroški brez njegove krivde, o čemer lahko govorimo takrat, ko izvršitelj pri njem vedno znova ne more najti rubljivih predmetov iz razloga, ker jih (pošten) dolžnik ne poseduje.

1.1.6 Učinkovitost izvršilnega postopka

Stanje na področju izvršbe se iz leta v leto izboljšuje, saj se je glede na podatke in ugotovitve Vrhovnega sodišča RS, objavljenih v Javni otvoritvi sodnega leta 2016 (v nadaljevanju: *JOSL 2016*)³⁴, število nerešenih izvršilnih zadev izrazito zmanjšalo. Konec leta 2014 je bilo nekaj več kot 149.000 nerešenih zadev, konec leta 2015 pa le še okoli 98.000. Takšno zmanjšanje gre deloma pripisati spremembi Sodnega reda glede odčrtanja premičninske izvršbe, saj se zdaj tovrstne zadeve odčrtajo prej kot pred spremembo. Po drugi strani lahko zmanjšanje števila nerešenih zadev pripišemo tudi upadu pripada izvršilnih zadev³⁵ in uvajanju novih funkcionalnosti (pošiljanje po poštni cesti, digitalizacija povratnic) ter posledično večjim časovnim prihrankom, na podlagi česar se lahko zaposleni bolj posvetijo reševanju zadev. Močno se je izboljšal tudi pričakovani čas rešitve zadev, in sicer z 8,6 meseca na 5,3 meseca. Najmanj se je pričakovani čas rešitve skrajšal pri nepremičninskih zadevah (z 20,4 meseca na 19,3 meseca). Izvršilne zadeve zajemajo daleč največji delež vseh nerešenih zadev na slovenskih sodiščih.

1.1.7 Seznam dolžnikovega premoženja

Če upnik verjetno izkaže, da s predlaganimi sredstvi izvršbe ne bo mogel biti v celoti poplačan, lahko po veljavni ureditvi predlaga, da dolžnik predloži seznam o stanju vsega svojega premoženja z vsemi dokazili. Na podlagi predloženega seznama lahko upnik predlaga druga sredstva izvršbe in s tem doseže poplačilo svoje terjatve (31. člen ZIZ).

Če dolžnik seznama ne predloži v roku ali če tako zahteva upnik, sodišče razpiše narok, namenjen ugotavljanju dolžnikovega premoženja. Če dolžnik ne pride na narok, ga sodišče kaznuje z denarno kaznijo. Sodišče mora dolžnika, ki ne poda seznama svojega premoženja ali ne pride na narok za seznam premoženja, najprej denarno kaznovati, podrejeno pa lahko odredi zaporno kazen (uklonilni zapor)³⁶. O skladnosti uklonilnega zapora v izvršbi je Ustavno sodišče RS že odločalo in ugotovilo, da ne gre za nedopusten poseg v človekove pravice³⁷. Enako je ugotovilo tudi Evropsko sodišče za človekove pravice³⁸.

V praksi se je inštitut seznama dolžnikovega premoženja pogosto izkazal za neučinkovitega, saj upniki v postopku velikokrat ne dobijo uporabnih informacij o dolžnikovem premoženju, na katerega bi z izvršbo lahko posegli (npr. ker dolžnik rubljivih predmetov in pravic nima), po drugi

34 http://www.sodisce.si/mma_bin.php?static_id=20160209122253.

35 Pripad se je v primerjavi z letom 2014 zmanjšal za 12 odstotkov.

36 Ustavno sodišče RS je v prekrškovnih zadevah inštitut uklonilnega zapora razveljavilo (odločba opr. št. U-I-12/12-22 z dne 11. 12. 2014).

37 Odločba U-I-344/06 z dne 20. novembra 2008.

38 Göthlin proti Švedski, št. 8307/11, 16. oktober 2014.

strani se izvršilni postopek zaradi tega zavleče in draži,³⁹ zaposleni na sodiščih pa z ukvarjanjem s temi postopki, ki so dokaj številčni, izgubljajo precej časa in energije.⁴⁰ Poleg tega stroški izterjave denarne kazni, ki jo je treba po uradni dolžnosti izterjati na podlagi petega odstavka 33. člena v povezavi s sedmim odstavkom 31. člena ZIZ, pogosto celo presegajo znesek denarne kazni.⁴¹ Na Okrajnem sodišču v Novem mestu se je po neuradnih podatkih iz leta 2013 na odredbo za predložitev seznama premoženja odzvalo približno 10 odstotkov dolžnikov, na vabilo na narok za seznam premoženja pa približno četrtnina vabljenih.⁴² Podobno odzivnost dolžnikov so po neuradnih podatkih v letu 2015 zaznali tudi na Okrajnem sodišču v Mariboru.⁴³

1.1.8 Register neposestnih zastavnih pravic in zarubljenih premoženj

Vpise v register neposestnih zastavnih pravic in zarubljenih premoženj (RZPP) urejata ZIZ (zarubljene premoženja) in SPZ (sporazumna neposestna zastavna pravica na premoženjih), vpise vanj pa urejajo tudi področni predpisi (Zakon o davčnem postopku⁴⁴). Uredba o registru neposestnih zastavnih pravic in zarubljenih premoženj⁴⁵ natančneje določa vrste premoženj, ki se vpisujejo v register, njihovo enolično identifikacijo, postopek in vsebino vpisov v register ter druge uradne evidence in listine, ki so podlaga za vpis v register. V register se vpisujejo zaloge, oprema, motorna in tirna vozila, motorna kolesa ter prikolice in polprikolice ter živali (govedo in kopitarji). Register vodi Agencija RS za javnopravne evidence in storitve (Ajpes), in sicer od 1. julija 2004.

Register omogoča vsakemu potencialnemu pridobitelju, da se preprosto, zanesljivo in brez velikih stroškov seznaní z (ne)obstojem neposestne zastavne pravice na premoženju. Vpogled v podatke o vpisanih pravicah na premoženjih je mogoč brezplačno na spletnem portalu Ajpesa, informacije so brezplačno dostopne na vseh izpostavah Ajpesa (12 izpostav v Sloveniji), kjer se lahko proti plačilu zaprosi za uraden izpis iz registra. Cilj registra so povečanje pravne varnosti upnikov, varnosti pravnega prometa, zagotavljanje lažjega dostopa do sredstev zastavnim dolžnikom in pozitiven vpliv na gospodarske koristi celotnega gospodarstva. Glede na trenutne gospodarske razmere sta zato pravilnost in ažurnost podatkov v registru zelo pomembni.

Po veljavni ureditvi vpise v register opravlja Ajpes na podlagi zahteve upravičenca, ki je notar, izvršitelj, davčni izterjevalec ali sodišče. Upravičenci zahtevo za vpis v register predložijo z uporabo informacijske tehnologije. Ajpes upravičenca opozarja na morebitna neskladja vpisanih podatkov s podatki v referenčnih registrih in listinah, ki so podlaga za vpis. Ajpes zahteve za vpis ne sme zavrniti, saj ni pooblaščen za odločanje o upravičenosti posameznih vpisov v register. O dopustnosti in upravičenosti vpisa v register odločajo notarji, izvršitelji, davčni

39 Franci Krivec, Neučinkovitost inštituta seznama dolžnikovega premoženja v izvršilnem postopku, Pravna praksa 16-17/2013, str. 11 in naslednje; Mojca Strašek-Dodig, Odvzem prostosti v postopku odvzema dolžnikovega premoženja, Pravna praksa 21/2013, str. 10 in naslednje; Tatjana Kamenšek-Krajnc, Preglednost dolžnikovega premoženja, Podjetje in delo 6-7/2010, str. 1162 in naslednje.

40 Andrej Ekart, Seznam dolžnikovega premoženja, Pravosodni bilten 2/2016, str. 253.

41 Mojca Strašek-Dodig, Odvzem prostosti v postopku odvzema dolžnikovega premoženja, Pravna praksa 21/2013, str. 10 in naslednje.

42 Prav tam.

43 Andrej Ekart, Seznam dolžnikovega premoženja, Pravosodni bilten 2/2016, str. 254.

44 Uradni list RS, št. 13/11 – uradno prečiščeno besedilo, 32/12, 94/12, 101/13 – ZDavNepr, 111/13, 25/14 – ZFU, 40/14 – ZIN-B, 90/14, 91/15 in 63/16.

45 Uradni list RS, št. 23/04, 66/06, 16/08, 62/11 in 87/15.

izterjevalci in sodišča. Ti tudi odgovarjajo za morebitno škodo, ki bi bila posledica neutemeljenega vpisa.

V sistem RZPP trenutno zahteve za vpis izvaja 766 upravičencev, od tega je 595 uporabnikov javnih organov (sodišča, davčni organi), preostali uporabniki pa so notarji in izvršitelji.

Preden lahko upravičenec začne upravljati vpise v register, mora Ajpes kot skrbnik v sistem ročno vnesti podatke o uporabniku (uslužbencu) na podlagi pisne vloge upravičenca, s katero ta zaprosi za dodelitev pravice vlaganja zahteve za vpis v register. Ajpes nudi pomoč pri namestitvi aplikacije (odjemalec) na računalnik upravičenca. Vpisi se lahko izvajajo le na računalniku, na katerem je nameščena aplikacija. Postopek vpisa pri upravičencu je zaradi tehnološko zastarele aplikacije neprijazen in dolgotrajen, podatki tistih referenčnih registrov, s katerimi je aplikacija povezana, se ne prenesejo samodejno, ampak je potrebnih več ročnih posegov. Ob pregledu prejete zahteve mora Ajpes preveriti skladnost vpisanih podatkov s podatki na listinah, ki so podlaga za vpis, ter skladnost vpisanih podatkov s podatki v uradnih evidencah oziroma referenčnih registrih. Uslužbenec Ajpesa lahko pridobi in vpiše le tiste manjkajoče podatke, ki jih je mogoče po uradni dolžnosti pridobiti iz referenčnih registrov (Poslovni register Slovenije, matični register vozil in listin (MRVL) in Centralni register prebivalstva). Na vpisana neskladja se upravičenca opozori najprej neformalno (elektronska zavrnitev v aplikaciji), če pa se upravičenec na poziv po odpravi neskladja ne odzove, ga Ajpes na odpravo oziroma dopolnitev manjkajočih podatkov pozove pisno (priporočeno s povratnico). Če upravičenec v predpisanem roku zadeve ne dopolni, jo Ajpes izbriše po uradni dolžnosti. Dokument razveljavitve vpisa uslužbenec Ajpesa pripravi ročno in ga pripne v aplikacijo. Za vse v prejeti zahtevi vpisane premičnine uslužbenec Ajpesa preveri, ali se je vzpostavil pravilni vrstni red (ročno preveri, ali je premičnina z istimi identifikatorji že vpisana), in če je vpisana enaka premičnina, upravičenca pozove k ponovni preverbi in izvedbi morebitnih popravkov. Po potrditvi vpisane zadeve uslužbenec Ajpesa pripravi potrdilo o opravljenem vpisu. Potrdila se skladno z veljavno ureditvijo pošljejo vsem udeležencem v zadevi (upnik, dolžnik, zastavitelj, upravičenec). Uslužbenec Ajpesa pripravi obvestilo registrskemu organu za premičnino, kadar je bil opravljen vpis motornih vozil ali živali. Obvestilo se pošlje po elektronski pošti na uradni naslov organa (oziroma upravne enote za vozila).

Po vpisu pravice na premičnini v register lahko vsi zainteresirani brezplačno na portalu Ajpesa preverijo, ali je neka premičnina vpisana v register, torej zastavljena ali zarubljena. Iskati je mogoče le po identifikatorju posamezne premičnine. Na izpostavah Ajpesa se lahko naroči in proti plačilu pridobi uraden izpis iz registra.

Ajpes po desetih letih vodenja registra ugotavlja, da bi se lahko vpisi v register s prenovo predpisov, ki urejajo to področje, in sistema opravljali hitreje in učinkoviteje, obenem bi se lahko z vzpostavitvijo novega sistema upravičencem zagotovila prijaznejša aplikacija za izvajanje vpisov, javnosti pa boljši vpogled v podatke registra.

1.2 Razlogi za sprejem predloga zakona

Sprejem zakona je potreben zaradi učinkovitega izvajanja Uredbe 1215/2012/EU, Uredbe 655/2014/EU in drugih pravnih aktov EU, ki se v RS uporabljajo neposredno na področju izvršbe.

V predlog zakona so poleg rešitev, povezanih z ureditvijo iz navedenih uredb in aktov, vključene tudi druge spremembe in dopolnitve, ki so se ob izvajanju veljavne ureditve pokazale za potrebne, predvsem na področjih ureditve, ki so bile izpostavljene v obrazložitvi ocene stanja.

2. CILJI, NAČELA IN POGLAVITNE REŠITVE PREDLOGA ZAKONA

2.1 Cilji

Cilj izvršilnega postopka je poplačilo upnika, ki ima na podlagi izvršilnega naslova pravico do poplačila. Izvršba mora:

- biti učinkovita, da privede do poplačila upnika,
- biti stroškovno učinkovita (sorazmernost stroškov in koristi),
- vsebovati sorazmerne posege v dolžnikovo sfero (privilegiranost upnikovega položaja, vendar upoštevanje legitimnih interesov dolžnika in tretjih oseb),
- biti hitra,
- biti formalna (zaradi hitrosti odločanja) – dejstva naj se pretežno ugotavljajo na podlagi kvalificiranih listin (načelo formalne legalitete).

Temeljni cilji tega predloga zakona so:

- omogočiti učinkovito izvajanje Uredbe 1215/2012/EU, Uredbe 655/2014/EU in drugih pravnih aktov EU, ki se v RS uporabljajo neposredno, ter s tem pospešitev, poenostavitev in izboljšanje pravosodnega sodelovanja med sodišči držav članic EU,
- harmonizacija pravnih pravil ZIZ o izvršbi na nematerializirane vrednostne papirje zaradi vključitve v sistem T2S,
- uvedba spletnih dražb zaradi doseganja boljše realizacije prodaje premičnin in nepremičnin ter preprečitve zlorab,
- varstvo dolžnika pri premičninski in nepremičninski izvršbi,
- pospešitev in hitrejše končanje izvršilnih postopkov,
- prenova registra neposestnih zastavnih pravic in zarubljenih premičnin.

2.2 Načela

Predlog zakona temelji na načelih:

- dispozitivnosti,
- hitrosti,
- stroge formalne legalitete, po katerem izvršilno sodišče upniku ne more prisoditi nečesa drugega, kot izhaja iz izvršilnega naslova, niti ne more presojeti njegove pravilnosti in zakonitosti ter vanj posegati (izvršilni postopek je v tem smislu namenjen le realizaciji upnikove terjatve, ki je ugotovljena v predhodnem pravdnem postopku);
- prednostnem (prioritetnem) načelu;
- privilegiranega položaja upnika in varstva dolžnika (načelo sorazmernosti, 3. člen ZIZ).

2.3 Poglavitne rešitve

a) Predstavitev predlaganih rešitev

Odprava pomanjkljivosti veljavne ureditve, povezane s pravnim redom EU in uskladitev z določbami novih pravnih aktov EU, ki se v RS uporabljajo neposredno

Izvršitev tujih odločb, poravnav in javnih listin (13. člen) ter priznanje in izvršitev tuje odločbe oziroma tuje javne listine (42.b člen)

Veljavni 13. člen ZIZ ureja izvršitev tujih odločb in javnih listin. Prvi odstavek 13. člena ne ločuje med primeri, ko je treba priznati in izvršiti tujo sodno odločbo, sodno poravnavo ali javno listino po zakonu (praviloma ZMZPP) ali ratificirani in objavljeni mednarodni pogodbi, in primeri, ko se priznanje in izvršitev izvede na podlagi pravnega akta EU, ki se v RS uporablja neposredno. S predlogom zakona se določba oblikuje tako, da se navedene zadeve jasno razlikujejo.

S predlogom zakona se tudi popravlja drugi odstavek 13. člena zakona, ki se nanaša na uredbe EU, v katerih eksekvatura ni pogoj za dovolitev izvršbe, tako da je jasno razvidno, da je tudi v teh primerih potreben sklep o dovolitvi izvršbe.

Veljavni 42.b člen ureja priznanje in izvršitev tuje odločbe ali javne listine in določa, da je, ko je treba za izvršitev tuje odločbe ali javne listine v RS po določbah zakona, ratificirane in objavljene mednarodne pogodbe ali pravnega akta EU, ki se v RS uporablja neposredno, izvesti postopek priznanja in izvršitve tuje odločbe ali javne listine, za izvedbo postopka pristojno okrožno sodišče, na območju katerega ima dolžnik stalno ali začasno prebivališče.

Uredba 44/2001/ES, ki jo je nadomestila Uredba 1215/2012/EU, se še naprej uporablja za postopke, ki so bili začeti pred 10. januarjem 2015, in v 38. členu predvideva, da je razglasitev izvršljivosti tuje sodne odločbe, sodne poravnave ali javne listine (t. i. eksekvatura) pogoj za njeno izvršitev v državi izvršbe. To pomeni, da je treba glede na Uredbo 44/2001/ES, preden se v Sloveniji vloži predlog za izvršbo na podlagi tuje sodne odločbe, sodne poravnave ali javne listine (npr. notarskega zapisa), pred okrožnim sodiščem začeti posebni delibacijski postopek, v katerem okrožno sodišče razglasi tuj izvršilni naslov za izvršljivega v RS in mu s tem podeli učinek izvršljivosti na slovenskem ozemlju. Glede na določbo 38. člena Uredbe 44/2001/ES je bila v Sloveniji sprejeta implementacijska določba prvega odstavka 42.b člena ZIZ.

Tako imenovane uredbe druge generacije na ravni EU odpravljajo potrebo po eksekvaturi, Uredba 1215/2012/EU pa enako kot uredbe druge generacije odpravlja postopek eksekvature v državi izvršbe kot pogoj za izvršitev tuje sodne odločbe (tj. izdajo sklepa o izvršbi), vendar za razliko od uredb druge generacije dolžniku še vedno omogoča, da v državi izvršbe v nekem drugem postopku (ne pa v postopku eksekvature) uveljavlja razloge za nepriznanje oziroma neizvršitev tuje sodne odločbe, ki so taksativno naštetih v prvem odstavku 45. člena Uredbe.

V uvodni določbi št. 30 Uredbe 1215/2012/EU, ki je bila v uredbo vnesena zaradi negodovanja nekaterih držav članic EU nad sodbo v zadevi Prism Invest⁴⁶, je predvideno, da bi morale biti stranki, ki izpodbija izvršitev tuje sodne odločbe po prvem odstavku 47. člena Uredbe

46 Sodba Sodišča EU z dne 13. oktobra 2011 v zadevi C-139/10, Prism Investments BV proti Jaap Anne van der Meer, Zbirka odločb sodne prakse 2011 I-09511. Sodišče EU je odločilo, da sodišče, pri katerem se vloži pravno sredstvo iz člena 43 ali 44 te uredbe, ne sme zavrniti oziroma preklicati razglasitev izvršljivosti neke odločbe na podlagi razloga, ki ni naveden v členih 34 in 35 Uredbe 44/2001/ES, kot je izpolnitev te odločbe v državi članici izvora. To pomeni, da v delibacijskem postopku ni dovoljeno uveljavljati opozicijskih ugovorov, ki jih poznamo v izvršilnem pravu (npr. ugasnitev dolga, odlog plačila ipd.).

1215/2012/EU omogočeno, da se, kolikor je mogoče in v skladu s pravnim sistemom države izvršbe, v istem postopku poleg razlogov za zavrnitev izvršitve iz prvega odstavka 45. člena Uredbe odloča tudi o razlogih za zavrnitev izvršbe, ki jih predvideva nacionalno pravo, in v rokih, ki jih predpisuje to pravo. Glede na 30. točko preambule bi bilo smiselno, da bi dolžnik razloge za zavrnitev izvršitve oziroma neizvršitev tuje sodne odločbe, sodne poravnave ali javne listine po prvem odstavku 47. člena Uredbe 1215/2012/EU uveljavljal v ugovoru zoper sklep o izvršbi po 53. oziroma 55. členu ZIZ, torej v postopku pred okrajnim sodiščem. V praksi se namreč pogosto zgodi in se bo nedvomno dogajalo, da bo dolžnik v ugovoru zoper sklep o izvršbi navajal tako razloge, ki se tičejo terjatve (npr. delno poplačilo dolga, pobot, dogovor o obročnem ali odloženem plačilu ipd., kar je klasični ugovorni razlog po 55. členu ZIZ), kot razloge, ki se nanašajo na neizvršitev tuje sodne odločbe (očitna kršitev javnega reda, kršitev načela kontradiktornosti v primeru zamudnih sodb in druge razloge iz prvega odstavka 45. člena Uredbe 1215/2012/EU. Vendar bi bilo nesistematično, da bi se zakonodajalec odločil za to rešitev, saj četrti odstavek 45. člena Uredbe 1215/2012/EU izrecno predvideva, da se tudi predlog za zavrnitev priznanja tuje sodne odločbe vložiti in obravnava v skladu s postopki, ki so predvideni za zavrnitev izvršitve oziroma izvršitev tuje sodne odločbe. Seveda ne bi bilo smiselno, da bi o predlogih za nepriznanje tuje sodne odločbe odločala posamezna okrajna sodišča, še posebej glede na to, da ugovorni postopek izvršbe med okrajnimi sodišči ni prilagojen postopku z ugotavljanjem nepriznanja tuje sodne odločbe, po drugi strani pa so okrožna sodišča že po veljavni ureditvi specializirana za odločanje v delibacijskih postopkih o priznanju in izvršitvi tujih sodnih odločb. Uredba 1215/2012/EU v drugem odstavku 36. člena predvideva, da lahko vsaka zainteresirana stranka v skladu s postopkom, ki je določen za zavrnitev izvršitve tujih sodnih odločb, predlaga izdajo sklepa, da ni razlogov za zavrnitev priznanja iz 45. člena navedene uredbe. Navedena določba s svojim dvojnimi zanikanjem (ni razlogov za zavrnitev) v praksi pomeni, da lahko vsaka zainteresirana stranka v skladu s postopkom, ki je predviden za zavrnitev izvršitve tujih sodnih odločb, predlaga, da se tuja sodba prizna v skladu s pravili, ki so določena za postopek neizvršitve oziroma nepriznanja tujih sodnih odločb (46. do 51. člen Uredbe 1215/2012/EU).

Glede na vse navedeno je primernejša možnost, ki jo je Slovenija tudi notificirala⁴⁷ Evropski komisiji v skladu s prvim odstavkom 75. člena Uredbe 1215/2012/EU, da je sodišče, pri katerem se vložijo zahteva za priznanje ali zahteva za zavrnitev izvršitve oziroma priznanja, v Sloveniji okrožno sodišče, temu ustrezna je tudi predlagana dopolnitev določbe 42.b člena zakona.

S predlogom zakona se dosedanji 42.b člen ZIZ razdeli na dva dela, in sicer na člen 42.b in člen a42.b.

42.b člen, ki se s predlogom zakona tudi spreminja, kot do zdaj ureja pristojnost in postopek za priznanje in izvršitev tuje odločbe, poravnave ali javne listine, kadar je treba pred dovolitvijo in opravo izvršbe na podlagi tuje odločbe, tuje poravnave oziroma tuje javne listine izvesti postopek priznanja in izvršitve (tj. eksekvatur). Spremenjena določba 42.b člena se uporablja za postopek eksekvatur po uredbah 44/2001/ES, 2201/2003/ES (razen glede stikov in ugrabitve otrok, 40.–45. člen), 4/2009/ES (glede odločb iz držav, ki jih ne zavezuje Haaški protokol iz leta 2007, 17.–22. člen), 2016/1103/EU in 2016/1104/EU.

⁴⁷ https://e-justice.europa.eu/content_brussels_i_regulation_recast-350-si-sl.do?member=1.

Novi a42.b člen ureja delibacijski postopek priznanja in izvršitve po uredbah 1215/2012/EU in 606/2013/EU, v katerih podelitev eksekvatur (tj. razglasitev izvršljivosti) ni pogoj za dovolitev in opravo izvršbe na podlagi tujega izvršilnega naslova (tj. sodne odločbe, sodne poravnave ali tuje javne listine), vendar ima dolžnik oziroma zainteresirana stranka v državi izvršbe pravico vložiti predlog za zavrnitev priznanja, predlog za odločitev, da ni razlogov za zavrnitev priznanja ali predlog za zavrnitev izvršitve tuje sodne odločbe, sodne poravnave ali javne listine.

Postopek za nepriznanje ali neizvršitev tuje sodne odločbe po četrtem odstavku 45. člena oziroma prvem odstavku 47. člena Uredbe 1215/2012/EU je postopek, s katerim se napada tuj izvršilni naslov. Lahko ga primerjamo z nekakšnim izrednim pravnim sredstvom proti izvršljivemu tujemu izvršilnemu naslovu. Zato je smiselno, da se v primeru vložitve predloga za nepriznanje ali neizvršitev tuje sodne odločbe po četrtem odstavku 45. člena oziroma prvem odstavku 47. člena Uredbe 1215/2012/EU, za kar je glede na 42.b člen ZIZ pristojno okrožno sodišče, ki odloča v delibacijskem postopku, določi, da je vložitev takega pravnega sredstva lahko razlog za omejitev izvršbe oziroma odlog izvršbe v skladu s prvim odstavkom 44. člena Uredbe 1215/2012/EU. Glede na 26. točko uvodnih določb k Uredbi 1215/2012/EU je treba tujo sodno odločbo (sodno poravnavo in javno listino) obravnavati, kot da je bila izdana v državi izvršbe, torej kot da gre za domač izvršilni naslov. Zato je smiselno, da se za odlog izvršbe, ki se je začela na podlagi tuje sodne odločbe (sodne poravnave in javne listine) uporabijo iste predpostavke, ki so določene v prvem odstavku 71. člena ZIZ. Te so, da dolžnik po eni strani vloži pravno sredstvo zoper tujo sodno odločbo (tj. pravno sredstvo po prvem odstavku 47. člena Uredbe 1215/2012/EU) in obenem izkaže za verjetno, da bi s takojšnjo izvršbo utrpel nenadomestljivo ali težko nadomestljivo škodo in da je ta škoda večja od tiste, ki zaradi odloga lahko nastane upniku.

Glede na navedeno se predlaga dopolnitev 71. člena zakona tako, da se razlogi za odlog na predlog dolžnika dopolnjujejo z novim razlogom – če je dolžnik vložil predlog za neizvršitev tuje sodne odločbe na podlagi pravnega akta EU, ki se v RS uporablja neposredno, ki ne zahteva priznanja in izvršitve tuje sodne odločbe, sodne poravnave ali javne listine kot pogoja za izvršitev tuje sodne odločbe.

Potrdilo o verodostojnosti na podlagi pravnega akta EU, ki se v RS uporablja neposredno (drugi odstavek 42.a člena ZIZ)

Drugi odstavek 42.a člena ZIZ ureja izdajanje potrdila o verodostojnosti tuje odločbe oziroma tuje javne listine na podlagi določb pravnega akta EU, ki se v RS uporablja neposredno, ter določa, da navedeno potrdilo izda na zahtevo stranke minister, pristojen za pravosodje.

Kot je razvidno iz obrazložitve predloga novele ZIZ-C⁴⁸, s katero je bil ZIZ dopolnjen z 42.a členom, so bili podlaga za drugi odstavek 42.a člena:

- 82. člen uredbe o znamki (Uredba 40/94/ES; zdaj 86. člen Uredbe 207/2009/ES) in 71. člen uredbe o modelih (Uredba 6/2002/ES),
- 18. in 164. člen Pogodbe o ustanovitvi Evropske skupnosti za atomsko energijo (Uradni list RS, št. 27/04),
- 280. in 299. člen Pogodbe o delovanju Evropske unije (UL C št. 83 z dne 30. 3. 2010, str. 47).

48 Poročevalec št. 107, 1. december 2005.

Navedena določila opredeljujejo, da so izvršljive naslednje odločbe:

- dokončne odločbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli), izdane o stroških,
- dokončne odločbe Arbitražnega odbora, delujočega v okviru EURATOM,
- sodbe Sodišča EU in akti Sveta, Komisije in Evropske centralne banke, ki osebam nalagajo denarno obveznost.

Določbe, ki so podlaga za drugi odstavek 42.a člena ZIZ, dejansko ne terjajo potrditve ali overitve verodostojnosti odločb oziroma aktov, ampak terjajo potrditev izvršljivosti, pri čemer je edini preizkus, ki ga organ izvede pred potrditvijo izvršljivosti, preizkus verodostojnosti oziroma avtentičnosti (pristnosti) odločbe ali drugega akta. Primerjava različnih jezikovnih različic predpisov, ki so podlaga za drugi odstavek 42.a člena ZIZ, pokaže, da je le v slovenski jezikovni različici omenjena overitev verodostojnosti, v vseh drugih jezikovnih različicah pa je omenjen preizkus (preverjanje in kontrola) pristnosti kot edina formalnost, ki jo organ izvede, ko potrjuje izvršljivost. Podzakonski predpis, izdan na podlagi tretjega odstavka 42.a člena ZIZ – Pravilnik o postopku za izdajo potrdila o izvršljivosti oziroma verodostojnosti tuje odločbe oziroma tuje javne listine⁴⁹, pravilno v skladu z navedenimi pravnimi akti EU določa potrdilo o izvršljivosti, ZIZ pa, kot opisano, uporabi neustrezen pojem »potrdilo o verodostojnosti«. Do danes je Ministrstvo za pravosodje izdalo tri potrdila po drugem odstavku 42.a člena ZIZ.

Poleg tega drugi odstavek 42.a člena ZIZ opredeljuje tuje odločbe oziroma tuje javne listine, kar ni ustrezno, saj je iz zgoraj navedenih določb aktov EU, ki so podlaga za ureditev v drugem odstavku 42.a člena, razvidno, da gre za dokončne odločbe (Urada za usklajevanje na notranjem trgu; Arbitražnega odbora), sodbe Sodišča EU in akte Sveta, Komisije, Evropske centralne banke, torej ne gre za »tuje sodne odločbe in tuje javne listine«, ampak za akte institucij EU in nekaterih v okviru EU ustanovljenih organov.

S predlogom tega zakona se predlaga odprava pomanjkljivosti v drugem odstavku 42.a člena, tako da bo upoštevano, da določbe, ki so podlaga za to določbo, dejansko ne terjajo potrditve ali overitve verodostojnosti odločb oziroma aktov, ampak terjajo potrditev izvršljivosti, pri čemer je edini preizkus, ki ga organ izvede pred potrditvijo izvršljivosti, preizkus verodostojnosti oziroma avtentičnosti (pristnosti) odločbe ali drugega akta, ter da se potrdilo dejansko ne izdaja za (tuje) sodne odločbe in (tuje) javne listine, ampak za akte institucij EU in nekaterih v okviru EU ustanovljenih organov.

Poleg tega se s predlogom zakona spreminja tudi prvi odstavek 42.a člena, in sicer glede izdajatelja potrdila o izvršljivosti odločbe ali javne listine. Po veljavni ureditvi potrdilo o izvršljivosti odločbe oziroma javne listine na podlagi določb pravnega akta EU, ki se v RS uporablja neposredno, izda na zahtevo stranke organ, ki je odločal o terjatvi na prvi stopnji oziroma je sestavil javno listino. V veljavnem prvem odstavku 42.a člena ZIZ torej ni izrecno določeno, da to listino izda notar. Treba je pojasniti, da potrdila o evropskem izvršilnem naslovu na primer po Uredbi 805/2004/ES ne izdajajo le državni organi, temveč tudi notarji, ki so zasebniki z javnimi pooblastili. Zato nemška in avstrijska ureditev predvidevata, da so za izdajo potrdil poleg sodišč oziroma državnih organov pristojni tudi notarji (glej paragraf 1079 nemškega Zivilprozessordnung in paragraf 7a avstrijskega Exekutionsordnung). Posledično je iz terminoloških razlogov smiselno dodati, da potrdila o izvršljivosti izdajajo tudi notarji, ki so

⁴⁹ Uradni list RS, št. 98/07.

sestavili javne listine (tj. notarske zapise o pravnih poslih, s katerimi se stranke zavežejo k določeni dajatvi). V zdaj veljavnem prvem odstavku 42.a člena ZIZ niso izrecno omenjene sodne poravnave, ki se tudi lahko potrdijo za izvršljive po pravnih aktih EU (npr. po uredbah št. 44/2001/ES, 805/2004/ES, 861/2007/ES, 4/2009/ES in 1215/2012/EU).

Popravek in razveljavitev potrdila o izvršljivosti (42.c člen)

Veljavna ureditev 42.c člena ZIZ predvideva, da je za popravo in razveljavitev potrdil o evropskem izvršilnem naslovu pristojen organ, ki je potrdilo izdal, potrdilo pa se razveljavi oziroma popravi s sklepom. Ureditev je neustrezna, kadar potrdilo o evropskem izvršilnem naslovu po Uredbi 805/2004/ES ali potrdilo o izvršljivosti po uredbah 1896/2006/ES, 861/2007/ES, 4/2009/ES ali 1215/2012/EU izda notar. Po veljavni ureditvi je v takem primeru tudi za popravo in razveljavitev potrdila pristojen notar, ki je potrdilo o izvršljivosti izdal, vendar notarji niso osebe, ki bi lahko tako kot sodišče odločali s sklepom, ampak kot osebe javnega zaupanja sestavljajo javne listine o pravnih poslih, izjavah volje oziroma dejstvih, iz katerih izvirajo pravice po Zakonu o notariatu⁵⁰ (2. člen).

Zato je primerneje po nemškem zgledu (prvi odstavek paragrafa 1081 ZPO) za popravo in razveljavitev potrdila o evropskem izvršilnem naslovu določiti pristojnost okrajnega sodišča, na območju katerega ima notar, ki je potrdilo izdal, svoj sedež. Podobna je tudi ureditev v Avstriji, kjer je za razveljavitev potrdila o evropskem izvršilnem naslovu v skladu s tretjim odstavkom paragrafa 7a EO pristojno sodišče, ki je po splošnih predpisih pristojno za tožbo v sporu o pravnem poslu iz notarskega zapisa. Predlagana ureditev omogoča, da bi bilo mogoče zoper sklep o popravi ali razveljavitvi potrdila o evropskem izvršilnem naslovu vložiti tudi pritožbo, s čimer bi bila odločitev sodišča o popravi in razveljavitvi potrdila o evropskem izvršilnem naslovu ali potrdila o izvršljivosti tudi predmet instančne presoje. Glede na to, da je krajevno pristojnost za razveljavitev notarskih potrdil po nemški rešitvi lažje določiti, se je predlagatelj odločil za to možnost. Za sodno pristojnost za popravo in predvsem razveljavitev potrdil o evropskem izvršilnem naslovu v zvezi z notarskimi zapisi se je v preteklosti zavzemala tudi pravna teorija⁵¹.

Uredba o določitvi postopka za evropski nalog za zamrznitev bančnih računov z namenom olajšanja čezmejne izterjave dolgov v civilnih in gospodarskih zadevah (Uredba 655/2014/EU)

Za učinkovito izvajanje Uredbe 655/2014/EU se z novim 25.a poglavjem določajo uporaba določb postopka o začasnih odredbah, pristojnost za izdajo naloga za zamrznitev bančnih računov, pristojnost za pridobivanje informacij po 14. členu Uredbe 655/2014/EU, preklic naloga za zamrznitev ali ustavitev njegovega izvrševanja, pristojnost za izvršitev tujega naloga za zamrznitev, izvršitev naloga za zamrznitev in pristojnost za odločitev o pravnih sredstvih.

T2S – Izvršba na nematerializirane vrednostne papirje

Po veljavni zakonski ureditvi sodišče pooblaščenega udeleženca trga vrednostnih papirjev ne določi že v sklepu o izvršbi, temveč šele pozneje, po pravnomočnosti sklepa o izvršbi (tretji

⁵⁰ Uradni list RS, št. 2/07 – uradno prečiščeno besedilo, 33/07 – ZSReg-B, 45/08 in 91/13.

⁵¹ Primerjaj Aleš Galič in Nina Betetto, Evropsko civilno procesno pravo I, GV Založba, 2011, str. 168; Ekart in Rijavec, Čezmejna izvršba v EU, GV Založba, 2010, strani 237 in 238.

odstavek 163.c člena ZIZ). Takšna ureditev bi v okolju T2S pomenila, da morebitnega izplačila dividend iz vrednostnih papirjev, ki ga opravlja izdajatelj, v času od njihovega rubeža do pravnomočnosti sklepa o izvršbi ne bi bilo mogoče izvesti v korist upnika, ker ne bi bil določen pooblaščen udeleženec trga vrednostnih papirjev, prek katerega kogentno poteka poplačilo zastavnega upnika. Da bi to omogočili, se s predlogom zakona ustrezno spreminjajo določbe ZIZ, ki urejajo vsebino sklepa o izvršbi in izvršbo na nematerializirane vrednostne papirje. V obstoječem besedilu ZIZ ni izrecno določeno, kako ravnati z dividendami iz zarubljenega vrednostnega papirja, zato se ureditev s predlogom zakona ustrezno dopolnjuje.

Uvedba spletnih dražb premičnin in nepremičnin

S predlogom se ureja zakonska podlaga za spletne oziroma elektronske dražbe premičnin in nepremičnin. Ko bodo zagotovljeni tehnični pogoji za začetek izvajanja spletnih dražb, bo minister za pravosodje izdal sklep o začetku uporabe predmetnih določb.

Predlog zakona uvaja spletni iskalnik javnih dražb, s katerim lahko zainteresirani kupci iščejo stvari, ki so predmet javne dražbe. Možno bo iskanje glede na vrsto stvari, na primer nakit, računalniki, avdio in video aparati, bela tehnika, avtomobili, umetnine, glede na vrsto rabe nepremičnine: stanovanje, hiša, poslovni prostor itd., glede na čas in kraj dražbe oziroma spletni naslov, na katerem poteka spletna javna dražba, ali glede na pristojno sodišče. Iskalnik javnih dražb vzpostavi, upravlja in vzdržuje Vrhovno sodišče.

Pri izvršbi na premičnine bo način prodaje tako kot do zdaj izbral izvršitelj. Če se bodo stvari prodajale na javni dražbi, izvršitelj razglasi javno dražbo z oklicem na sodni deski in v spletnem iskalniku najmanj osem dni pred začetkom javne dražbe. Na spletni javni dražbi bo lahko sodeloval tisti, ki se prijavi 24 ur pred začetkom spletne dražbe. Po prijavi pridobi enolični znak, s katerim anonimno sodeluje na dražbi.

Spletne javne dražbe nepremičnin se sme udeležiti le tisti, ki se prijavi najpozneje tri delovne dni pred dražbo. Po prijavi in plačilu varščine pridobi enolični znak, s katerim anonimno sodeluje na dražbi.

Z uvedbo spletne javne dražbe se bo zaradi boljše predstavitve predmeta dražbe in sodelovanja širokega kroga dražiteljev povečala uspešnost prodaje, mogoče pa bo tudi doseči optimalnejšo ceno, kar je v interesu tako upnika kot dolžnika. Z uvedbo spletne dražbe bodo zaradi prekinitve stika med dražitelji tudi zmanjšana tveganja medsebojnih dogovarjanj in izsiljevanj med ponudniki, ki so prisotna pri izvršbi na nepremičnine.

Varstvo dolžnika pri izvršbi na premičnine in nepremičnine

Kot je navedeno v obrazložitvi ocene stanja, se v praksi pogosto dogaja, da ljudje zaradi finančne stiske ne zmorejo plačevati rednih mesečnih obveznosti. Dolžniki, ki se znajdejo v socialni stiski, so ob začetku izvršbe na svoje stanovanje ali stanovanjsko hišo pogosto otopeli in ne vedo, kaj storiti. Pomoč humanitarnih organizacij je v takih primerih potrebna in pomembna. Zato bi bilo primerno, da bi izvršilno sodišče o začetku izvršbe na dolžnikovo stanovanje ali stanovanjsko hišo obvestilo center za socialno delo in bi se lahko v takšnih socialnih primerih izvršba na nepremičnino, ki je dolžnikov dom, odložila. Center za socialno delo bi skupaj s humanitarnimi organizacijami dolžnikom nudil finančno, čustveno in svetovalno podporo, ki bi se kazala v pripravi načrta odplačila dolga (ob pomoči sorodnikov, sosedov in

humanitarnih organizacij ipd.), vzpostavitvi stikov z upnikom, da se doseže dogovor o obročnem odplačilu oziroma delnem odpisu dolgov in odlogu izvršbe. Na ta način bi bilo mogoče preprečiti prodaje stanovanj in stanovanjskih hiš, kadar so dolžnikovi dolgovi razmeroma nizki in torej obvladljivi. Država bi lahko tako prispevala k zaščiti dolžnikovega doma in varstvu družin v socialni stiski, ki bi v nasprotnem primeru lahko ostale brez strehe nad glavo. Pri nepremičninski izvršbi za izterjavo majhnih zneskov, ki so očitno nesorazmerni glede na ugotovljeno vrednost nepremičnine, se tako s predlagano ureditvijo določa podlaga za preprečitev takojšnje izvršbe in prodaje nepremičnine, ki je dolžnikov dom, kadar je mogoče dolžniku omogočiti dodaten rok (v okviru nove možnosti odloga izvršbe) in pomoč, da poplača dolg.

Sodišče sme na predlog dolžnika ali po uradni dolžnosti, če dolžnik predloži ali je sodišču poslano obrazloženo mnenje centra za socialno delo, iz katerega izhaja, da bi takojšnja izvršba ogrozila eksistenco dolžnika ali njegovih družinskih članov, odložiti izvršbo na nepremičnino najdlje za šest mesecev in le enkrat. Sodišče lahko odloži izvršbo, če so izpolnjeni zgornji pogoji razen pogoja ogroženosti, kljub temu, da ne prejme mnenja centra za socialno delo, vendar največ za tri mesece in le enkrat.

V luči odločitve Evropskega sodišča za človekove pravice v zadevi Vaskrsić proti Republiki Sloveniji, ki je opozorilo, da slovenska zakonodaja izvršilnega sodišča ne zavezuje, da bi moralo po svoji presoji uporabiti milejše izvršilno sredstvo ali zavrniti predlog na izvršbo v primeru nesorazmernosti med terjatvijo in vrednostjo nepremičnine, se s predlogom zakona, kadar sodišče dovoli izvršbo na stanovanje ali stanovanjsko hišo, ki je dolžnikov dom, zaradi izterjave denarne terjatve, ki je nesorazmerna glede na ugotovljeno vrednost nepremičnine, določa, da lahko sodišče samo po uradni dolžnosti določi drugo, bolj sorazmerno sredstvo ali predmet izvršbe.

S problematiko primernosti ureditve veljavne izvršilne zakonodaje, ki glede na uveljavljeno načelo proste izbire izvršilnih sredstev ne glede na višino upnikove terjatve omogoča, da je izvršba na nepremičnino lahko prvo in edino izvršilno sredstvo, se že dalj časa ukvarja Varuh človekovih pravic RS.

V zvezi z ugotovitvijo Varuha človekovih pravic RS v letnem poročilu za leto 2016, da dolžniki, kadar je v izvršilnem postopku predlagana izvršba na nepremičnino, ustrezno (pravno) pomoč poiščejo šele tedaj, ko so zamujene ključne faze v izvršilnem postopku, ko lahko tudi dolžnik kot stranka vpliva na to, s katerim sredstvom in na katere predmete se bo opravila izvršba, se s predlogom zakona določa, da lahko dolžnik v primeru izvršbe na dolžnikov dom za poplačilo nesorazmerne terjatve predlaga drugo sredstvo izvršbe tudi po poteku osemdnevnega roka po vročitvi sklepa o izvršbi. S predlagano ureditvijo bo drugo sredstvo oziroma predmet izvršbe po uradni dolžnosti lahko določilo tudi izvršilno sodišče.

Predlagatelj meni, da je tako ustrezno urejeno vprašanje sorazmernosti prodaje nepremičnine, ki pomeni dom dolžnika, ter zagotovljeno ustrezno uravnoteženo varstvo upnika, da z izvršbo doseže poplačilo svoje terjatve, in dolžnika, da z izvršbo ni ogrožena njegova eksistenca.

Omogočeno bo tudi varovanje dolžnika pri premičninski izvršbi, pri čemer ni možnosti za uspeh, s prepovedjo ponovnih rubežev zaradi preprečitve nastajanja nepotrebnih stroškov. Stroški postopka o zahtevi, da o stroških izvršitelja odloči sodišče, po predlogu zakona ne bodo bremenili dolžnika.

Pospešitev in hitrejši zaključek izvršilnih postopkov

Po vzoru Zakona o finančnem poslovanju, postopkih zaradi insolventnosti in prisilnem prenehanju (ZFPPIPP)⁵², in sicer po njegovem 128. členu, se s predlogom zakona uvaja možnost, da sodišče prve stopnje po vloženi pritožbi samo popravi lastno odločitev, če po vloženi pritožbi ugotovi, da je odločitev napačna. Taka rešitev bo razbremenila pritožbeno sodišče in hkrati omogočila hitrejše reševanje zadev na prvi stopnji.

S predlaganimi spremembami glede razveljavitve potrdila o pravnomočnosti in izvršljivosti se preprečujejo zlorabe, ko dolžniki v izvršilnem postopku zahtevajo za razveljavitve potrdila o pravnomočnosti in izvršljivosti uporabljajo za zavlačevanje postopka.

Ob tem se s predlogom zakona jasneje ureja odlog izvršbe na predlog upnika, v zvezi s katerim so se v praksi pojavila nekatera vprašanja.

Določa se tudi možnost, da sodišče na predlog stranke za ugotovitev tržne vrednosti nepremičnine ne postavi sodnega cenilca, temveč uporabi cenitev iz drugega sodnega postopka, ki ni starejša od dveh let in jo predloži stranka.

Izboljšanje inštituta seznama dolžnikovega premoženja

Zaradi izboljšanja inštituta seznama dolžnikovega premoženja, ki se je v praksi pogosto izkazal za neučinkovitega, se s predlogom zakona po zgledu informativnega izračuna dohodnine določa t.i. informativni seznam premoženja. Upnik lahko tekom postopka zahteva, da mu sodišče posreduje informativni seznam, ki vsebuje podatke o dolžnikovem premoženju iz sodišču elektronsko dosegljivih evidenc. Na ta način se upnik informira o dolžnikovem premoženju na hiter in enostaven način, na podlagi podatkov, s katerimi sodišče že razpolaga. Odredbo o seznamu dolžnikovega premoženja z vsemi posledicami (izvedba naroka, denarna kazen, uklonilni zapor), ki se je izkazala kot precej neučinkovita in obremenjujoča za sodišče, pa lahko upnik zahteva takrat, ko – enako kot do sedaj – verjetno izkaže, da s predlaganimi sredstvi izvršbe ne bo mogel biti v celoti poplačan, in po izpolnitvi novega dodatnega pogoja – da je že predhodno zahteval predložitev informativnega seznama. Zahteva po predložitvi informativnega seznama postaja torej (procesna) predpostavka, da lahko upnik zahteva od dolžnika predložitev seznama svojega premoženja.

Po veljavni ureditvi ima izvršitelj možnost, da lahko neposredno na kraju rubeža ali drugega izvršilnega dejanja pozove dolžnika, naj poda izjavo o stanju vsega ali dela svojega premoženja. Izvršiteljev poziv torej ni obvezen, izvršitelji pa v praksi niso izkoristili možnosti, da na podlagi enajstega odstavka 31. člena ZIZ dolžnika pozovejo, naj poda izjavo o stanju vsega ali dela svojega premoženja.

S predlagano spremembo se izvršiteljev poziv dolžniku, naj poda izjavo o stanju vsega ali dela svojega premoženja, določa kot obvezen. Prav tako se s predlogom zakona jasno določa, da

52 Uradni list RS, št. 13/14 – uradno prečiščeno besedilo, 10/15 – popr., 27/16, 31/16 – odl. US, 38/16 – odl. US in 63/16 – ZD-C.

predložitev seznama dolžnikovega premoženja ni smiselna, če je dolžnik že podal izjavo o stanju vsega ali dela svojega premoženja izvršitelju.

Prenova RZPP

S predlogom zakona se določajo zakonske podlage za prenavo RZPP, po kateri se bodo vpisi v register lahko opravljali hitreje in učinkoviteje, obenem pa se bo lahko z vzpostavitvijo novega sistema upravičencem zagotovila prijaznejša aplikacija za izvajanje vpisov, javnosti pa boljši vpogled v podatke registra (sprememba 81. ter 96., 248., 260, 271. in 273. člena zakona).

Druge spremembe

S predlogom zakona se urejajo tudi nekatere spremembe na področju delovanja izvršiteljev, in sicer:

- ustrezno se ureja trenutek, ko izvršitelj po razrešitvi ne sme več opravljati dejanj izvršbe (287. člen zakona),
- ureja se prevzem poslov umrlega izvršitelja (287. člen zakona),
- določa se, da mora sodišče v primeru razrešitve ali smrti izvršitelja slediti upnikovemu predlogu za določitev drugega izvršitelja (287. člen zakona),
- spreminja se ureditev disciplinske odgovornosti izvršiteljev v zvezi s pomočniki izvršiteljev (298.č člen zakona); javni del evidence izvršiteljev in namestnikov izvršiteljev, ki jo vodi Ministrstvo za pravosodje, pa se širi še na podatke o pomočnikih izvršitelja (295. člen zakona).

b) Način reševanja

Vprašanja, ki izhajajo iz predloga zakona, se bodo reševala z izvajanjem zakona v praksi.

c) Normativna usklajenost predloga:

Predlog zakona je usklajen z obstoječim pravnim redom, splošno veljavnimi načeli mednarodnega prava in mednarodnimi pogodbami, ki zavezujejo RS.

č) Usklajenost predloga predpisa:

- **S samoupravnimi lokalnimi skupnostmi:**

Predlog zakona ne posega v področje lokalne samouprave, zato usklajevanje ni bilo potrebno.

- **S civilno družbo oziroma ciljnim skupinami, na katere se predlog zakona nanaša** (navedba neusklajenih vprašanj):
- **S subjekti, ki so na poziv predlagatelja neposredno sodelovali pri pripravi predloga zakona oziroma so dali mnenje** (znanstvene in strokovne institucije, nevladne organizacije in posamezni strokovnjaki ter predstavniki zainteresirane javnosti):

3. OCENA FINANČNIH POSLEDIC PREDLOGA ZAKONA ZA DRŽAVNI PRORAČUN IN DRUGA JAVNA FINANČNA SREDSTVA

Po oceni Vrhovnega sodišča RS bodo spremembe zakona, ki imajo za posledico spremembe informacijskega sistema izvršba, kar vključuje spremembe na portalu eSodstvo, podportalu Izvršba, izvršilnem vpisniku, shemi za paketne vlagatelje in dolžnikove dolžnike, kakor tudi spremembe in nove verificirane obrazce, terjale finančna sredstva v višini 250.000 evrov. Uvedba spletne javne dražbe, ki bo vključevala tako komponento eKatalog (tj. spletni iskalnik) kot komponento eDražbe, bo imela nadaljnjih 400.000 evrov finančnih posledic. To pomeni, da bo imel predlog zakona skupaj 650.000 evrov finančnih posledic za državni proračun.

4. NAVEDBA, DA SO SREDSTVA ZA IZVAJANJE ZAKONA V DRŽAVNEM PRORAČUNU ZAGOTOVLJENA, ČE PREDLOG ZAKONA PREDVIDEVA PORABO PRORAČUNSKIH SREDSTEV V OBDOBJU, ZA KATERO JE BIL DRŽAVNI PRORAČUN ŽE SPREJET

Vzpostavitev sistema eDražbe se bo izvajala v okviru operacije Učinkovito pravosodje, ki se delno financira s pomočjo Evropske Unije, in sicer iz Evropskega socialnega sklada. Sredstva so zagotovljena v razmerju EU - 80%, slovenska udeležba – 20%, in sicer v razmerju 61% iz kohezijske regije zahodna Slovenija ter 39% iz kohezijske regije vzhodne Slovenije.

Preostalih 20% sredstev je zagotovljenih iz lastnih proračunskih sredstev sodišča. S spremembo Pravilnika o elektronskem poslovanju v civilnih sodnih postopkih in uvedbo tarife za vročanje bo ocenjen prihranek sodišča 300.000 EUR na letni ravni.

5. PRIKAZ UREDITVE V DRUGIH PRAVNIH SISTEMIH IN PRILAGOJENOSTI PREDLAGANE UREDITVE PRAVU EVROPSKE UNIJE

5.1 Prilagojenost ureditve pravu EU

Predlog zakona je prilagojen pravu EU. Z njim se odpravljajo nekatere pomanjkljivosti, ZIZ se glede postopkovnih rešitev prilagaja Uredbi 1215/2012/EU oziroma se določajo druga potrebna pravila, ki so potrebna zaradi učinkovitega izvajanja uredb EU, ki se na tem področju v RS uporabljajo neposredno.

5.2. Dokumenti Sveta Evrope

Postopek izvršbe ni le predmet urejanja nacionalnih zakonodajalcev, temveč se z njim ukvarja tudi Svet Evrope, ki prek svojih teles izdaja priporočila tudi glede izvršilnega postopka. Gre za dva dokumenta:

- Council of Europe Recommendation Rec(2003)17 of the Committee of Ministers to member states on enforcement (adopted by the Committee of Ministers on 9 September 2003 at the 851st meeting of the Ministers' Deputies), v nadaljevanju: Priporočilo Sveta Evrope,
- Guidelines for a better implementation of the existing Council of Europe's Recommendation on Enforcement adopted by the CEPEJ at its 14th plenary meeting (Strasbourg, 9–10 December 2009), European Commission on the efficiency of Justice (CEPEJ), CEPEJ (2009) 11 REV, v nadaljevanju: Smernice CEPEJ.

Priporočila Sveta Evrope državam pogodbenicam med drugim nalagajo:

- učinkovito izvršbo na podlagi sodnih in izvensodnih izvršilnih postopkov, ki je povezana z razumnimi stroški,
- pravice in obveznosti strank in drugih udeležencev izvršbe morajo biti jasno določene,
- zakonodaja mora biti dovolj določna, da zagotavlja pravno predvidljivost in preglednost,
- stranke in drugi udeleženci morajo imeti dolžnost ustrezno sodelovati v postopku,
- dolžniki morajo predložiti ažurne informacije o svojem premoženjskem stanju,
- države morajo ustvariti pogoje, da se zlorabe v izvršbi preprečijo, poleg tega izvršba ne sme pomeniti ponovnega odločanja o tožbenem zahtevku,
- praviloma ne sme biti odloga izvršbe, razen če obstajajo za to razlogi, ki jih predvideva zakon; odlogi izvršbe morajo biti podvrženi sodnemu nadzoru,
- med interesi upnika in dolžnika je treba vzpostaviti primerno ravnotežje, ob tem je treba upoštevati interese tretjih oseb,
- določeno osnovno premoženje dolžnika in določeni njegovi prihodki (npr. gospodinjska oprema, socialno zavarovanje, oprema za delo ipd.) morajo biti zaščiteni pred posegi upnikov itd.

Smernice CEPEJ podrobneje razčlenjujejo zgoraj navedena priporočila in usmerjajo države pogodbenice k ustrezni prilagoditvi nacionalne zakonodaje in primernemu postopanju izvršilnih organov.

5.3 Prikaz ureditve v državah članicah Evropske unije

5.3.1 Avstrija

Splošno

Postopek izvršbe in zavarovanja je v Avstriji urejen v izvršilnem postopniku iz leta 1896 (Exekutionsordnung – EO), glede vprašanj, ki z EO niso urejena, se uporabi civilni postopnik – Zivilprozessordnung (§ 78 EO). Postopek izvršbe je sodni postopek, za katerega so pristojna okrajna sodišča (Bezirksgerichte, § 17 EO). Enako kot v Sloveniji je postopek izvršbe razdeljen na dve fazi, dovolitev in opravo izvršbe.

Izvršba se začne na upnikov predlog (§ 3 EO) na podlagi izvršilnega naslova (npr. izvršljive sodne odločbe, sodne poravnave, notarskega zapisa ipd., § 1 EO). Sodišče s sklepom o izvršbi dovoli izvršbo v enostranskem pisnem postopku (§ 3 EO). Izvršilni naslov mora biti primeren za izvršbo. Izvršilni naslov je primeren za izvršbo, če so v njem navedeni upnik in dolžnik ter predmet, vrsta, obseg in čas izpolnitve obveznosti (§ 7 EO).

V izvršilnem postopku odločajo sodniki in pravosodni uradniki (Rechtspflegerji), ki niso pravniki. Pravosodni uradniki vodijo premoženjsko izvršbo in izvršbo na dolžnikovo denarno terjatev (vključno s plačo in denarnimi sredstvi pri bankah ali hranilnicah), izdajajo predhodne odredbe, na zapisnik jemljejo seznam dolžnikovega premoženja, odločajo o nekaterih predlogih za odlog izvršbe in odločajo o zahtevah za odpravo nepravilnosti (Vollzugsbeschwerde) pri izvršbi na dolžnikove premoženjske terjatve. Delno odločajo tudi v postopku nepremičninske izvršbe, in sicer v fazi ustanovitve prisilne hipoteke (drugi odstavek § 17 Rechtspflegergesetz – RpfLG). O preostalih zadevah v izvršbi odloča sodnik, ki vodi postopek nepremičninske izvršbe. On tudi odloča o razglasitvi izvršljivosti tujih izvršilnih naslovov in vodi postopek do pravnomočnosti tega sklepa, vključno z dovolitvijo izvršbe, ter odloča o višini škode in denarni kazni za upnika, ki je

zlorabil postopek poenostavljene dovolitve izvršbe (tretji odstavek § 17 RpfLG). Izvršbo na premičnine, izpraznitev prostorov ipd. opravljajo sodni izvršitelji (§ 24 EO).

Sklep o dovolitvi izvršbe

Predlog za izvršbo se praviloma vloži v pisni obliki in mu je treba priložiti izvršilni naslov s potrdilom o izvršljivosti (§ 54 EO). Vendar je bil leta 1995 zaradi uvedbe informatizacije postopka izvršbe uveden t. i. poenostavljen postopek dovolitve izvršbe, v katerem izvršilnega naslova s potrdilom o izvršljivosti predlogu za izvršbo ni treba priložiti (drugi odstavek § 54b EO), temveč sodišče o predlogu odloči le na podlagi podatkov, ki jih navede upnik v predlogu za izvršbo. Postopek poenostavljene dovolitve izvršbe se lahko uporabi, če gre zaradi izterjave denarnih terjatev za izvršbo na premičnine in dolžnikove terjatve do tretjedolžnikov (npr. na plačo ali transakcijski račun), če vrednost upnikove terjatve ne presega 50.000,00 EUR in če predlog za izvršbo temelji le na izvršilnem naslovu, in ne na dodatni listini, npr. pravno nasledstvo se praviloma dokazuje z javno listino, zato se ne more uveljavljati v poenostavljenem, temveč v rednem postopku dovolitve izvršbe (prvi odstavek § 54b EO). Zoper sklep o izvršbi, izdan v poenostavljenem postopku dovolitve izvršbe, lahko dolžnik v 14 dneh vloži ugovor (Einspruch) iz naslednjih taksativno naštetih razlogov, in sicer da ni izvršilnega naslova s potrdilom o izvršljivosti, na katerega se v predlogu za izvršbo sklicuje upnik, ni potrdila o izvršljivosti, na katerega se v predlogu za izvršbo sklicuje upnik, in da predlog za izvršbo ni skladen z izvršilnim naslovom s potrdilom o izvršljivosti, na katerega se v predlogu za izvršbo sklicuje upnik (§ 54c EO). Po vložitvi ugovora sodišče upnika pozove, naj predloži izvršilni naslov s klavzulo o izvršljivosti (§ 54d EO). Če sodišče ugovoru ugodi, izvršbo ustavi (§ 54e EO), upnik pa je dolžan dolžniku povrniti stroške izvršbe in nastalo škodo, o kateri po prostem preudarku odloči izvršilno sodišče (§ 54f EO). Izvršilno sodišče upnika tudi denarno kaznuje s kaznijo najmanj 100,00 EUR, če je zlorabil inštitut poenostavljene dovolitve izvršbe (§54g EO).

Pravna sredstva

V postopku izvršbe sodišče odloča s sklepi (§ 62 EO), proti katerim je mogoče praviloma v 14 dneh vložiti pravno sredstvo rekurs (§ 65 EO), o katerem odloča instančno sodišče, tj. deželno sodišče (Landesgericht). Rekurs praviloma ne zadrži izvršbe (§ 67 EO). Zastopanje po odvetniku na prvi stopnji ni potrebno, na drugi stopnji pa je.

Če je bila izvršba dovoljena za izterjavo terjatve, ki je prenehala ali je njena izpolnitev ovirana (npr. zaradi odloga) in so ta dejstva nastala po izdaji izvršilnega naslova, lahko dolžnik vloži opozicijsko tožbo praviloma pri okrajnem sodišču, ki je dovolilo izvršbo. Če dolžnik z opozicijsko tožbo uspe, se izvršba ustavi (§ 35 EO). Mogoče jo je vložiti od izdaje sklepa o izvršbi, ne glede na to, ali je ta že pravnomočen ali ne, do konca izvršilnega postopka. Če dolžnik uveljavlja ugovore proti sklepu o dovolitvi izvršbe (npr. terjatev še ni izvršljiva oziroma zapadla, obstoj pactuma de non petendo, neobstoj pravnega nasledstva, oblikovne pomanjkljivosti notarskega zapisa ipd.), jih lahko uveljavlja z impugnacijsko tožbo. Dolžnik vloži impugnacijsko tožbo praviloma pri sodišču, ki je dovolilo izvršbo. Če z impugnacijsko tožbo uspe, se izvršba ustavi (§ 36 EO).

Namesto da vloži opozicijsko ali impugnacijsko tožbo, lahko dolžnik:

- ki zatrjuje, da je poravnal upnikovo terjatev ali z njim sklenil dogovor o odlogu izpolnitve, vložil na izvršilno sodišče predlog za ustavitev izvršbe (Oppositionsantrag, prvi odstavek § 40 EO),
- ki zatrjuje, da se je upnik začasno ali stalno odpovedal vložitvi predloga za izvršbo (pactum de non petendo), vložil na izvršilno sodišče predlog za ustavitev izvršbe (Impugnationsantrag, prvi odstavek § 40 EO).

Predlog za ustavitev izvršbe se vroči upniku, da se o njem izjavi, razen če so dejstva, na katera se sklicuje dolжник, izkazana z listinami, glede katerih ni nobenih pomislekov (unbedenkliche Urkunden). Če je odločitev o predlogu za ustavitev izvršbe odvisna od dejstev, ki so med strankama sporna, se dolžnika napoti na pravdo (§ 40 EO).

Če tretji ugovarja, da ima na predmetu izvršbe pravico, ki preprečuje izvršbo, lahko vložil izločitveno tožbo (Drittwiderrspruchsklage ali Exszindierungsklage) zoper upnika ali obe stranki. Tožbo praviloma vložil pri sodišču, ki je dovolilo izvršbo. Če z njo uspe, se izvršba ustavi (§ 37 EO).

Zahtevo za odpravo nepravilnosti (Vollzugsbeschwerde) lahko vložil vsaka oseba, ki se čuti prizadeta v svojih pravicah pri opravi izvršbe, še posebej pri uradnih dejanjih izvršilnega organa ali z zavračanjem oprave izvršilnih dejanj (§ 68 EO).

Odlog izvršbe

V skladu s § 42 EO lahko izvršilno sodišče, če dolžniku grozi nenadomestljiva ali težko nadomestljiva škoda (§ 44 EO), na predlog odloži izvršbo:

- če je bila vložena tožba na ugotovitev ničnosti ali neveljavnosti izvršilnega naslova ali razveljavitev izvršilnega naslova (vključno z arbitražno odločbo),
- če je bil vložen predlog za obnovo postopka, predlog za vrnitev v prejšnje stanje ali izredna revizija v postopku, iz katerega izvira izvršilni naslov,
- če je bil na izvršilno sodišče vložen opozicijski ali impugnacijski predlog za ustavitev izvršbe (§ 40 EO) ali predlog za ustavitev izvršbe po § 39 EO,
- če je dolžnikova obveznost odvisna od sočasne izpolnitve upnika, ki je ni opravil ali je ni pripravljen opraviti ali zavarovati,
- če je bila vložena opozicijska, impugnacijska ali izločitvena tožba,
- če so bili upniki pozvani, naj prijavijo svoje terjatve do zapuščine po § 813 ODZ,
- če je bil proti sklepu o izvršbi vložen rekurs,
- če je bila vložena zahteva za odpravo nepravilnosti (Vollzugsbeschwerde), o kateri še ni odločeno,
- če je bil vložen predlog za razveljavitev potrdila o izvršljivosti ali predlog za razveljavitev ali spremembo priznanja in razglasitve izvršljivosti tujega izvršilnega naslova.

V določenih primerih izvršilno sodišče za odlog izvršbe postavi pogoj, da dolжник položi varščino (primerjaj drugi odstavek § 44 EO). Predlog za odlog izvršbe, ki ga je vložil dolжник ali tretji, se praviloma vroči upniku v izjavo (tretji odstavek § 45 EO). V sklepu o odlogu izvršbe sodišče navede, za koliko časa je izvršba odložena. Odložena izvršba se nadaljuje le na predlog (četrti in peti odstavek § 44 EO). Sodišče odloži izvršbo tudi na podlagi sporazuma strank, če sta dosegli dogovor o (obročnem) plačilu. Tako odložena izvršba se nadaljuje najmanj tri mesece od vložitve predloga za odlog. Če ni predlagano nadaljevanje odložene izvršbe v dveh letih, se izvršba ustavi (§ 45a EO). Pri nepremičninski izvršbi je odlog na podlagi sporazuma strank

mogoč do začetka dražbe (§ 200a EO). Nepremičninska izvršba se tudi odloži, če lahko dolžnik iz svojih mesečnih prejemkov v enem letu poravnava upnikovo terjatev (§ 203 EO). Podobno velja za premožninsko izvršbo.

Seznam dolžnikovega premoženja

V Avstriji mora dolžnik, če upnik ne predlaga drugače, v skladu s prvim odstavkom § 47 EO predložiti seznam svojega premoženja in navesti svoj rojstni datum, če:

- je bila premožninska izvršba neuspešna, ker se pri dolžniku niso našle ruhljive stvari ali najdene stvari niso zadoščale za poplačilo upnika oziroma so bile obremenjene z višjerangiranimi zastavnimi pravicami (v takem primeru mora seznam dolžnikovega premoženja na zapisnik povzeti sodni izvršitelj na kraju oprave neuspešnega rubeža – primerjaj § 253a EO), ali
- je upnik predlagal izvršbo na plačo in druge stalne prejemke in je sodišče po poizvedbi pri zveznem zavodu za zdravstveno in socialno zavarovanje ugotovilo (§ 294a EO), da dolžnik ne prejema plače oziroma drugih stalnih prejemkov oziroma le ti ne bodo zadostovali za poplačilo upnika v enem letu.

Izjavo o seznamu premoženja poda dolžnik na zapisnik pri sodišču in jo podpiše (drugi odstavek § 47 EO). Sodišče dolžnika pozove, naj poda seznam svojega premoženja tudi, če tako zaprosi finančna uprava, ker je bila davčna izvršba neuspešna (tretji odstavek § 47 EO). Če dolžnik ne pristopi na narok za seznam premoženja, sodišče odredi prisilno privedbo, ki jo izvrši sodni izvršitelj. Če dolžnik sodnemu izvršitelju na zapisnik ne poda seznama svojega premoženja, ga sodni izvršitelj prisilno privede na sodišče. Če dolžnik seznama svojega premoženja noče podati, sodišče odredi uklonilni zapor, ki traja največ šest mesecev oziroma do takrat, ko dolžnik poda seznam svojega premoženja (§ 48 EO).

Izvršba na nepremičnine

Izvršba na nepremičnine se opravi ali z javno dražbo ali prisilno upravo (Zwangsverwaltung, § 97 in naslednji EO). Zadnje navedena ima manjši gospodarski pomen, zato v tem pregledu ne bo podrobneje obravnavana. Prvo izvršilno dejanje pri nepremičninski izvršbi je vknjižba prisilne zastavne pravice upnika in zaznamba izvršljivosti njegove terjatve na podlagi izvršilnega naslova, ki se opravi na upnikov predlog na podlagi zakona o zemljiški knjigi (Allgemeines Grundbuchsgesetz, § 88 EO). Če je v zemljiški knjigi že pred začetkom izvršbe vknjižena hipoteka za zavarovanje upnikove terjatve, se pri tej hipoteki le zaznamuje izvršljivost terjatve, ki učinkuje tudi proti morebitnemu novemu lastniku nepremičnine (§ 89 EO). Ko sta v zemljiški knjigi vknjiženi (prisilna) hipoteka in zaznamba izvršljivosti terjatve, lahko upnik predlaga izvršilnemu sodišču prisilno prodajo nepremičnine na javni dražbi (§ 133 EO). Sklep o dovolitvi javne dražbe se zaznamuje v zemljiški knjigi pri vknjiženi upnikovi hipoteki (§ 137 EO). Ta zaznamba ima učinek, da se lahko izvršba opravi proti vsakemu poznejšemu pridobitelju nepremičnine (§ 138 EO). Poznejši izvršilni upniki pristopijo k že začetni nepremičninski izvršbi in jo prevzamejo po stanju, v katerem je (§ 139 EO). Po izdaji sklepa o dovolitvi javne dražbe sodišče pozove upnika k plačilu predujma (drugi odstavek § 136 EO) in po preteku treh tednov odredi cenitev nepremičnine, ki jo opravi sodni cenilec (§ 140 EO). Cenitev se pošlje strankam v izjavo (§ 144 EO). Ko preteče rok za izjavo strank o cenitvi in po pravnomočnosti sklepa o dovolitvi javne dražbe, sodišče določi čas in kraj javne dražbe (§ 169 EO). Sodišče izda razglas (edikt), v katerem med drugim opiše nepremičnino, ugotovi ocenjeno vrednost, določi višino

varščine in izklicno ceno, čas in kraj draženja ipd. O ocenjeni vrednosti nepremičnine sodišče ne izda sklepa, temveč jo navede v dražbenem razglasu (§ 170 EO). Dražbeni razglas se vroči upniku, dolžniku, zastavnim upnikom, služnostnim in predkupnim upravičencem (§ 171 EO). Dolžnik mora potencialnim kupcem omogočiti ogled nepremičnine. Čas ogleda se določi v dražbenem razglasu. V zaprte prostore je za namene ogleda mogoče vstopiti tudi s silo (§ 176 EO).

Dražba je javna in se praviloma opravi v sodni zgradbi, vodi jo sodnik. Morebitni dogovori med dražitelji, da ne bodo dražili ali da bodo dražili le do določene cene, niso veljavni. Na podlagi takega dogovora ni mogoče terjati plačila, je pa mogoče zahtevati vrnitev že danega (§ 177 EO).

Vsakdo, ki želi na dražbi dati veljavno ponudbo, mora plačati varščino v višini 10 odstotkov ugotovljene vrednosti nepremičnine (§ 147 EO). Kupec nepremičnine praviloma prevzame vse služnosti in realna bremena, ki so po razvrstitvi pred zastavno pravico izvršilnega ali zastavnega upnika, preostale nižjerangirane služnosti se ob prodaji brišejo iz zemljiške knjige (§ 150 EO). Najnižja cena za nakup nepremičnine na dražbi znaša $\frac{1}{2}$ ugotovljene vrednosti. Če je prva dražba neuspešna, se na upnikov predlog, ki ga lahko vloži v dveh letih, opravi druga javna dražba (§ 151 EO).

Na začetku dražbe sodnik razloži pogoje draženja in daje pojasnila glede pravic na prodani nepremičnini (§ 178 EO), nato pozove ponudnike k draženju. Pri tem lahko določi, za koliko je treba dvigovati vsakokratno ponudbo (dražbene stopnje). Dražbena stopnja lahko znaša največ tri odstotke ocenjene vrednosti (§ 178 EO). Pri draženju ne smejo sodelovati dolžnik, sodnik in zapisnikar. Vsak ponudnik, ki je na naroku za dražbo dal veljavno ponudbo, je nanjo vezan, dokler drug ponudnik ne ponudi višje cene (§ 180 EO), o dražbi se vodi zapisnik (§ 194 EO). Dražba traja, dokler ponudniki višajo ponudbe. Na prošnjo enega ali več ponudnikov lahko sodnik dovoli krajši čas za premislek. Dražba se konča, če po dveh pozivih nihče od ponudnikov ne zviša ponudbe. Pred koncem dražbe sodnik razglasi, kdo je ponudil najvišjo ceno in v kakšni višini (§ 181 EO). Po dražbi sodnik pouči navzoče, iz kakšnih razlogov je mogoče ugovarjati domiku nepremičnine kupcu. Ugovor (Widerspruch) proti domiku nepremičnine kupcu je mogoče podati le na sami dražbi, poznejši ugovori se ne upoštevajo (§ 182 EO). Udeleženci dražbe lahko v skladu s § 184 EO domiku ugovarjajo iz naslednjih razlogov:

- da od objave dražbenega razglasa do dražbenega naroka ni pretekel en mesec,
- da dražbeni razglas ni imel zakonsko predpisane vsebine ali ni bil pravilno objavljen,
- da na narok niso bili vabljeni osebe, ki bi jih sodišče na dražbeni narok moralo povabiti,
- da se je dražba nadaljevala kljub izdaji sklepa o ustavitvi,
- da sodnik ni zakonito vodil dražbe ali ponudniku neupravičeno ni dovolil, da bi zvišal ponudbo,
- da je bila najvišja ponudba v nasprotju z dražbenimi pogoji,
- da najboljši ponudnik nima pravne sposobnosti za pridobitev lastninske pravice na nepremičnini ali se zastopnik najboljšega ponudnika na dražbenem naroku ni izkazal z ustreznimi listinami.

O ugovoru proti domiku odloči sodnik s sklepom na dražbi ali v osmih dneh. Če ugovoru ugodí, odloči, ali se bo dražba nadaljevala, ali pa razpiše nov dražbeni narok. Ponudniki, ki so ponudbe dali, so nanje še vedno vezani (§ 185 EO). Sklep o domiku ali sklep o ugoditvi ugovora zoper domik je mogoče izpodbijati v osmih dneh z rekurzom (§ 187 EO).

Če nihče ne poda ugovora, sodišče na dražbi razglasi sklep o domiku. Če gre za prodajo kmetijskega zemljišča, se domik izda s pridržkom, in sicer pod pogojem, da bo pozneje odobren pravni posel za nakup kmetijskega zemljišča. Pisni odpravek sklepa o domiku se vroči upniku, dolžniku in najboljšemu ponudniku. Domik se javno objavi in zaznamuje v zemljiški knjigi. Pri javni objavi domika je treba navesti najvišjo ponudbo. Če je po domiku dovoljeno višati ponudbo (Überbot), se v javni objavi določi, v kakšnem roku je mogoče ponudbo višati in kateri je najnižji znesek, za katerega se lahko ponudba po domiku zviša. Na predlog vabljenega na dražbo se lahko domik javno objavi v časopisu (§ 183 EO).

Po izdaji sklepa o domiku je mogoče v 14 dneh od objave sklepa o domiku višati ponudbo (Überbot), če je bila nepremičnina na dražbi prodana za manj kot $\frac{3}{4}$ ocenjene vrednosti. S pravnomočno sprejetim višanjem ponudbe izgubi učinek prejšnja najvišja ponudba. Po domiku je mogoče ponudbo zvišati najmanj za $\frac{1}{4}$ najvišje ponujene cene. Sodišče takšno višanje upošteva, če nov ponudnik na sodišču ali pri notarju položi $\frac{1}{4}$ ponujene cene (§ 195 in 196 EO). Višanje ponudbe izgubi učinek, če prejšnji najboljši ponudnik v treh dneh ponudi vsaj isto ceno kot nov ponudnik (§ 197 EO).

Lastninska pravica na nepremičnini preide na kupca z domikom. Pravic, ki jih pridobi najboljši ponudnik s pravnomočnostjo sklepa o domiku, ni mogoče izpodbijati iz razloga, da je bil izvršilni naslov razveljavljen (§ 189 EO).

Kupec nepremičnine mora položiti kupnino najpozneje v dveh mesecih od pravnomočnosti sklepa o domiku (§ 152 EO). Če kupec pravočasno ne položi kupnine, se na kupčeve stroške in nevarnost izvede ponovna dražba (§ 154 EO). Če se pri novi dražbi doseže nižja cena, prvotni kupec jamči za plačilo razlike in stroškov s položeno varščino in vsem svojim premoženjem (§ 155 EO). Na dan izdaje sklepa o domiku preide na kupca nevarnost naključnega uničenja nepremičnine. Od tega trenutka ima po eni strani pravico do pobiranja plodov in prihodkov nepremičnine, po drugi strani pa je dolžan plačati davščine, ki bremenijo prodano nepremičnino. Sodišče izroči nepremičnino kupcu, ko so izpolnjeni vsi pogoji nakupa iz odredbe o prodaji (§ 156 EO). V vmesnem času (od izdaje sklepa o domiku do izročitve nepremičnine kupcu) lahko upniki izvršilnemu sodišču predlagajo odreditev začasne uprave nepremičnine (§ 158 EO).

Po položitvi kupnine sodišče razpiše razdelitveni narok, na katerega povabi upnika in dolžnika in vse, ki imajo v zemljiški knjigi vknjižene stvarne pravice. Narok za razdelitev kupnine se javno objavi (§ 209 EO). Vsakdo, ki ima pravico biti poplačan iz kupnine, mora najpozneje v 14 dneh pred razdelitvenim narokom prijaviti glavnico, obresti, stroške in druge postranske terjatve ter jih izkazati z listinami, razen če so listine že v sodnem spisu. V nasprotnem primeru se te terjatve upoštevajo le, če je njihova višina jasno razvidna iz zemljiške knjige. Sodišče upošteva tudi terjatve, ki so prijavljene pozneje, a najpozneje do razdelitvenega naroka. Vendar v takšnem primeru stranka, ki je prepozno prijavila terjatev, nosi separatne stroške preložitve ali nadaljevanja razdelitvenega naroka ob drugem terminu (§ 210 EO). Na naroku se razpravlja o poplačilu upnikov in drugih oseb, ki uveljavljajo poplačilne zahtevke. Na razdelitvenem naroku lahko upniki izpodbijajo obstoj drugih terjatev, njihovo višino in vrstni red, po katerem imajo pravico do poplačila (§ 213 EO). Če so med upniki sporna dejstva glede višine in vrstnega reda terjatve, jih izvršilno sodišče napoti na pravdo (§ 231–233 EO). O poplačilu iz kupnine odloči sodišče s sklepom (§ 214, 229 EO). V skladu s § 218 EO se iz kupnine poplačajo po naslednjem vrstnem redu:

- stroški začasne uprave nepremičnine po § 158 EO (v času od izdaje sklepa o domiku do izročitve nepremičnine kupcu v posest),
- davščine, ki bremenijo prodano nepremičnino,
- stroški upravljanja oziroma rezervnega sklada po stanovanjskem zakonu za obdobje zadnjih petih let od izdaje sklepa o domiku,
- terjatve upnikov po vrstnem redu, kot so pridobili zastavno pravico. Upnikovi pravnici in izvršilni stroški imajo isti vrstni red kot njegova glavica.

Izvršba na premoženju

Izvršba na dolžnikove premoženje zaradi poravnave upnikove izvršljive terjatve se opravi z rubežem in prodajo stvari (prvi odstavek § 249 EO). Nalog za rubež premoženja vsebuje tudi nalog za pridobitev seznama dolžnikovega premoženja (drugi odstavek § 249 EO).

Sklep o dovolitvi izvršbe vroči sodni izvršitelj dolžniku ob opravi rubeža, razen če je bila izvršba dovoljena v poenostavljenem postopku. V zadnjem primeru je treba praviloma počakati 14 dni od vročitve sklepa o izvršbi dolžniku (tretji odstavek § 249 EO). Preden začne opravljati izvršbo, sodni izvršitelj pozove dolžnika k plačilu dolgovane zneska (§ 25a EO). Če se dolžnika pri poskusu oprave rubeža ne najde, ga lahko sodni izvršitelj pozove, naj se javi pri njem (§ 25c EO). Sodni izvršitelj mora o opravi izvršbe sodišču in upniku poročati najpozneje v štirih mesecih od prejema naloga za opravo izvršbe (§ 25d EO).

Sodni izvršitelj lahko po neuspelem rubežu dolžnikove prostore tudi nasilno odpre, za kar mora upnik v roku, ki ga določi sodni izvršitelj, založiti predupogov. Upnik lahko sodnemu izvršitelju tudi sporoči, da bo zagotovil delovno silo za nasilno odpiranje vrat. Stroške ključavničarja predhodno nosi upnik (§ 26a EO). Sodni izvršitelji opravljajo izvršbo praviloma ob delovnikih od 6.00 do 22.00, v izjemnih primerih od 22.00 do 6.00 ter ob sobotah, nedeljah in praznikih (§ 30 EO). Pri opravljanju neposrednih izvršilnih dejanj sodnega izvršitelja sta lahko prisotni obe stranki (§ 32 EO).

Rubež premoženja se opravi s popisom stvari in vpisom v zapisnik (§ 253 EO). Z rubežem pridobi upnik na stvarih zastavno pravico (§ 256 EO). Na podlagi rubežnega zapisnika se rubež stvari vpiše v register zarubljenih premoženj (§ 254 EO). Informacije iz tega registra lahko dobi vsakdo, ki izkaže za verjetno, da potrebuje te informacije za potrebe začetka izvršilnega ali pravnega postopka proti dolžniku, za potrebe uveljavljanja ugovorov proti že začeti izvršbi ali iz drugih tehtnih razlogov (§ 255 EO).

Zarubljene stvari ostanejo pri dolžniku ali se na upnikov predlog hranijo v sodnem pologu, če so za takšno obliko hrambe primerne oziroma so v hrambi pri javni instituciji ali pri upniku. Za prevoz stvari v hrambo mora poskrbeti upnik (§ 259 EO). Pri izvršbi na premoženje se lahko zarubljene stvari hranijo tudi v dražbenih halah (§ 23 EO), za najem katerih je treba plačati najemnino (§24 EO). Dražbeni razglas se objavi na spletni strani, kupci pa lahko ponudbo posameznih stvari spremljajo na spletnem iskalniku, kjer je mogoče iskati po ključnih besedah in deželah oziroma krajih, kjer se dražbe opravljajo. Iskalnik glede na rezultate iskanja izvrše čas in kraj dražbe premoženja.

Prodaja stvari se praviloma opravi po pravnomočnosti sklepa o izvršbi, razen če gre za pokvarljive stvari ali stvari, ki hitro izgubljajo vrednost, in upnik položi varščino (§ 259 EO).

Stvari se praviloma prodajo na javni dražbi (§ 270 EO). Če imajo stvari borzno ceno, se prodajo na trgu (§ 268 EO). Kraj in čas dražbe se objavita v dražbenem razglasu (§ 272a EO). Dražba se opravi po spletu, v dražbeni hiši, v dražbeni hali ali na kraju, kjer so zarubljene stvari (§ 274 EO). Na dražbi stvari oceni sodni cenilec (§ 275 EO). Stvari se lahko prodajo na dražbi za polovico ocenjene vrednosti (§ 277 EO). Najboljšemu ponudniku se domakne premičnina, če po dveh pozivih nihče od dražiteljev ne ponudi višje cene (§ 278 EO). Če se stvari na dražbi ne prodajo, lahko dražbena hala ali dražbena hiša zarubljene stvari v enem ali treh mesecih proda z neposredno pogodbo ali pa upnik predlaga, da se razpiše druga dražba. Če je druga dražba neuspešna, se opravi še tretja. V primeru neuspešnosti tretje dražbe se premičninska izvršba ustavi, dolžnik pa ima pravico prevzeti zarubljene stvari (§ 278 EO). Iz izkupička od prodaje se po poplačilu stroškov cenitve in dražbe poplača upnikova terjatev s pripadki (§ 283 EO). Če je upnikov več, sodišče razpiše razdelitveni narok (§ 285 EO) in s sklepom o poplačilu odloči o razdelitvi kupnine med upnike (§ 287 EO).

Če se v izvršilnem postopku pri rubežu niso našle stvari, ki so lahko predmet izvršbe, lahko upnik predlaga ponovno izvršbo na premičnine šele po preteku pol leta od neuspešnega rubeža, razen če upnik izkaže za verjetno, da je dolžnik pred potekom tega roka pridobil novo premoženje, ali če upnik navede nov kraj oprave rubeža (ponovni rubež po izvršiteljevem poročilu, § 252e EO). Če se v katerem koli izvršilnem postopku proti dolžniku pri rubežu niso našle stvari, ki so lahko predmet izvršbe, lahko upnik predlaga izvršbo na premičnine ali ponovni rubež premičnin šele po preteku pol leta od neuspešnega rubeža, razen če izkaže za verjetno, da je dolžnik pred potekom tega roka pridobil novo premoženje (obdobje blokade, allgemeine Sperrfrist, § 252f. EO).

Izvršba na terjatve

Izvršba na dolžnikove terjatve (v praksi najpogosteje na plačo ali pokojnino) se opravi z rubežem in prenosom (§ 294 EO). S sklepom o izvršbi sodišče prepove tretjedolžniku izplačati terjatev dolžniku, dolžniku pa prepove z njo razpolagati. Z vročitvijo sklepa o izvršbi je rubež opravljen. Z rubežem pridobi upnik na dolžnikovi terjatvi zastavno pravico. Sklep o izvršbi se lahko vroči tudi podjetju v koncernu, ki ni tretjedolžnik. V takem primeru koncernsko podjetje, ki mu je bil vročen sklep o izvršbi, tega pošlje drugemu koncernskemu podjetju, ki je tretjedolžnik. Tretjedolžnik lahko z rekursum izpodbija prepoved izplačila dolžniku ali sodišče obvesti, da je izvršba na dolžnikovo terjatev nedopustna (§ 294 EO). Tretjedolžnik si lahko zaračuna stroške obračuna terjatve, glede katere veljajo omejitve izvršbe (npr. na plačo, pokojnino ipd.), in sicer:

- pri prvem nakazilu upniku dva odstotka izplačanega zneska oziroma največ 8,00 EUR,
- pri drugem in vsakem naslednjem nakazilu odstotek izplačanega zneska oziroma največ 4,00 EUR (§ 292h EO).

Če upnik ne predlaga drugače, sodišče ob vročitvi sklepa o izvršbi tretjedolžniku naloži, da se o zarubljeni terjatvi izjavi. Tretjedolžnik navedeno izjavo pošlje izvršilnemu sodišču in upniku ali jo poda na zapisnik pri sodišču (§ 301 EO). Za to izjavo si lahko tretjedolžnik zaračuna stroške, in sicer 25,00 EUR, če gre za rubež občasne terjatve (npr. plače), ali 15,00 EUR v drugih primerih. Te stroške predhodno krije upnik (§ 302 EO).

Prenos dolžnikove terjatve na upnika se opravi v izterjavo ali namesto plačila. Upnik lahko v predlogu za izvršbo predlaga le rubež terjatve, lahko pa ga združi s predlogom za prenos terjatve. O tem odloči sodišče z enim sklepom (§ 303 EO). V poenostavljenem postopku

dovolitve izvršbe lahko tretjedolžnik izpolni terjatev upniku oziroma jo položi na sodišču šele po preteku štirih tednov od vročitve sklepa o dovolitvi izvršbe (§ 303a EO).

Uredba 1215/2012/EU

Avstrijski zakonodajalec ni sprejel posebnih izvedbenih predpisov za implementacijo Uredbe 1215/2012/EU. Zaradi tega je treba glede priznanja in izvršitve tujega izvršilnega naslova, ki se izvrši po navedeni uredbi, uporabiti siceršnja pravila avstrijskega izvršilnega prava.

Po mnenju prevladujočega dela avstrijske pravne teorije se predlog za zavrnitev izvršitve po 47. členu navedene uredbe v Avstriji uveljavlja s predlogom za ustavitev izvršbe (§ 39 EO), ki se vloži pri sodišču, ki je dovolilo izvršbo. Če sodišče predlogu ugodi, razveljavi že opravljena izvršilna dejanja (prvi odstavek § 39 EO). Temu ustrezna je tudi novela avstrijskega izvršilnega reda iz leta 2016 (nem. EO-Novelle 2016), ki predvideva nov § 418, v skladu s katerim se, kadar pred dovolitvijo izvršbe ni treba izvesti postopka razglasitve izvršljivosti tujega izvršilnega naslova, razlogi za zavrnitev izvršitev tuje sodne odločbe uveljavljajo s predlogom za ustavitev izvršbe. Predlog se vloži v štirih tednih od vročitve sklepa o dovolitvi izvršbe, razen če predlog za ustavitev temelji na dejstvih, ki so nastala po vročitvi sklepa o dovolitvi izvršbe. V takem primeru začne štiritedenski rok teče od takrat, ko je stranka za takšna dejstva izvedela, kar je treba v predlogu za verjetno izkazati.⁵³

Avstrijski zakonodajalec tudi ni posebej prilagodil predpisov avtonomnega nacionalnega prava potrebam 44. člena navedene uredbe (omejitev ali prekinitev izvršbe). Kljub temu je mogoče navedeno določbo implementirati v avstrijski pravni red ob smiselni uporabi določb EO o odlogu izvršbe (§ 42 – 45 EO).

Uredba 655/2014/EU

Avstrijski zakonodajalec namerava z novelo EO-2016 v avstrijski pravni red implementirati Uredbo 655/2014/EU. Navedena novela naj bi uvedla nov § 422 EO, v skladu s katerim se glede evropskega naloga za zamrznitev bančnih računov (v nadaljevanju: ENZBR) uporabljajo določbe zakona o začasnih odredbah, če ni v EO ali navedeni uredbi določeno drugače (prvi odstavek § 422 EO-novele 2016). Če upnik že ima sodno odločbo, sodno poravnavo ali javno listino, s katero je dolžniku naloženo plačilo zneska, ki naj bi se zavaroval s sklepom o zamrznitvi bančnih računov, z vročitvijo tega sklepa banki upnik pridobi zastavno pravico (prvi odstavek § 422 EO-novele 2016), sicer se banki le prepove izplačati znesek dolžniku (kot po 4. točki prvega odstavka 271. člena ZIZ). Določbe navedene uredbe se uporabljajo tudi, če ima upnik svoje bivališče v Avstriji (tretji odstavek § 422 EO-novele 2016).

Za izdajo sklepa o zamrznitvi bančnih računov je, kadar je že uveden pravdni ali kateri drug sodni postopek, pristojno sodišče, pred katerim poteka postopek. Če pravdni ali drug sodni postopek še ni bil uveden ali je že pravnomočno končan, je za izdajo sklepa o zamrznitvi bančnih računov pristojno okrajno sodišče na Dunaju – notranje mesto (nem. das Bezirksgericht Innere Stadt Wien) (prvi odstavek § 423 EO-novele 2016).

⁵³ Dne 23. 11. 2016 dosegljivo na naslovu

https://www.parlament.gv.at/PAKT/VHG/XXV/ME/ME_00226/fname_552782.pdf.

Za izvršitev sklepa o zamrznitvi bančnih računov, ki ga je izdalo tuje sodišče, je pristojno okrajno sodišče na Dunaju – notranje mesto (drugi odstavek § 423 EO-novele 2016). To sodišče je v skladu s tretjim odstavkom 28. člena navedene uredbe pristojno še, da kadar ima dolžnik stalno prebivališče v državi članici, ki ni država članica izvora, posreduje nalog za zamrznitev pristojnemu organu države članice, v kateri ima dolžnik stalno prebivališče, da ta organ nemudoma sprejme potrebne ukrepe, s katerimi omogoči vročitev naloga za zamrznitev in drugih dokumentov dolžniku v skladu s pravom države članice, v kateri ima dolžnik stalno prebivališče (drugi odstavek § 423 EO-novele 2016).

V skladu s prvim odstavkom 14. člena navedene uredbe lahko upnik, ki je v eni državi članici pridobil (izvršljivo ali neizvršljivo) sodno odločbo, sodno poravnavo ali javno listino, ki določa, da mora dolžnik poplačati upnikov zahtevke, in ki utemeljeno domneva, da ima dolžnik pri banki v zadevni državi članici enega ali več računov, ne pozna pa niti naziva in/ali naslova banke niti številke IBAN, BIC ali druge številke banke, ki bi omogočala identifikacijo banke, od sodišča, pri katerem je vložena vloga za izdajo naloga za zamrznitev, zahteva od informacijskega organa države članice izvršitve pridobitev informacij, ki so potrebne, da se banka oziroma banke in dolžnikov račun oziroma računi identificirajo.

Avstrijski zakonodajalec namerava za informacijski organ, kadar je Avstrija država članica izvršitve, določiti:

- okrajno sodišče, na območju katerega ima dolžnik prebivališče ali običajno bivališče,
- okrajno sodišče na Dunaju – notranje mesto (nem. das Bezirksgericht Innere Stadt Wien), če dolžnik v Avstriji nima niti prebivališča niti običajnega bivališča (prvi odstavek § 424 EO-novele 2016).

V takem primeru okrajno sodišče s sklepom pozove dolžnika, naj razkrije svoje bančne račune v Avstriji. S sklepom se dolžniku prepove razpolagati z denarnimi sredstvi na bančnem računu v znesku, na katerega se glasi sklep o zamrznitvi bančnega računa, da se zagotovi učinkovitost tega sredstva zavarovanja (drugi odstavek § 424 EO-novele 2016). Če ima dolžnik v Avstriji prebivališče ali običajno bivališče, pred sodiščem ali izvršilnim organom (sodnim izvršiteljem) v seznamu premoženja navede svoje bančne račune oziroma izjavi, da jih nima. Izvršilni organ (sodni izvršitelj) pozivni sklep vroči dolžniku in ga pozove, naj poda seznam svojega premoženja (tretji odstavek § 424 EO-novele 2016).

5.3.2 Nemčija

Postopek izvršbe in zavarovanja je v Nemčiji urejen predvsem v osmi knjigi civilnega postopnika (Zivilprozessordnung – ZPO), tj. v paragrafih 704 do 945. Poleg navedenega predpisa postopek izvršbe ureja tudi zakon o prisilni javni dražbi in prisilni upravi (Gesetz über die Zwangsversteigerung und die Zwangsverwaltung – ZVG), ki ureja prisilno javno dražbo in prisilno upravo nepremičnin ter prisilno javno dražbo ladij in letal.

Izvršba v Nemčiji se začne na podlagi izvršilnega naslova na upnikov predlog. Za postopek izvršbe so pristojna okrajna sodišča (Amtsgericht), na katerih postopke izvršbe (vključno z izvršbo na nepremičnine) praviloma vodijo t. i. pravosodni uradniki (Rechtspflegerji), sodni izvršitelji pa opravljajo premožninsko izvršbo, deložacije, na zapisnik sprejemajo seznam dolžnikovega premoženja ipd. Pri vsakem okrajnem sodišču je običajno zaposlenih več sodnih izvršiteljev, za posamezno premožninsko izvršbo pa je krajevno pristojen tisti sodni izvršitelj, ki je

imenovan za okraj, v katerem živi dolжник. Izvršitelj ni pravnik, temveč po srednji šoli opravi dvoletni program na višji strokovni šoli, ki je sestavljen iz teoretičnega in praktičnega dela. Tudi pravosodni uradnik (Rechtspfleger) ni pravnik in po končani maturi konča visoko strokovno šolo (Fachhochschule) za program Rechtspflegerja, pri čemer je triletni študijski program sestavljen iz teoretičnega in praktičnega dela.

V nasprotju s slovenskim pravom v Nemčiji ne poznajo faze dovolitve izvršbe. Zatorej izvršilno sodišče ne izda sklepa o izvršbi, temveč se izvršba začne na podlagi izvršilnega naslova, ki vsebuje t. i. izvršilno klavzulo (Vollstreckungsklausel, § 725 ZPO), kar imenujemo izvršljivi odprek izvršilnega naslova (vollstreckbare Ausfertigung, § 724 ZPO), ki ga izda sodišče, ki je izdalo dajatveno sodno odločbo (praviloma pravno sodišče). Pri notarskih zapisih izvršilno klavzulo nadomešča dolžnikovo soglasje z neposredno izvršljivostjo notarskega zapisa (klavzula o neposredni izvršljivosti). Izvršilna klavzula ni popolnoma primerljiva s slovenskim potrdilom o izvršljivosti (42. člen Zakona o izvršbi in zavarovanju – ZIZ), ampak se z njo odloči tudi o nekaterih pravnih vprašanjih, glede katerih v Sloveniji sodišče odloča s sklepom o izvršbi, npr. o pravnem nasledstvu ali o izvršljivosti pogojnih terjatev. V takih primerih pravno sodišče izda t. i. kvalificirano izvršilno klavzulo, ki izkazuje pravno nasledstvo (titelergänzende Klausel, § 726 ZPO) ali nastop odložnega pogoja (titelübertragende Klausel, § 727 ZPO). Nastop teh dejstev mora stranka praviloma izkazati s kvalificirano listino, tj. javno listino ali po zakonu overjeno zasebno listino. Podrejeno se pravno nasledstvo ali nastop odložnega pogoja dokazuje s sodbo, ki jo pravno sodišče izda na podlagi tožbe na izstavitev izvršilne klavzule (Klage auf Erteilung der Vollstreckungsklausel, § 731 ZPO).

Nemška izvršba je decentralizirana in formalizirana. Decentralizacija izvršbe se kaže v tem, da se izvršba z različnimi sredstvi vodi v ločenih spisih, da jo obravnavajo različne osebe in da vsaka od teh oseb posebej preveri, ali so podane predpostavke izvršbe. Zaradi formaliziranosti nemškega postopka izvršbe izvršilni organ pred začetkom opravljanja izvršilnih dejanj le preveri, ali so podane naslednje formalne predpostavke izvršbe: izvršilni predlog upnika, obstoj izvršilnega naslova, obstoj izvršilne klavzule in vročitev izvršilnega naslova (npr. sodne odločbe z izvršilno klavzulo) dolžniku. Materialnih predpostavk izvršbe sodišče oziroma izvršitelj ne preverja, temveč je na dolžniku breme, da neobstoj materialnih predpostavk izvršbe (npr. poplačilo dolga ali odlog plačila) uveljavlja s pravnimi sredstvi izvršilnega prava (npr. s tožbo na nedopustnost izvršbe, § 767 ZPO).

Upnik, ki ima izvršilni naslov, brez dolžnikovega sodelovanja težko pridobi pregled nad njegovim premoženjem. Postopek pridobivanja informacij o dolžnikovem premoženju je po navadi tak, da upnik predlaga sodnemu izvršitelju, naj dolжник poda seznam svojega premoženja (§ 802c, 807 ZPO), če sodni izvršitelj pri dolžniku ob opravljanju premožninske izvršbe ne najde rubljivih predmetov. Če dolжник seznama svojega premoženja ne poda, lahko upnik izvršilnemu sodišču predlaga, naj se za dolžnika izda priporni nalog (Haftbefehl, § 802g ZPO), ki ga izvrši sodni izvršitelj. Pripor traja, dokler dolжник ne poda izjave o seznamu svojega premoženja (drugi odstavek par. 802i ZPO) oziroma največ šest mesecev (par. 802j ZPO). Sezname dolžnikovega premoženja se vodijo v registru, ki ga v elektronski obliki upravlja eno od deželnih sodišč. Posamezni seznam premoženja se po dveh letih iz registra briše. Do registra imajo elektronski dostop izvršitelji, izvršilna sodišča, stečajna sodišča in nekateri drugi državni organi (par. 802k ZPO). Od 1. 1. 2013 velja nova ureditev, po kateri lahko sodni izvršitelj pridobiva podatke iz javnih evidenc glede dolžnikovih vozil, bančnih računov in zaposlitve, in sicer če izvršitelj ob

opravljanju premožninske izvršbe ugotovi, da dolžnik nima rubljivih predmetov ali noče podati izjave o seznamu svojega premoženja (§ 802I ZPO).

Upnik praviloma kot prvo izvršilno sredstvo predlaga izvršbo na dolžnikove premožnine, saj pogosto ne ve, katero premoženje poseduje dolžnik. Izvršba na premožnine se opravi z rubežem in prodajo dolžnikovih premožnin ter poplačilo upnika. Stroški izvršitelja znašajo približno 27,00 EUR, kar je taksa za njegovo delo. Sodni izvršitelji so finančno stimulirani. Izvršiteljeva plača je namreč sestavljena iz fiksnega in variabilnega dela, ki trenutno znaša 48 odstotkov takse za posamezno izvršilno dejanje. Okrajno sodišče pri izvršitelju večkrat letno opravi nadzor nad njegovim poslovanjem in ga po potrebi tudi razreši, če se ugotovijo večje nepravilnosti pri opravljanju njegove službe.

Pri izvršbi na terjatve (npr. na dolžnikovo plačo ali denarna sredstva na banki) okrajno sodišče (§ 828 ZPO) na upnikov predlog izda sklep o rubežu terjatve (Pfändungsbeschluss, § 829 ZPO), ki ga pošlje tretjedolžniku (npr. delodajalcu ali banki). Ko je sklep o rubežu vročen tretjedolžniku, je terjatev zarubljena. V enem mesecu po izdaji sklepa o rubežu lahko upnik predlaga izdajo sklepa o prenosu terjatve (Überweisungsbeschluss). Prenos terjatve na upnika se izvede bodisi v izterjavo bodisi namesto plačila. Predlog za rubež in predlog za prenos je mogoče tudi združiti v eno vlogo (tretji odstavek § 829 ZPO).

Izvršba s prodajo nepremičnin poteka dvofazno. Če v zemljiški knjigi še ni vknjižena zemljiška zastava (hipoteka ali zemljiški dolg), upnik na podlagi izvršilnega naslova vloži na zemljiško knjigo, ki jo vodi okrajno sodišče, predlog za vknjižbo prisilne hipoteke (Zwangssicherungshypothek). Zemljiška knjiga prisilne hipoteke ne vpiše, če vrednost terjatve ne presega 750,00 EUR na posamezno nepremičnino (prvi odstavek § 866 ZPO). Če je predlagana izvršba na več nepremičnin, mora znesek terjatve za vsako nepremičnino znašati vsaj 750,00 EUR. Če ima upnik več izvršilnih naslovov proti dolžniku, lahko terjatve iz teh izvršilnih naslovov sešteje (po potrebi prišteje tudi obresti in stroške) in tako doseže vpis prisilne hipoteke v zemljiško knjigo (tretji odstavek § 866 ZPO). Meja 750,00 EUR je uvedena, da se prepreči nepreglednost zemljiške knjige zaradi vpisa velikega števila hipotek majhne vrednosti.

Ko je upnikova prisilna hipoteka vknjižena v zemljiško knjigo, lahko upnik predlaga opravo prisilne javne dražbe nepremičnine (Zwangsversteigerung). Predlog vloži pri izvršilnem oddelku okrajnega sodišča (Amtsgericht). Celoten postopek, vključno z javno dražbo, vodi pravosodni uradnik (Rechtspfleger), ki v enostranskem postopku izda sklep o odreditvi javne dražbe (Anordnungsbeschluss, § 17 in 19 ZVG) oziroma sklep o pristopu (Beitrittsbeschluss, § 27 ZVG), če je že poteka postopek izvršbe na isto nepremičnino. Proti obema sklepoma lahko dolžnik vloži pravno sredstvo opomin (Errinerung, § 766 ZPO). Z vročitvijo sklepa o odreditvi javne dražbe dolžniku je nepremičnina zarubljena (§ 20 ZVG), zaradi česar je dolžniku prepovedano odtujiti nepremičnino (§ 24 ZVG). Sklep o odreditvi javne dražbe se zaznamuje v zemljiški knjigi (Versteigerungsvermerk).

Dolžnik lahko po vročitvi sklepa o odreditvi javne dražbe predlaga odlog nepremičninske izvršbe za šest mesecev, če izkaže, da bo v navedenem obdobju lahko dolg poravnal ali če to glede na premoženjske in osebne razmere dolžnika ustreza pravičnosti (§ 30a ZVG). Tak odlog je mogoč največ dvakrat (§ 30c ZVG). Če je postopek javne dražbe odložen in upnik v šestih mesecih ne predlaga nadaljevanja, se postopek ustavi (§ 31 ZVG).

Po izdaji sklepa o odreditvi javne dražbe sodišče postavi cenilca, da oceni zarubljeno nepremičnino. Sodišče vroči cenitveno poročilo strankama, da nanj podata pripombe. Potem sodišče izda sklep o tržni vrednosti, proti kateremu je možna pritožba (sofortige Beschwerde, peti odstavek § 74a ZVG). Po njegovi pravnomočnosti sodišče razpiše narok za prvo javno dražbo, ki ne sme biti opravljen pred potekom 60 dni od izdaje odredbe o prodaji. Sodišče odredbo o prodaji vroči strankam, objavi na sodni deski, v uradnem listu posamezne dežele in na svetovnem spletu (§ 39, 40 in 41 ZVG).

Na prvem naroku za javno dražbo nepremičnina ne sme biti prodana za manj kot polovico ocenjene vrednosti (§ 85a/1 ZVG). Vendar lahko upnik, čigar terjatev presega polovico ocenjene vrednosti nepremičnine, predlaga, da nepremičnina na prvem naroku ne sme biti prodana za manj kot 7/10 ocenjene tržne vrednosti (§ 74a ZVG). Na drugi dražbi je mogoče prodati nepremičnino vsaj za ceno najnižje ponudbe (geringstes Gebot, § 44 ZVG). Znesek najnižje ponudbe je odvisen od tega, ali je izvršbo na nepremičnino predlagal upnik, ki je prvorangiran v zemljiški knjigi, ali nižjerangirani izvršilni upnik. V prvem primeru mora znesek najnižje ponudbe kriti vsaj stroške izvršbe na nepremičnino in znesek davščin (javnih dajatev), ki bremenijo nepremičnino (kritno načelo, Deckungsgrundstatz, § 44 ZVG). V drugem primeru, ko izvršbo na nepremičnino predlaga upnik, ki ima v zemljiški knjigi drugi ali nižji rang, mora znesek najnižje ponudbe poleg stroškov nepremičninske izvršbe in javnih dajatev kriti tudi terjatve višjerangiranih upnikov. Na drugi dražbi se nepremičnina prodaja za najnižjo ponudbo (§ 44 ZVG), vendar lahko izvršilno sodišče na dolžnikov predlog izvršilno dejanje (sklep o domiku) razveljavi, če bi bila nepremičnina prodana za nesorazmerno nizko ceno in bi takšna ponudba glede na vse okoliščine primera nasprotovala morali (§ 765a ZPO). Če na drugi dražbi ni ponudnikov, se izvršba na nepremičnino ustavi (drugi odstavek § 77 ZVG).

Dražba, ki jo vodi pravosodni uradnik, traja najmanj 30 minut (prvi odstavek § 73 ZVG). Kot ponudnik lahko na dražbi sodeluje vsakdo, tudi tisti ponudnik, ki varščine ni plačal. Vendar lahko izvršilni upnik ob ponudbi dražitelja zahteva, naj z bančnim potrdilom izkaže, da je plačal varščino, ki znaša 10 % ocenjene vrednosti nepremičnine (§ 67 in 68 ZVG). Po preteku 30 minut pravosodni uradnik ugotovi, kateri dražitelj je ponudil najvišjo ceno, in razglasi, da je »prodano prvič, drugič in tretjič«. Če med tem štetjem nekdo ponudi višjo ceno, pravosodni uradnik to evidentira in začne znova šteti. Če prešteje do tri, ne da bi kdo dvignil ponudbo, ugotovi, kateri dražitelj je oddal najvišjo ponudbo, in konča dražbo (drugi odstavek § 73 ZPO).

Pravosodni uradnik na dražbi razglasi sklep o domiku (§ 89 ZVG), ki se udeležencem postopka vroči v pisni obliki. Lastninska pravica na nepremičnini preide na kupca že s sklepom o domiku (sklepa o izročitvi nepremičnine kupcu v Nemčiji ne poznajo) pod razveznim pogojem, da pritožbeno sodišče sklepa o domiku ne bo razveljavilo (prvi odstavek § 90 ZVG). Vendar dokler kupec ne izkaže, da je plačal celotno kupnino, izvršilno sodišče sklepa o domiku ne pošlje zemljiški knjigi, da na kupce vpiše lastninsko pravico. Sklep o domiku je izvršilni naslov, na podlagi katerega lahko kupec predlaga prisilno izpraznitev nepremičnine. Pri prodaji nepremičnine velja izbrisno načelo le delno, saj zemljiška knjiga na podlagi sklepa o domiku izbriše le tiste zemljiške zastave (hipoteke, zemljiške dolgove, realna bremena ipd.), ki so po rangi za zastavno pravico upnika, ki je predlagal izvršbo. Izvršilno sodišče razpiše razdelitveni narok po pravnomočnosti sklepa o domiku (§ 105 ZVG). V času priprav na razdelitveni narok lahko sodišče upnike, ki so upravičeni do poplačila iz kupnine, pozove, naj v 14 dneh prijavijo svoje terjatve in pri tem natančno navedejo višino stroškov, obresti in glavnice po stanju na dan

razdelitvenega naroka (§ 106 ZVG). Če upniki tega ne storijo, se ne poplačajo po rangi, temveč na koncu, če kaj ostane od izkupička prodaje (§ 110 ZVG).

Poleg prisilne prodaje na javni dražbi poznajo v Nemčiji še drugo sredstvo izvršbe na nepremičnine, tj. prisilno upravo nepremičnine (Zwangsvverwaltung, § 146 ZVG). Gre predvsem za primere, ko je dolžnik najemodajalec (ali zakupodajalec) ene ali več nepremičnin (predvsem stanovanj). V takem primeru pravosodni uradnik na podlagi izvršilnega naslova na predlog upnika postavi (praviloma iz vrst odvetnikov) prisilnega upravitelja (Zwangsvverwalter), ki za račun upnika izterjuje najemnine (ali zakupnine) vse do dokončnega poplačila terjatve.

V izvršbi poznajo več pravnih sredstev. Če je bila izvršilna klavzula neutemeljeno izdana (npr. zaradi neizvršljivosti sodbe, neizkazanega pravnega nasledstva ipd.), lahko dolžnik na pravdno sodišče vloži opomin (Erinnerung gegen Erteilung der Vollstreckungsklausel, § 732 ZPO) ali vloži proti upniku tožbo proti izstavitvi izvršilne klavzule (Klauselgegenklage, § 768 ZPO). Zaradi formalnih nepravilnosti pri opravljanju izvršbe (npr. izvršitelj opravi rubež ponoči, izvršitelj ali delodajalec ne upošteva omejitev izvršbe ipd.) in zaradi neobstoja formalnih predpostavk izvršbe (neobstoj predloga za izvršbo, neobstoj izvršilnega naslova ali izvršilne klavzule, nevročitev izvršilne klavzule dolžniku, nepristojnost sodišča ipd.) lahko dolžnik na izvršilno sodišče vloži opomin (Erinnerung, § 766 ZPO). Opomin je mogoče vložiti proti sklepom izvršilnega sodišča, ki so izdani v enostranskem postopku (ex parte), npr. sklep o odreditvi javne dražbe (Anordnungsbeschluss), sklep o pristopu (Beitrittsbeschluss) ali sklep o rubežu terjatve (Pfändungsbeschluss, § 829 ZPO). Proti sklepom, ki jih izvršilno sodišče izda v kontradiktornem postopku (npr. sklep o tržni vrednosti nepremičnine ipd.), in proti sklepom, s katerimi je izvršilno sodišče v enostranskem postopku delno ali v celoti zavrnilo predlog upnika (npr. sklep, s katerim sodišče zavrne upnikov predlog za rubež dolžnikove terjatve), je v 14 dneh dovoljena takojšnja pritožba (sofortige Beschwerde, § 793 ZPO), o kateri odloča deželno sodišče (Landgericht). Dolžnik lahko opozicijske in impugnacijske ugovore uveljavlja s tožbo na nedopustnost izvršbe (Vollstreckungsabwehrklage oziroma Vollstreckungsgegenklage, § 767 ZPO), ki se vloži pri pravdnem sodišču, ki je na prvi stopnji izdalo izvršilni naslov. Ob vložitvi tožbe na nedopustnost izvršbe lahko dolžnik na pravdno sodišče vloži predlog za odlog izvršbe, ki mu sodišče ugotovi v primeru položitve varščine ali brez položitve varščine, če je dolžnik ni zmožen plačati, in z verjetnostjo izkaže, da bo s tožbo uspel (einstweilige Anordnungen, § 769 ZPO). Vendar dolžniku opozicijskih razlogov za ugovor ni treba vedno uveljavljati pred pravdnim sodiščem (s tožbo na nedopustnost izvršbe po § 767 ZPO), temveč lahko na izvršilno sodišče vloži predlog za ustavitev ali omejitev izvršbe (Antrag auf Einstellung oder Beschränkung der Zwangsvollstreckung, § 775 ZPO), če predloži javno listino ali od upnika izstavljeno zasebno listino, iz katere izhaja, da je bil upnik poplačan oziroma je privolil v odlog plačila (4. točka § 775 ZPO), ali z dokazilom o nakazilu, ki ga izda banka ali hranilnica, izkaže, da je poplačal upnika (5. točka § 775 ZPO).

Pravno sredstvo tretjega v izvršbi je izločitvena tožba (Drittwiderrspruchsklage, § 771 ZPO), s katero tretji uveljavlja materialnopravne zahteve proti izvršbi na neki predmet (npr. lizinskih podjetje uveljavlja lastninsko pravico na delovnem stroju, ki ga je zarubil sodni izvršitelj). Tožba, s katero tretji uveljavlja nedopustnost izvršbe na neki predmet, se vloži pri pravdnem sodišču v okraju, kjer je bilo izvedeno nedopustno izvršilno dejanje. Hkrati z vložitvijo tožbe lahko tretji pravdnemu sodišču predlaga odlog izvršbe na stvar, ki je predmet izločitvene tožbe, če položi varščino ali z verjetnostjo izkaže, da bo s tožbo uspel (einstweilige Anordnungen, tretji odstavek § 771 ZPO, § 769 ZPO).

Razen odloga izvršbe na predlog dolžnika ali tretjega v primeru vložitve tožbe na nedopustnost izvršbe ali izločitvene tožbe (§ 769 ZPO) in razen odloga za šest mesecev na predlog dolžnika v primeru nepremičninske izvršbe (§ 30a ZVG) je mogoče odložiti premožninsko izvršbo za največ 12 mesecev tudi, kadar se sodni izvršitelj (po pooblastilu upnika) z dolžnikom pred opravo rubeža dogovori za obročno odplačilo dolga (Vollstreckungsaufschub bei Zahlungsververeinbarung, 802b ZPO). Izvršilno sodišče v posebej upravičenih primerih iz razloga varstva dolžnika na njegov predlog razveljavi ali prepove neko izvršilno dejanje ali dovoli odlog izvršbe (Vollstreckungsschutz, § 765a ZPO). Tak odlog traja, dokler ga sodišče na predlog stranke ne razveljavi zaradi spremembe okoliščin (četrti odstavek § 765a ZPO). Poleg tega je dovoljen vsaj en odlog izvršbe, kadar stranka predloži javno listino ali od upnika izstavljeno listino, iz katere izhaja dogovor o odlogu izvršbe (4. točka § 775 ZPO). V takem primeru ostanejo že opravljeni rubeži v veljavi (§ 776 ZPO). Če stranka predlaga ponovni odlog izvršbe na podlagi 4. točke § 775 ZPO, lahko izvršitelj ali izvršilno sodišče tehtata, ali bosta nadaljnji odlog izvršbe dovolila. Pri tem upoštevata organizacijsko obremenjenost sodišča in interese dolžnika. In ne nazadnje, v postopku prisilne javne dražbe nepremičnine lahko upnik največ dvakrat predlaga odlog izvršbe, tretji upnikov predlog za odlog pa se šteje za umik predloga za izvedbo javne dražbe (§ 30 ZVG).

Seznam dolžnikovega premoženja

V Nemčiji je do leta 2013 upnik lahko pridobival podatke o dolžnikovem premoženju le prek inštituta seznama dolžnikovega premoženja. Šele od 1. januarja 2013 je bilo nemškimi sodnimi izvršitelji omogočeno, da kadar dolžnik nima rubljivih predmetov ali noče podati izjave o seznamu svojega premoženja, pri upravljavcih zbirk podatkov preverijo, kje je dolžnik zaposlen, pri kateri banki ali hranilnici ima odprt račun in ali je lastnik vozila (§ 802i Civilnega postopnika, nem. Zivilprozessordnung – ZPO). Če sodni izvršitelj ob poskusu rubeža pri dolžniku ne najde rubljivih predmetov ali zarubljeni predmeti ne zadoščajo za poplačilo, lahko na upnikov predlog dolžnika pozove, naj poda seznam svojega premoženja (§ 807 ZPO). Če dolžnik seznama svojega premoženja ne poda, lahko upnik izvršilnemu sodišču predlaga, naj se za dolžnika izda nalog za uklonilni pripor (Erzwingungshaft, § 802g ZPO), ki ga izvrši sodni izvršitelj. Dolžnik se lahko uklonilnega pripora reši s tem, da poda izjavo o svojem premoženjskem stanju (§ 802i ZPO). Če dolžnik noče podati seznama svojega premoženja ali če poda izjavo o seznamu svojega premoženja, pa je iz nje razvidno, da njegovo premoženje ne zadošča za poplačilo upnika, se uvrsti na centralni seznam dolžnikov (Schuldnerverzeichnis, § 882b ZPO), ki ga vodi centralno sodišče v vsaki posamezni deželi (§ 882h ZPO). Elektronski vpogled na seznam dolžnikov prek spleta ima vsak upnik za potrebe izvršilnega postopka in potencialni dolžnikovi pogodbeni partnerji, ki preverjajo njegovo kreditno sposobnost (§ 882f ZPO). Gospodarski pomen seznama dolžnikov je izjemno velik, saj lahko gospodarski subjekti (predvsem kreditne institucije) še pred sklenitvijo pravnega posla preverijo, ali je njihov poslovni partner solventen in kakšna je kreditna sposobnost morebitnih prihodnjih strank. Tako se preventivno pristopa k temu, da ne bi nastajali neizterljivi dolgovi.

Uredba 1215/2012/EU

Izdaja potrdila o izvršljivosti v Nemčiji kot državi izvora

Za izdajo potrdil po 53. in 60. členu Uredbe 1215/2012/EU (potrdila o izvršljivosti in drugi podatki o terjatvi) so pristojna sodišča ali notarji, ki so dolžni izdati izvršljiv izvod izvršilnega naslova (§ 1110 ZPO).

Potrdila o izvršljivosti iz 53. in 60. člena navedene uredbe se izdajo v enostranskem postopku, ne da bi imel dolžnik možnost dati izjavo o predlogu za izdajo potrdila. Izjema velja za primere pogojnih terjatev in pravnega nasledstva (§ 726 in 727 ZPO), pri čemer je treba dati dolžniku pred izdajo potrdila možnost, da se o tem izjavi. Izvod potrdila o izvršljivosti se vroči dolžniku (prvi odstavek § 1111 ZPO). Za izpodbijanje odločitve o izdaji potrdila o izvršljivosti iz 53. in 60. člena navedene uredbe se smiselno uporabljajo določbe o izpodbijanju izvršilne klavzule (drugi odstavek § 1111 ZPO). Izvršilna klavzula (nem Vollstreckungsklausel) je inštitut nemškega prava, ki je »mešanica« inštitutov, ki jih poznamo v slovenskem in avstrijskem izvršilnem pravu, tj. potrdila o izvršljivosti in sklepa o izvršbi. Z njo se potrjujejo izvršljivost sodne odločbe (kot pri slovenskem potrdilu o izvršljivosti), pravno nasledstvo in nastop pogoja, če gre za pogojno terjatev (kar se v slovenskem pravu presoja v fazi dovolitve izvršbe).

Priznanje in izvršitev tujih izvršilnih naslovov v Nemčiji

Izvršilni naslov, ki je izvršljiv v drugi državi članici, se v Nemčiji izvrši, ne da bi bila potrebna podelitev izvršilne klavzule (§ 1112 ZPO). To je glavna razlika do razglasitve izvršljivosti po 38. členu Uredbe 44/2001/ES, kjer je treba v Nemčiji v delibacijskem postopku izdati izvršilno klavzulo (glej § 4 AVAG).⁵⁴

Če je treba opraviti prevod ali transliteracijo izvršilnega naslova oziroma potrdila o izvršljivosti, se besedilo prevede ali transliterira v nemški jezik, kar mora opraviti oseba, ki je za to pooblaščen v eni od držav članic (§ 1113 ZPO).

Po prvem odstavku 54. člena Uredbe 1215/2012/EU se, kadar tuja sodna odločba vsebuje ukrep ali odredbo, ki je pravo države izvršbe ne pozna, ta ukrep ali odredba, kolikor je najbolj mogoče, prilagodi ukrepu ali odredbi, ki obstaja v pravu države izvršbe in ima enakovredne učinke ter je namenjena izpolnjevanju podobnih ciljev in interesov. Taka prilagoditev ne sme imeti učinkov, ki bi presegali učinke, določene v pravu države članice izvora. Drugi odstavek 54. člena navedene uredbe predvideva, da lahko vsaka od strank pred sodiščem izpodbija prilagoditev zadevnega ukrepa ali odredbe. Nemški zakonodajalec je v § 1114 ZPO določil, da se za izpodbijanje prilagoditve ukrepa ali odredbe smiselno uporabi:

- § 766 ZPO, če gre za neposredno izvršilno dejanje izvršitelja ali izvršilnega sodišča. Navedena določba ureja pravno sredstvo opomin (Erinnerung), ki je primerljivo s zahtevo za odpravo nepravilnosti (52. člen ZIZ), saj se s tem pravnim sredstvom, uveljavljajo pomanjkljivosti pri načinu oprave izvršbe (neposrednih izvršilnih dejanj).⁵⁵ O tem pravnem sredstvu odloča izvršilno sodišče, ki lahko izvršbo odloči (s pogojem dolžnikove položitve varščine ali brez nje) ali pogojuje nadaljevanje izvršbe z upnikovo položitvijo varščine (prvi odstavek § 766 ZPO);
- § 793 ZPO, če gre za odločbo izvršilnega sodišča ali za izvršilno dejanje pravnega sodišča. Določba § 793 ZPO predvideva, da je mogoče zoper odločbe, ki so v izvršilnem postopku

⁵⁴Gesetz zur Ausführung zwischenstaatlicher Verträge und zur Durchführung von Abkommen der Europäischen Union auf dem Gebiet der Anerkennung und Vollstreckung in Zivil- und Handelssachen (Anerkennungs- und Vollstreckungsausführungsgesetz – AVAG) – Anerkennungs- und Vollstreckungsausführungsgesetz in der Fassung der Bekanntmachung vom 30. November 2015 (BGBl. I S. 2146).

⁵⁵Ekart, Rijavec, Čezmejna izvršba, GV Založba, Ljubljana, 2010, str. 139.

izdane brez ustne obravnave, vložiti takojšnjo (nem. sofortige Beschwerde), o kateri odloča instančno sodišče (tj. deželno sodišče, če gre za odločbe okrajnega sodišča, ali višje deželno sodišče, če gre za odločbe deželnega sodišča);

– § 71 zakona o zemljiški knjigi (Grundbuchordnung),⁵⁶ če gre za izvršilna dejanja zemljiške knjige. Navedena določba opredeljuje, da je mogoče odločbe zemljiške knjige izpodbijati s pritožbo. O pritožbi odloča višje deželno sodišče (§ 72 Grundbuchordnung).

Predlog za zavrnitev priznanja ali izvršitve tuje sodne odločbe se vloži pri deželnem sodišču (prvi odstavek § 1115 ZPO). Krajevno pristojno je deželno sodišče, na območju katerega ima dolжник prebivališče. Če dolжник v Nemčiji nima prebivališča, je krajevno pristojno deželno sodišče, na območju katerega bi se morala opraviti izvršba. Sedež družb in pravnih oseb je enakovreden prebivališču (drugi odstavek § 1115 ZPO). Predlog za zavrnitev priznanja ali izvršitve se vloži pisno ali ustno na zapisnik (tretji odstavek § 1115 ZPO). Za odločanje o predlogu je funkcionalno pristojen predsednik senata, ki odloči v obliki sklepa. Sklep je treba obrazložiti in je lahko izdan tudi brez ustne obravnave. Pred izdajo sklepa je treba dati nasprotni stranki možnost, da se o predlogu izjavi (četrti odstavek § 1115 ZPO). Zoper sklep je v enem mesecu dovoljeno vložiti takojšno pritožbo, o kateri odloča višje deželno sodišče.⁵⁷ Zoper odločitev o pritožbi je dovoljeno vložiti Rechtsbeschwerde (peti odstavek § 1115 ZPO), o kateri odloča nemško zvezno vrhovno sodišče (BGH), če gre za načelno pravno vprašanje, razvoj prava ali zagotavljanje enotne sodne prakse (§ 574 ZPO).⁵⁸ O predlogu za odlog ali omejitev izvršbe in o predlogu, naj se izvršba nadaljuje ob pogoju položitve varščine (prvi odstavek 44. člena Uredbe 1215/2012/EU), se odloči z začasno odredbo. Odločitve ni mogoče izpodbijati (šesti odstavek § 1115 ZPO).

Drugi odstavek 44. člena Uredbe 1215/2012/EU predvideva, da pristojni organ v državi izvršbe na predlog dolžnika (začasno) prekine (tj. odloži) postopke izvršitve, če se izvršljivost sodne odločbe začasno prekine v državi izvora. Nemški zakonodajalec je v § 1116 ZPO določil, da mora v takem primeru dolжник predlogu priložiti odločbo sodišča izvora o neizvršljivosti ali omejitvi izvršljivosti tujega izvršilnega naslova. Po potrebi sodišče zahteva prevod odločbe. V takem primeru sodišče ustavi ali odloži izvršbo. V primeru ustavitve izvršbe se razveljavijo opravljena izvršilna dejanja. Na primer, Ustavno sodišče RS lahko v skladu z 58. členom Zakona o ustavnem sodišču⁵⁹ (ZUstS) na podlagi sprejete ustavne pritožbe zadrži izvršitev dajatvene sodne odločbe, ki se z ustavno pritožbo spodbija, če bi z izvršitvijo lahko nastale težko popravljive škodljive posledice. V takem primeru sodna odločba začasno ne more biti izvršena na ozemlju RS. Če je bila pred odločitvijo Ustavnega sodišča RS o zadržanju izvršitve že začeta izvršba proti dolžniku v Nemčiji in je nemški sodni izvršitelj zarubil dolžnikove premočnine, lahko dolжник na nemško izvršilno sodišče vloži predlog, da se izvršba na premočnine v Nemčiji odloži.

Impugnacijski in opozicijski ugovori se v Nemčiji uveljavljajo s tožbo na nedopustnost izvršbe (Vollstreckungsgegenklage oziroma Vollstreckungsabwehrklage; prvi odstavek § 767 dZPO). Za odločanje o tožbi je pristojno sodišče, na območju katerega ima dolжник prebivališče. Če dolжник

⁵⁶ Grundbuchordnung in der Fassung der Bekanntmachung vom 26. Mai 1994 (BGBl. I S. 1114), die zuletzt durch Artikel 3 des Gesetzes vom 3. Dezember 2015 (BGBl. I S. 2161) geändert worden ist", neugefasst durch Bek. v. 26. 5. 1994 I 1114, zuletzt geändert durch Art. 3 G v. 3.12.2015 I 2161.

⁵⁷ Schlosser, Hess, EuZPR 2015, str. 251.

⁵⁸ Schlosser, Hess, EuZPR 2015, str. 253.

⁵⁹ Uradni list RS, št. 64/07 – uradno prečiščeno besedilo in 109/12.

v Nemčiji nima prebivališča, je krajevno pristojno deželno sodišče, na območju katerega bi se morala opraviti izvršba. Sedež družb in pravnih oseb je enakovreden prebivališču (prvi odstavek § 1086 in prvi odstavek § 1117 ZPO). Če se tožba na nedopustnost izvršbe (§ 767 ZPO) vložijo proti izvršbi, ki poteka na podlagi sodne poravnave ali javne listine, se ne uporabi drugi odstavek § 767 ZPO, ki določa prekluzije glede dejstev, ki so zajeta s časovnimi mejami pravnomočnosti sodnih odločb (drugi odstavek § 1117 ZPO). Kajti po nemškem pravu, v nasprotju s slovenskim, sodna poravnava nima učinka pravnomočnosti (enako velja za javno listino – npr. notarski zapis).

Uredba 655/2014/EU

V Nemčiji je zakonodajalec s posebnim zakonom⁶⁰ (v nadaljevanju: EuKoPfvODG) v nemški pravni red implementiral Uredbo 655/2014/EU tako, da je dopolnil ZPO. Za izdajo sklepa o zamrznitvi bančnih računov je pristojno sodišče, ki je pristojno odločati o glavni stvari. Če je upnik že pridobil javno listino, s katero je dolžniku naloženo izpolniti upnikovo terjatev, je za izdajo sklepa o zamrznitvi bančnih računov pristojno sodišče, na območju katerega je bila javna listino sestavljena (nov § 946 ZPO).

Upnik lahko v postopku predlaga vsa dokazna sredstva in prisego. Dovoljen je le takšen dokaz, ki ga je mogoče takoj izvesti. Sodišče informacije o bančnem računu, ki jih je pridobilo od informacijskega organa v državi članici izvršitve (šesti odstavek 14. člena Uredbe 655/2014/EU), hrani, posreduje (upniku) in uporabi. Ko informacije o bančnem računu niso več potrebne za izdajo sklepa o zamrznitvi bančnih računov, se uničijo (§ 947 ZPO).

Če je Nemčija država članica izvršitve, je informacijski organ po 14. členu navedene uredbe, ki da sodišču izvora informacije o dolžnikovem bančnem računu, zvezni urad za pravosodje (nem. Bundesamt für Justiz, prvi odstavek § 948 ZPO). Za pridobitev informacij o dolžnikovem bančnem računu sme zvezni urad za pravosodje zaprositi zvezni centralni urad za davke (nem. das Bundeszentralamt für Steuern), da pri kreditnih institucijah (bankah in hranilnicah) pridobi podatke o bančnih računih (drugi odstavek § 948 ZPO). Zvezni urad za pravosodje si pridobljene informacije o bančnih računih zapiše, jih posreduje sodišču, ki je za informacije zaprosilo, ter jih po opravljenem posredovanju izbriše (tretji odstavek § 948 ZPO).

Če nemško sodišče, ki je izdalo sklep o zamrznitvi bančnih računov, v 14 oziroma 30 dneh ne prejme dokazila o začetku postopka, s sklepom prekliče nalog za zamrznitev (prvi odstavek § 949 ZPO). Kadar je treba preklic ali ustavitev naloga za zamrznitev izvesti v Nemčiji in Nemčija ni država članica izvora, sodišče izvora posreduje obrazec za preklic okrajnemu sodišču (nem. Amtsgericht), na območju katerega se izvršba opravlja ali naj bi se opravila. V takem primeru okrajno sodišče posreduje sklep o preklicu naloga za zamrznitev banki, ki je izvedla nalog za zamrznitev (drugi odstavek § 949 ZPO).

Sklep o zamrznitvi bančnih računov se izvrši tako, da se denarna sredstva na dolžnikovem bančnem računu zarubijo (§ 950 ZPO).

Entwurf eines Gesetzes zur Durchführung der Verordnung (EU) Nr. 655/2014 sowie zur Änderung sonstiger zivilprozessualer Vorschriften - EuKoPfvODG (dne 1. 12. 2016 dosegljiv na naslovu <http://dip21.bundestag.de/dip21/btd/18/075/1807560.pdf>).

Če je treba sklep o zamrznitvi bančnih računov, ki ga je izdalo nemško sodišče, izvršiti v Nemčiji, ga upnik, ki ima bivališče ali sedež v drugi državi članici, vroči dolžnikovi banki. Če je treba sklep izvršiti v drugi državi članici, poskrbi upnik za vročitev naloga za zamrznitev banki (prvi odstavek § 951 ZPO). Nemško sodišče, ki je izdalo sklep o zamrznitvi bančnih računov, ga vroči dolžniku v skladu z 28. členom navedene uredbe (drugi odstavek § 951 ZPO).

Kadar nalog za zamrznitev ni bil izdan v Nemčiji, ga pa je treba tam izvršiti, je pristojni organ države članice izvršitve v smislu tretjega, petega, šestega odstavka 23. člena, tretjega odstavka 25. člena in drugega odstavka 27. člena navedene uredbe okrajno sodišče (nem Amtsgericht), na območju katerega se izvršba opravlja ali naj bi se opravila (1. točka prvega odstavka § 952 ZPO). Če je treba dolžniku v skladu z 28. členom navedene uredbe vročiti nalog za zamrznitev, je v Nemčiji organ, pristojen za vročitev naloga, okrajno sodišče, na območju katerega ima dolžnik bivališče ali sedež (2. točka prvega odstavka § 952 ZPO). Okrajno sodišče, ki je pristojno za izvršitev naloga za zamrznitev, ki ga je izdalo sodišče druge države članice, vroči nalog za zamrznitev dolžnikovi banki (1. točka drugega odstavka § 952 ZPO). Če je upnik na podlagi prvega odstavka 27. člena navedene uredbe dolžan sprejeti ustrezne ukrepe za sprostitev morebitnega zneska, ki po izvedbi naloga za zamrznitev presega znesek, naveden v nalogu o zamrznitvi, mora nemškemu okrajnemu sodišču posredovati obrazec o sprostitev sredstev, okrajno sodišče pa upnikovo izjavo o sprostitvi vroči dolžnikovi banki (2. točka drugega odstavka § 952 ZPO).

Proti sklepu o zavrnitvi predloga za izdajo naloga za zamrznitev in sklepu o preklicu naloga za zamrznitev je dovoljena takojšnja pritožba (sofortige Beschwerde, § 953 ZPO).

Če je Nemčija država članica izvora, o dolžnikovem predlogu za preklic ali spremembo naloga za zamrznitev po prvem odstavku 33. člena navedene uredbe odloči sodišče, ki je nalog za zamrznitev izdalo, s sklepom. Enako velja za dolžnikov predlog, naj se odločitev o varščini v skladu z 12. členom navedene uredbe ponovno pregleda (prvi odstavek § 954 ZPO).

Če je Nemčija država članica izvršitve, o dolžnikovem predlogu za omejitev ali ustavitev izvršbe po 34. členu navedene uredbe odloča izvršilno sodišče, tj. okrajno sodišče, na območju katerega se izvršba opravlja ali naj bi se opravila (drugi odstavek § 954 ZPO). Če je Nemčija država članica izvršitve, o predlogih po tretjem in četrtem odstavku 35. člena navedene uredbe odloča izvršilno sodišče (tretji odstavek § 954 ZPO). V Nemčiji je pristojni organ za odločanje v primerih iz drugega pododstavka petega odstavka 36. člena navedene uredbe okrajno sodišče, na območju katerega se izvršba opravlja ali naj bi se opravila. To vroči sklep banki (četrti odstavek § 954 ZPO). Proti sklepom izvršilnega sodišča je dovoljena takojšnja pritožba (§ 956 ZPO).

Če je Nemčija država izvršbe, o dolžnikovem predlogu po točki b) prvega odstavka 38. člena navedene uredbe, da ustavi izvrševanje naloga za zamrznitev, če dolžnik temu sodišču oziroma organu zagotovi varščino v znesku, zamrznjenem v tej državi članici, odloči izvršilno sodišče s sklepom (§ 955 ZPO). Proti takšnemu sklepu je dovoljena takojšnja pritožba (§ 956 ZPO).

V postopkih po Uredbi 655/2014/EU dostop do nemškega zveznega vrhovnega sodišča (BGH) ni mogoč, ker t. i. pritožba o pravnih vprašanjih (nem. Rechtsbeschwerde) ni dovoljena, ne glede na to, ali je Nemčija država izvora ali država izvršitve (§ 957 ZPO).

Nemške dežele imajo možnost, da kadar je Nemčija država izvršitve, kot pristojno izvršilno sodišče po navedeni uredbi določijo eno izmed okrajnih sodišč, ki je pristojno za odločanje v okrajih več izvršilnih sodišč (§ 958 ZPO).

5.3.3 Hrvaška

Na Hrvaškem je postopek izvršbe in zavarovanja pretežno urejen v izvršilnem zakonu (Ovršni zakon – OZ), ki se uporablja od 15. 10. 2012, posebne določbe o izvršbi na denarna sredstva pri organizacijah za plačilni promet pa vsebuje tudi zakon o opravi izvršbe na denarnih sredstvih (Zakon o provedbi ovrhe na novčanim sredstvih – ZPONS), ki se uporablja od 1. 1. 2011, 15. 10. 2013, ko je začel veljati OZ, pa so se začele uporabljati tudi spremembe ZPONS.

OZ ureja postopke izvršbe na podlagi izvršilnih naslovov ali verodostojnih listin in postopke zavarovanja. Za te postopke so pristojna sodišča in notarji (1. člen OZ). Začnejo se praviloma na upnikov predlog izjemoma po uradni dolžnosti (3. in 22. člen OZ). Sodna odločba postane praviloma izvršljiva po pravnomočnosti, razen v sporih v vrednosti do 10.000,00 kune, pri čemer pritožba ne zadrži izvršitve (26. člen OZ).

Sodišče lahko dolžniku drugim udeležencem postopka izreče denarno kazen, če se ne ravna po nalogu sodišča ali izvršitelja. Denarno kazen izterja sodišče in jo znova izreka tako dolgo, da začnejo kaznovane osebe ravnati po nalogu sodišča, lahko pa jo zamenja tudi z zaporno kaznijo (16. člen OZ).

Če je bila izvršba za izterjavo denarne terjatve neuspešna, lahko upnik sodišču predlaga, da dolžniku naloži, naj poda seznam svojega premoženja na naroku, ki ga razpiše sodišče, sicer ga lahko denarno kaznuje. Sodišče lahko za ugotavljanje dolžnikovega premoženja zasliši tudi tretje osebe. Nepopolna ali netočna izjava o seznamu premoženja se šteje za krivo izpovedbo pred sodiščem (17. člen OZ). Upnik lahko na podlagi izvršilnega naslova še pred začetkom izvršilnega postopka pri hrvaškem zavodu za pokojninsko zavarovanje (Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje) pridobi podatke o dolžnikovi zaposlitvi, pri ministrstvu za notranje zadeve podatke iz registra registriranih motornih vozil, pri davčni upravi podatke o EMŠO dolžnika in pri organu, ki je pristojen za kataster, podatke o dolžnikovih nepremičninah (18. člen OZ). Glede vprašanj, ki z OZ niso urejena, se smiselno uporablja hrvaški zakon o pravnem postopku (21. člen OZ).

Za dovolitev in opravo izvršbe so praviloma pristojna občinska sodišča (37. in 43. člen OZ). Postopek vodi sodnik posameznik. Odločbe v postopku izvršbe in zavarovanja izdaja sodišče v obliki sklepa ali odredbe. Sodišče sodnemu izvršitelju z odredbo naloži, naj opravi določena izvršilna dejanja ter odloča o upravljanju postopka in o drugih vprašanjih (10. člen OZ). Na podlagi upnikovega predloga za izvršbo izda sodišče sklep o izvršbi (39. in 41. člen OZ). Izvršba na podlagi izvršilnega naslova se začne opravljati še pred pravnomočnostjo sklepa o izvršbi, izvršba na podlagi verodostojne listine pa šele po pravnomočnosti sklepa o izvršbi (42. in 44. člen OZ).

Zoper sklep, izdan na prvi stopnji, je dovoljena pritožba, razen če zakon določa drugače. Pravno sredstvo zoper sklep o izvršbi na podlagi verodostojne listine je ugovor (57. člen OZ). Pritožbo je treba vložiti v osmih dneh od vročitve sklepa sodišča prve stopnje, če ni v zakonu določeno drugače. Pritožba načeloma ne zadrži postopka – v skladu s 26. členom OZ pritožba

ne zadrži izvršitve sodb in sklepov sodišč glede terjatev, ki so nižje od 5.000 kun (za fizične osebe) oziroma 10.000 kun (za pravne osebe in fizične osebe, ki opravljajo dejavnost na trgu). Zoper odredbo ni pravnega sredstva. O pritožbi praviloma odloča sodišče druge stopnje (11. člen OZ), razen kadar gre za pritožbo zoper sklep o izvršbi, za katerega prvostopenjsko sodišče presodi, da je delno ali v celoti utemeljen. V tem primeru prvostopenjsko sodišče sklep o izvršbi spremeni ali razveljavi in predlog za izvršbo zavrne ali zavrže (prvi odstavek 51. člena OZ). V postopku izvršbe in zavarovanja ni dovoljena revizija, razen kadar gre za revizijo iz drugega odstavka 382. člena hrvaškega zakona o pravnem postopku (Zakona o parničnem postopku, Narodne novine, št. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11 in 148/11), pri čemer gre za revizijo, ki je primerljiva z dopuščeno revizijo po 367.a členu slovenskega Zakona o pravnem postopku. Vrnitev v prejšnje stanje je dovoljena samo, če je zamujen rok za pritožbo ali ugovor (12. člen OZ). Stranka ali udeleženec v postopku lahko z vlogo zahteva od sodišča, naj odpravi nepravilnost, ki jo je sodni izvršitelj storil pri opravljanju izvršbe (zahteva za odpravo nepravilnosti). Sodišče z odredbo razveljavi nezakonita ravnanja sodnega izvršitelja (49. člen OZ).

Zoper sklep o izvršbi je dovoljena pritožba iz istih razlogov kot za ugovor, kot so naštetih v 55. členu ZIZ (primerjaj 50. člen OZ). Če je odločitev o opozicijskih ali impugnacijskih razlogih za pritožbo odvisna od dejstva, ki je med strankama sporno, sodišče dolžnika napoti, naj v petnajstih dneh vloži tožbo na ugotovitev nedopustnosti izvršbe. Do napotitve na pravdo pa ni in izvršilno sodišče samo odloči o ugovoru, če dolжник zatrjevana dejstva dokaže z javno ali po zakonu overjeno listino ali če so ta dejstva splošno znana ali temeljijo na zakonskih domnevah (52. člen OZ).

Kdor zatrjuje, da ima na predmetu izvršbe pravico, ki preprečuje izvršbo, lahko vloži ugovor zoper izvršbo in v njem zahteva, naj sodišče izvršbo na ta predmet izreče za nedopustno (ugovor tretjega). Ugovor se lahko vloži do konca izvršilnega postopka. Sodišče ga vroči upniku in dolžniku, da se o njem izjavita (59. člen OZ). Če se upnik v roku ne izjavi o ugovoru ali mu nasprotuje, sodišče tretjega napoti na pravdo za ugotovitev nedopustnosti izvršbe, razen če tretji zatrjevana dejstva dokaže z javno ali po zakonu overjeno listino ali če so ta dejstva splošno znana ali temeljijo na zakonskih domnevah. V takem primeru izvršilno sodišče o ugovoru tretjega samo odloči (60. člen OZ).

V 62. členu OZ je urejena nasprotna izvršba. Kadar je izvršba že opravljena, lahko dolжник pri izvršilnem sodišču vloži predlog za nasprotno izvršbo in zahteva, naj mu upnik vrne tisto, kar je z izvršbo dobil:

- če je bil izvršilni naslov pravnomočno odpravljen, spremenjen, razveljavljen ali izrečen za neveljavnega,
- če je med izvršilnim postopkom izvensodno poravnal upnikovo terjatev, zaradi česar je bil dolg dvakrat plačan,
- če je bil sklep o izvršbi pravnomočno v celoti ali delno razveljavljen ali spremenjen,
- če je sodišče izreklo za nedopustno izvršbo na določen predmet, ki je že bila opravljena.

Postopek s predlogom za nasprotno izvršbo je podoben kot v Sloveniji (primerjaj člene 62 do 64 OZ).

Hrvaški zakon predvideva odlog izvršbe na dolžnikov ali upnikov predlog in na predlog tretjega. Na dolžnikov predlog sodišče odloži izvršbo v istih primerih, ki so naštetih v 71. členu ZIZ

(primerjaj 65. člen OZ). Izrecno je predvideno še, da lahko dolžnik predlaga odlog tudi, če je vložil tožbo na ugotovitev ničnosti ali razveljavitev sodne poravnave ali notarske listine, na podlagi katere je bila dovoljena izvršba (primerjaj 4. točko prvega odstavka 65. člena OZ). Sodišče o odlogu odloči po tem, ko je upniku dana možnost, da se o njem izjavi, razen če okoliščine primera terjajo drugačno ravnanje. Sodišče na upnikov predlog odlog izvršbe veže na dolžnikovo plačilo varščine (drugi in tretji odstavek 65. člena OZ), poleg tega na upnikov predlog odloži izvršbo v celoti ali delno le enkrat, če se oprava izvršbe še ni začela, in sicer za čas, ki ga določi sodišče (66. člen OZ). Na predlog tretjega, ki je zahteval, naj se izvršba na določen predmet izreče za nedopustno, sodišče odloži izvršbo glede tega predmeta, če tretji za verjetno izkaže obstoj svoje pravice na predlaganem predmetu izvršbe in da bi z opravo izvršbe pretrpel nenadomestljivo ali težko nadomestljivo škodo ter v roku vloži tožbo na ugotovitev nedopustnosti izvršbe, na katero ga je napotilo izvršilno sodišče. Sodišče na upnikov predlog odlog na predlog tretjega pogoji s plačilom varščine (67. člen OZ). Sodišče zavrne predlog za odlog dolžnika ali tretjega, če upnik položi varščino za škodo, ki bi jo dolžnik ali tretji utrpela zaradi oprave izvršbe (68. člen OZ). Sodišče odloži izvršbo tudi na podlagi sporazuma strank (69. člen OZ). Če je izvršba odložena zato, ker je dolžnik ali tretji vložil kakšno tožbo ali pravno sredstvo, traja odlog do konca postopka o pravnem sredstvu. Če sodišče odloži izvršbo na dolžnikov predlog iz drugega razloga, določi čas odloga glede na okoliščine primera. Če je odlog izvršbe predlagal upnik, jo sodišče odloži za največ šest mesecev. Če upnik pred potekom šestih mesecev ne predlaga nadaljevanja izvršbe, sodišče izvršbo ustavi (70. člen OZ).

Zaradi izterjave upnikove denarne terjatve sodišče dovoli izvršbo na dolžnikovih premočninah, nepremočninah, terjatvah, vrednostnih papirjih ipd.

Za odločitev o predlogu za izvršbo na nepremičnino in za izvršbo je krajevno pristojno sodišče, na območju katerega je nepremičnina (79. člen OZ). Izvršba na nepremičnino se opravi z zaznambo sklepa o izvršbi v zemljiški knjigi, ugotovitvijo vrednosti nepremičnine, prodajo nepremičnine in poplačilom upnika iz zneska, dobljenega s prodajo (80. člen OZ). V 80.a členu so določeni roki za ravnanje sodišča ali finančne agencije (FINA), in sicer je instruktorski rok za dovolitev izvršbe 15 dni, sicer pa so instruktorski roki dolgi 30 dni.

Ko izda sklep o izvršbi na nepremičnino, ga sodišče pošlje zemljiški knjigi, da se tam sklep o izvršbi zaznamuje. S to zaznambo upnik pridobi zastavno pravico na nepremičnini z učinki tudi proti tistemu, ki pozneje pridobi lastninsko pravico na tej nepremičnini. Po zaznambi sklepa o izvršbi v zemljiški knjigi ni dovoljen vpis lastninske pravice ali druge stvarne pravice na podlagi dolžnikovega pravnoposlovnega razpolaganja, ne glede na to, kdaj je dolžnik pravni posel sklenil (84. člen OZ).

V 84.a členu je predviden izjemen odlog izvršbe na nepremičnino, v kateri dolžnik živi sam ali z osebami, ki jih je po zakonu dolžan preživljati. Tak odlog izvršbe lahko predlaga dolžnik v osmih dneh od vročitve sklepa o izvršbi. Predlogu mora priložiti dokaz o stanju svojega premoženja, s katerim bo lahko v celoti poplačal upnika. Sodišče dolžnikov predlog za odlog izvršbe vroči upniku, da se o njem izjavi. Sodišče ugodi dolžnikovemu predlogu za odlog izvršbe, če gre za izvršbo na nepremičnino, v kateri dolžnik živi sam ali z osebami, ki jih je po zakonu dolžan preživljati, in če se lahko upnikova terjatev v celoti poplača iz drugega dolžnikovega premoženja. Vendar sodišče dolžnikov predlog za odlog zavrne, če bi se zaradi odloga izvršbe poplačilo upnika otežilo ali močno oddaljilo oziroma če bi upnik zaradi tega utrpel precejšnjo

škodo. Če dolžnik izkaže obstoj svoje denarne terjatve do tretjedolžnika, sodišče predlogu za odlog izvršbe ugodi le, če dolžnik izkaže za verjetno, da bo terjatev poravnana v enem letu od izdaje sklepa o odlogu izvršbe. Če sodišče ugodi odlogu izvršbe, ostane zaznamba sklepa o izvršbi na nepremičnino v veljavi, dokler upnikova terjatev ni poplačana. Če dolžnik v roku, določenem v sklepu o odlogu izvršbe, ne plača na račun sodnih pologov zneska za popolno poplačilo upnikove terjatve, sodišče nadaljuje nepremičninsko izvršbo (glej 84.a člen OZ).

Po zaznambi sklepa o izvršbi v zemljiški knjigi sodišče ne more za poravnavo druge terjatve istega ali drugega upnika opraviti posebnega postopka izvršbe na isto nepremičnino. Upnik, za čigar terjatev je sodišče pozneje izdalo sklep o izvršbi na isto nepremičnino, pristopi k že začeti izvršbi. K začeti izvršbi je mogoče pristopiti do pravnomočnosti sklepa o domiku nepremičnine kupcu (85. člen OZ).

Na nepremičnini vknjižena zastavna pravica ugasne na dan, ko postane sklep o izročitvi nepremičnine kupcu pravnomočen, čeprav zastavni upniki niso popolnoma poplačani. Kupec nepremičnine in zastavni upnik se lahko do izdaje sklepa o domiku sporazumeta, da ostane zastavna pravica na nepremičnini tudi po pravnomočnosti sklepa o izročitvi nepremičnine, kupec pa prevzame toliko dolžnikovega dolga proti temu upniku, kolikor bi mu ga pripadlo v izvršilnem postopku. V tem primeru se kupnina zmanjša za prevzeti dolg (86. člen OZ).

Stvarne služnosti, stvarna bremena in stavbne pravice na nepremičnini z njeno prodajo ne ugasnejo. S prodajo nepremičnine tudi ne ugasnejo osebne služnosti, ki so bile vpisane v zemljiški knjigi pred pravicami zastavnih upnikov oziroma upnika, na čigar predlog je sodišče dovolilo izvršbo. Druge osebne služnosti in stvarna bremena s prodajo nepremičnine ugasnejo (87. člen OZ).

Najemno ali zakupno razmerje, ki je bilo sklenjeno in vpisano v zemljiško knjigo pred pridobitvijo upnikove zastavne pravice na nepremičnini, ne preneha prodajati nepremičnine, ki je predmet najema ali zakupa. Kupec stopi v pravice in obveznosti najemodajalca oziroma zakupodajalca. Najemno ali zakupno razmerje, ki ni vpisano v zemljiško knjigo pred pridobitvijo upnikove zastavne pravice na nepremičnini, preneha s pravnomočnostjo sklepa o domiku. V tem primeru najemniku in zakupniki nimajo pravice uveljavljati povrnitve škode v izvršilnem postopku (88. člen OZ).

Sodišče v odredbi o prodaji določi čas, ko si lahko osebe, ki se zanimajo za nakup nepremičnine, ogledajo nepremičnino ob pomoči sodnega izvršitelja, ki ga sodišče določi že v odredbi o prodaji. Sodišče lahko iz upravičenih razlogov tistemu, ki se zanima za nakup nepremičnine, na njegovo zahtevo in stroške dovoli, da si jo ogleda tudi izven časa, ki je določen v odredbi o prodaji. Če dolžnik ali druge osebe ovirajo ogled nepremičnine, sodišče s sklepom odredi, da se te osebe odstranijo iz nepremičnine. Sklep izvrši sodni izvršitelj, po potrebi tudi ob pomoči policije. Poleg tega sodišče dolžnika in druge osebe, ki ovirajo ogled nepremičnine, kaznuje z denarno kaznijo (89. člen OZ).

Da se preprečijo poškodovanje nepremičnine, oviranje cenitve in oviranje ogleda nepremičnine, lahko sodišče na upnikov predlog odredi, da se dolžnik in druge osebe začasno ali trajno odstranijo iz nepremičnine, da se posest nepremičnine prenese na upnika ali trejo osebo in druge ustrezne ukrepe. Predujem za stroške teh dejanj zavarovanja plača upnik. Sodišče

osebe, ki ovirajo ogled oziroma cenitev nepremičnine oziroma poškodujejo nepremičnino, denarno kaznuje (90. člen OZ).

Predmet izvršbe ne morejo biti kmetijska zemljišča in gospodarska poslopja kmeta, kolikor jih potrebuje za lastno preživljanje in za preživljanje članov svoje ožje družine ter drugih oseb, ki jih je po zakonu dolžan preživljati. Enako velja, če je s posebnim zakonom omejena izvršba na nepremičnine. Vendar omenjeni pravili o izvzetju o izvršbe ne veljata za izvršbo za uveljavitev denarnih terjatev, zavarovanih s pogodbeno zastavno pravico na nepremičninah (91. člen OZ).

Sodišče ugotovi tržno vrednost nepremičnine z odredbo o prodaji. Vrednost nepremičnine ugotovi po prosti presoji na podlagi mnenja in izvida sodnega cenilca na naroku, potem ko je bilo strankam, zastavnim upnikom, predkupnim upravičencem in drugim udeležencem postopka omogočeno, da se o tržni vrednosti izjavijo. Pri ugotavljanju vrednosti se upošteva morebitno zmanjšanje vrednosti zaradi tega, ker ostanejo na njej tudi po prodaji določene pravice in bremena. Če je na nepremičnini ustanovljena hipoteka in sta stranki v pogodbi o ustanovitvi hipoteke ugotovili vrednost nepremičnine, vzame sodišče to vrednost kot upošteveno tržno vrednost nepremičnine, razen če se stranke (in morebitni drugi zastavni upniki) do izdaje odredbe o prodaji ne dogovorijo drugače (92. in 93. člen OZ).

Tudi na Hrvaškem velja kritno načelo, v skladu s katerim lahko vsakdo, ki ima pravico biti poplačan iz zneska, dobljenega s prodajo nepremičnine, pa je po vrstnem redu pred upnikom, ki je predlagal izvršbo, predlaga, naj sodišče ustavi izvršbo, če ugotovljena vrednost nepremičnine niti delno ne krije terjatve upnika, ki je predlagal izvršbo. Ustavitev izvršbe se lahko predlaga najpozneje na naroku, na katerem sodišče z odredbo ugotovi tržno vrednost nepremičnine. Sodišče glede na okoliščine primera presodi, ali je prodaja smotrna glede na verjetno višino delnega poplačila upnika, ki je predlagal izvršbo. Če sodišče predlogu ugodi, ustavi izvršbo, upnik, ki je izvršbo predlagal, pa nosi stroške postopka (94. člen OZ).

Po izvedbi postopka za ugotovitev vrednosti nepremičnine izda sodišče odredbo o prodaji nepremičnine, v kateri določi vrednost nepremičnine ter način in pogoje za prodajo (89. člen OZ).

Kdor ima zakonito ali vknjiženo pogodbeno predkupno pravico na nepremičnini, ki je predmet izvršbe, ima prednost pred najugodnejšim ponudnikom, če sodišču v treh dneh po končani dražbi izjavi, da kupuje nepremičnino pod enakimi pogoji. Če je bila nepremičnina prodana z neposredno pogodbo, sodišče predkupnega upravičenca pozove, naj se v določenem roku izjavi na zapisnik pri sodišču, ali želi izkoristiti svojo pravico (96. člen OZ).

Z novelo OZ iz leta 2014 je postala finančna agencija (FINA) pristojna za spletno prodajo premičnin in nepremičnin v izvršilnih postopkih, ki so se začeli po 1. 1. 2015. Prve javne dražbe so bile izvedene septembra 2015. Elektronska dražba nepremičnin je pravilo, elektronska dražba premičnin pa je ena izmed možnosti za prodajo premičnin.

Prodajo nepremičnine opravi finančna agencija na podlagi zahteve sodišča, ki mu je priložen sklep o izvršbi, zemljiškknjižni izpisek in odredba o prodaji. Finančna agencija lahko zahteva od upnika položitev predujma za stroške prodaje. Če upnik predujma ne položi, agencija o tem obvesti sodišče, ki ustavi izvršbo (95.a člen OZ).

Nepremičnina se proda na elektronski (spletni) javni dražbi, ki se začne z objavo poziva k sodelovanju na dražbi. Poziv, ki se objavi na spletni strani finančne agencije, vsebuje način in pogoje prodaje, datum in čas začetka in konca elektronske javne dražbe, čas ogleda nepremičnine in druge potrebne podatke. Na strankin predlog se poziv objavi tudi v sredstvih javnega obveščanja, če stranka položi predujem. Od objave poziva do začetka dražbe mora preteči najmanj 60 dni. Če se stranke in zastavni upniki tako sporazumejo, se nepremičnina ne proda na spletni dražbi, temveč z neposredno pogodbo prek nepremičninskega posrednika, sodnega izvršitelja, notarja ali na drug način. Sporazum, da naj se nepremičnina proda z neposredno pogodbo, mora biti sklenjen v pisni obliki in overjen pri notarju. Pogodba o neposredni prodaji ima učinek od dneva, ko postane sklep o domiku pravnomočen (97. člen OZ).

V skladu s prvim odstavkom 98. člena OZ morajo pogoji za prodajo poleg drugih podatkov opredeliti:

1. natančnejši opis nepremičnine s pritiklinami,
2. pravice, ki jih mora kupec nepremičnine prevzeti (npr. stvarne služnosti),
3. podatek o tem, ali je nepremičnina prosta oseb in stvari, ali dolžnik v njej živi z družino ali je dana v najem ali zakup,
4. vrednost nepremičnine, ki jo je s sklepom ugotovilo sodišče,
5. ceno, za katero se sme nepremičnina prodati, in podatke o tem, kdo je dolžan plačati davščine,
6. rok, v katerem mora kupec položiti kupnino,
7. način prodaje,
8. znesek varščine, tok, v katerem mora biti varščina plačana in kako je treba plačati,
9. posebne pogoje, ki jih mora kupec izpolniti za nakup nepremičnine.

Rok, v katerem mora kupec položiti kupnino, ne sme biti daljši od treh mesecev od dneva prodaje, ne glede na to, ali plačuje kupnino naenkrat ali v obrokih. Sodišče v pogojih prodaje določi še, da se bo nepremičnina ponudila kupcu, ki ni ponudil najvišje cene, če kupec, ki ponudi najvišjo ceno, ne plača kupnine (drugi in tretji odstavek 98. člena OZ).

Elektronske javne dražbe se smejo udeležiti le tisti, ki pred dražbo položijo varščino. Višino varščine določi sodišče v odredbi o prodaji. Če se sklene neposredna pogodba, kupec položi varščino v sodni ali notarski polog. Ponudniki, katerih ponudbe niso bile sprejete, jim finančna agencija varščino vrnee na podlagi odredbe sodišča po koncu elektronske javne dražbe (99. člen OZ).

Elektronska javna dražba nepremičnine se opravi tudi, če v njej sodeluje le en sam ponudnik (100. člen OZ).

Kupec ne more biti dolžnik, sodnik ali kdo drug, ki uradno sodeluje pri prodaji. Kupec tudi ne more biti nekdo, ki po zakonu ne more pridobiti nepremičnine, ki je predmet izvršbe (101. člen OZ).

Na prvi spletni dražbi nepremičnina ne sme biti prodana pod štirimi petinami ugotovljene vrednosti. Na drugi spletni dražbi nepremičnina ne sme biti prodana za manj kot za tri petine ugotovljene vrednosti. Zbiranje ponudb traja deset delovnih dni, v tem času lahko ponudniki svoje ponudbe višajo za dražbeni korak (npr. višanje ponudbe za najmanj 1.000,00 kune). Če

se v tem času ne poda nobena ponudba, se druga elektronska dražba začne prvega dne po koncu prve elektronske dražbe, in sicer z objavo poziva k sodelovanju na drugi elektronski dražbi. Če tudi na drugi elektronski javni dražbi ni dana nobena veljavna ponudba, finančna agencija o tem obvesti sodišče, ki ustavi izvršbo, sodišče pa na predlog izvršilnih upnikov, ki mora biti vložen najpozneje tri dni po koncu druge elektronske dražbe, njihovo poplačilno pravico spremeni v zastavno pravico. Ustavitev izvršbe na nepremičnino ni ovira za začetek novega postopka izvršbe na isto nepremičnino zaradi poplačila iste terjatve (102. člen OZ).

Določba 103. člena OZ ureja konec elektronske dražbe in domik. Ta se konča v trenutku, ki je določen v pozivu na sodelovanje (tj. v desetih delovnih dneh od trenutka, ko je mogoče podajati ponudbe). Po koncu elektronske javne dražbe finančna agencija nemudoma obvesti sodišče o opravljeni dražbi, danih ponudbah in drugih potrebnih podatkih. Po prejemu obvestila finančne agencije sodnik ugotovi, kateri ponudnik je ponudil najvišjo ceno in da so izpolnjene predpostavke za domik, ter mu s sklepom domakne nepremičnine. Sklep o domiku se objavi na sodni deski in spletni strani finančne agencije. Šteje se, da je sklep o domiku vročen vsem osebam, ki jim mora biti vročen, po preteku treh dni od nabitja na sodno desko. Te osebe imajo pravico zaprositi, da se jim izroči odpravek sklepa o domiku. V sklepu o domiku sodišče določi še, da se bo nepremičnina domaknila tudi kupcem, ki so ponudili nižjo ceno, če kupci, ki so položili višjo ceno, ne položijo kupnine v postavljenem roku. V takem primeru sodišče izda poseben sklep o domiku vsakemu naslednjemu kupcu (tj. tistemu, ki je ponudil drugo najvišjo ceno), in mu določi rok za plačilo kupnine (103. člen OZ).

Sodišče izda sklep, s katerim domakne nepremičnino, prodano z neposredno pogodbo, ko ugotovi, da so izpolnjeni pogoji za veljavnost prodaje. Sklep o domiku nepremičnine, prodane z neposredno pogodbo, sodišče razglasi na sodni deski in ga vroči vsem, ki jim je vročilo odredbo o prodaji, ter kupcu (104. člen OZ).

Stranke se lahko pritožijo zoper sklep o domiku (na podlagi tako elektronske javne dražbe kot neposredne pogodbe). Če je bila izvedena dražba, se lahko na sklep o domiku pritožijo tudi osebe, ki so na dražbi sodelovale kot ponudniki (105. člen OZ).

Kupec je dolžan kupnino plačati na poseben namenski račun finančne agencije, v roku, ki je določen v odredbi o prodaji. Če kupec v določenem roku ne položi kupnine, sodišče s sklepom prodajo razveljavi in odredi novo prodajo. Iz položene varščine se poravnajo stroški za novo prodajo in nadomesti razlika med ceno, doseženo pri prejšnji in pri novi prodaji. Odločitev o tem sprejme sodišče in jo vroči finančni agenciji zaradi prenosa denarnih sredstev (106. člen OZ).

Predlagatelj izvršbe, ki je kupec in edini upnik, je lahko oproščen polozitve kupnine, če je kupnina nižja od zneska njegove terjatve. Če je kupnina višja od zneska njegove terjatve, je kupec dolžan položiti razliko. Polozitve kupnine je delno oproščen tudi upnik, ki ima pravico do prvenstvenega poplačila, če položi znesek kupnine, ki ustreza znesku stroškov postopka, ki se iz kupnine poplačajo najprej. O delni ali popolni oprostitvi polozitve varščine odloči sodišče na predlog, ki ga mora kupec vložiti najpozneje do konca elektronske javne dražbe, v sklepu o domiku (107. člen OZ).

Sodišče v sklepu o domiku odredi, da se po pravnomočnosti tega sklepa in po polozitvi kupnine v zemljiški knjigi vpiše na kupca lastninska pravica na nepremičnini ter se izbrišejo tiste pravice in bremena, ki ugasnejo s prodajo. Pravice in bremena ne ugasnejo, če se kupec in oseba, v

korist katere je pravica ali breme vpisano, tako sporazumeta. Zemljiška knjiga vpiše lastninsko pravico na nepremičnini v korist kupca na podlagi pravnomočnega sklepa o domiku in potrdila izvršilnega sodišča, da je kupec v celoti poravnal kupnino. Po pravnomočnosti sklepa o domiku in položitvi kupnine sodišče izda odredbo o izročitvi nepremičnine kupcu (108. člen OZ). Razveljavitev ali sprememba sklepa o izvršbi po pravnomočnosti sklepa o domiku nima vpliva na pridobljene pravice kupca, tj. vknjižbo lastninske pravice in izbris bremen in zastavnih pravic (109. člen OZ).

Sodišče poplača upnike po pravnomočnosti sklepa o domiku in položitvi kupnine (111. člen OZ). Iz kupnine se poplačajo upniki, na predlog katerih je sodišče dovolilo izvršbo, zastavni upniki, tudi če niso priglasili svojih terjatev, osebe, ki imajo pravico do nadomestila za osebne služnosti in stavbne pravice, država in samoupravne lokalne skupnosti za davščine (112. člen OZ). Iz zneska, dobljenega s prodajo, se poplačajo po naslednjem vrstnem redu:

- stroški izvršilnega postopka (če so prijavljeni najpozneje na razdelitvenem naroku in izkazani z izvršilnim naslovom),
- za zadnje leto zapadle davščine, ki obremenjujejo prodano nepremičnino (če so prijavljene najpozneje na razdelitvenem naroku in izkazane z izvršilnim naslovom); rok enega leta se šteje do dneva, ko je bil izdan sklep o domiku,
- terjatve, ki so zavarovane z zastavno pravico, terjatve upnikov, na katerih predlog je sodišče dovolilo izvršbo, ter nadomestila za osebne služnosti in druga bremena, ki s prodajo ugasnejo. Upniki s temi terjatvami se poplačajo po vrsti, kot so pridobili zastavno pravico oziroma poplačilno pravico, oziroma po vrstnem redu, kot so bile osebne služnosti in druga bremena vpisani v zemljiški knjigi.

Upnik ali kdo drug, ki ima pravico biti poplačan iz kupnine, lahko najpozneje na razdelitvenem naroku izpodbija terjatev drugega upnika, njeno višino in vrstni red, po katerem ima ta pravico do poplačila, kolikor to vpliva na njegovo poplačilo (117. člen OZ). Tistega, ki izpodbija terjatev, sodišče napoti, naj v določenem roku začne pravdo, če je odločitev odvisna od spornih dejstev. Vendar do napotitve na pravdo ne pride, če stranka sporna dejstva dokaže s pravnomočno sodbo, javno listino ali zasebno listino, ki ima naravo javne listine. Če dejstva med strankami niso sporna, izvršilno sodišče samo odloči o višini in vrstnem redu izpodbijane terjatve (118. člen OZ).

Po pravnomočnosti sklepa o izročitvi domiku določi sodišče narok za razdelitev zneska, dobljenega s prodajo. Na narok povabi poleg strank tudi tiste, ki imajo po stanju spisov in po podatkih iz zemljiške knjige pravico do poplačila iz tega zneska. V vabilu opozori te osebe, da bodo terjatve upnikov, ki ne pridejo na narok, upoštevanje po stanju, kot izhaja iz zemljiške knjige in spisov, in da lahko samo še na razdelitvenem naroku izpodbijajo obstoj drugih terjatev, njihovo višino in vrstni red, po katerem imajo pravico do poplačila. Na naroku se razpravlja o poplačilu upnikov in drugih oseb, ki uveljavljajo poplačilne zahtevke (124. člen OZ).

O poplačilu upnikov in drugih oseb, ki uveljavljajo pravico do poplačila, odloči sodišče s sklepom po opravljenem razdelitvenem naroku. Pri tem upošteva stanje, kot izhaja iz spisov in zemljiške knjige, ter stanje, ki ga je ugotovilo na naroku. V sklepu o poplačilu upošteva samo tiste terjatve, glede katerih je sklep o izvršbi postal pravnomočen najpozneje na dan razdelitvenega naroka. Terjatve, glede katerih sklep o izvršbi ni postal pravnomočen najpozneje na dan razdelitvenega naroka, se poplačajo po pravnomočnosti sklepa o izvršbi iz morebitnega preostanka kupnine, ostanek pa se vrne dolžniku. Zoper sklep o poplačilu se lahko pritožijo stranke in osebe, ki

imajo pravico so poplačila iz kupnine. Pritožba zoper sklep o poplačilu zadrži njegovo izvršitev (125. člen OZ).

S prodajo nepremičnine izgubi dolžnik pravico do posesti in jo je dolžan predati kupcu takoj po vročitvi odredbe o izročitvi nepremičnine kupcu, če ni v zakonu ali v sporazumu s kupcem določeno drugače (prvi odstavek 127. člena OZ). Vendar zakon dolžniku omogoča, da v osmih dneh od vročitve sklepa o izvršbi vloži predlog, da ima pravico stanovati v hiši oziroma stanovanju kot najemnik še tri leta od dneva izdaje odredbe o izročitvi, če je predmet izvršbe družinska stanovanjska hiša ali stanovanje, v katerem stanuje sam ali z osebami, ki jih je po zakonu dolžan preživljati. Dolžnik, ki obdrži pravico stanovati na prodani družinski stanovanjski hiši ali stanovanju, je od dneva izdaje odredbe o izročitvi nepremičnine dalje dolžan plačevati najemnino za profitno stanovanje. Če se kupec in dolžnik o višini najemnine ne sporazumeta, jo določi sodišče v istem izvršilnem postopku po tržnih cenah v kraju, kjer je nepremičnina. Sodišče zavrne dolžnikov predlog za prebivanje v stanovanju ali hiši še za eno leto, če upnik priskrbi drugo primerno nepremičnino za bivanje (drugi do četrti odstavek 127. člena OZ, ki so bili uvedeni z novelo OZ iz leta 2014).

Odredba o izročitvi nepremičnine kupcu je izvršilni naslov za izpraznitev in izročitev nepremičnine, razen če ima dolžnik na podlagi 127. člena OZ še eno leto pravico bivanja v nepremičnini (128. člen OZ). Upnik lahko v predlogu za izvršbo ali kasneje med postopkom predlaga, da se dolžnik izseli in se nepremičnina izroči upniku v hrambo še pred izdajo odredbe o izročitvi nepremičnine kupcu, če položi varščino za škodo, ki bi dolžniku nastala zaradi nedopustne prodaje nepremičnine ali ustavitve izvršbe iz razloga, za katerega je odgovoren upnik. Višino varščine določi sodišče po prosti presoji po tem, ko dolžniku omogoči, da se o tem v osmih dneh izjavi (129. člen OZ). Po izdaji odredbe o izročitvi nepremičnine kupcu sodišče na kupčev predlog naloži najemniku, da se v roku, ki ne sme biti krajši od treh mesecev, izseli iz nepremičnine in z istim sklepom tudi dovoli izvršbo za primer, če se najemnik prostovoljno ne izseli (130. člen OZ). Po izdaji odredbe o izročitvi nepremičnine kupcu sodišče na kupčev predlog tudi drugim osebami, ki ne razpolagajo z veljavnim pisnim pravnim naslovom za koriščenje nepremičnine, naloži izročitev nepremičnine kupcu in v istem sklepu dovoli izvršbo proti tem osebami. Pritožba zoper navedeni sklep ne zadrži izvršitve (131. člen OZ).

Postopek elektronske dražbe pred agencijo je urejen v členih 132.a do 132.i OZ. Predlog za prodajo nepremičnine pošlje sodišče regionalni izpostavi agencije, ki je pristojna glede na pristojnost sodišča, ki opravlja izvršbo (132.a člen OZ).

Finančna agencija objavlja svoja pisanja (pozive, obvestila, zahteve ipd.) na svoji spletni strani. Šteje se, da je pisanje vročeno vsem osebami, na katere se nanaša, v osmih dneh od objave pisanja na spletni strani agencije. Agencija na vseh svojih izpostavah omogoča vpogled v javne objave, ki so objavljene na njeni spletni strani (132.b člen OZ).

Finančna agencija je dolžna zaradi prodaje nepremičnin na javni dražbi odpreti posebne račune pri poslovni banki, na katere se plačujejo kupnine in varščine. Podatki o računih se objavijo na spletni strani agencije. Banka agenciji ne sme zaračunati odprtja, vodenja in zaprtja računa. Agencija je dolžna na podlagi odredbe sodišča nemudoma izvršiti prenos denarnih sredstev. Denarna sredstva na računu agencije ne morejo biti predmet izvršbe (132.c člen OZ).

Finančna agencija objavlja na svoji spletni strani pozive za plačilo predujma za stroške izvršilnih dejanj, ki jih bo imela s prodajo nepremičnine na javni dražbi. Minister s pravilnikom predpiše način določitve višine predujma in vsebino poziva (132.a člen OZ).

V postopku elektronske dražbe lahko kot ponudniki nastopajo le osebe, ki so predhodno plačale varščino in se prijavile k sodelovanju na elektronski javni dražbi. Prijava na dražbo vsebuje številko predmeta izvršbe, ponudnikove osebne in kontaktne podatke, način plačila varščine in druge podatke. Po plačilu kupnine in prijavi finančna agencija ponudniku dodeli identifikator, s katerim anonimno sodeluje na elektronski dražbi (132.e člen).

Na elektronski dražbi ponudniki dajejo ponudbe v elektronski obliki, med drugim tudi v poslovni enoti agencije. Ponudba mora vsebovati ponudnikov anonimni identifikator (132.g člen OZ).

Pravnomočni sklep o domiku se objavi na spletni strani agencije. Kupec nakaže kupnino na račun agencije (132.h člen OZ). Agencija prenese kupnino na podlagi pravnomočnega sklepa o razdelitvi kupnine, ki ji ga pošlje sodišče (132.i člen OZ).

Izvršba na premičnine

Za dovolitev in opravo izvršbe na premičnine je krajevno pristojno sodišče, na območju katerega so po podatkih predloga za izvršbo dolžnikove premične stvari. Vendar lahko upnik predlaga, naj sodišče izda sklep o izvršbi na premičnine, ne da bi navedel, kje so stvari. Za odločitev o tem predlogu je krajevno pristojno sodišče, na območju katerega ima dolžnik stalno ali začasno prebivališče oziroma sedež (133. in 134. člen OZ). Izvršba na premičnine se opravi z rubežem, cenitvijo, odvzemom, prevozom, hrambo stvari (na sodišču, pri upniku ali tretji osebi), s prodajo stvari in s poplačilom upnika iz zneska, dobljenega s prodajo. Upnik je dolžan v predlogu za izvršbo navesti, ali predlaga, da se zarubljene stvari poverijo v hrambo njemu ali tretji osebi, razen če gre za stvari, ki se lahko predajo v sodno ali notarsko hrambo. Nepopoln predlog za izvršbo na premičnine se zavrže (136. člen OZ).

Preden začne sodni izvršitelj rubež, vroči dolžniku sklep o izvršbi in ga pozove, naj poravna terjatev, za katero je bila dovoljena izvršba. Sodni izvršitelj obvesti upnika o času in kraju rubeža ter o tem, kaj je treba zagotoviti za odpremo in hrambo zarubljenih stvari. Če se upnik rubeža, na katerega je bil pravilno vabljen, ne udeleži, se rubež odloži za 60 dni. Če upnik ne pristopi k ponovnemu rubežu, se premičninska izvršba ustavi. Upnik je dolžan na rubež prinesiti obračun svoje terjatve na dan rubeža (137. člen OZ).

O rubežu se napravi zapisnik. Zarubiti se smejo stvari, ki jih ima v posesti dolžnik, in njegove stvari, ki jih ima v posesti upnik. Dolžnikove stvari, ki jih ima v posesti kdo tretji, se smejo zarubiti samo z njegovo privolitvijo. Zarubijo se predvsem stvari, ki jih predlaga upnik. Šteje se, da je dolžnik lastnik stvari, ki jih ima na sebi oziroma so v njegovem stanovanju ali poslovnih prostorih. Šteje se, da sta zakonca solastnika vsak do ene polovice vseh premičnin, ki so v njuni hiši, stanovanju, poslovnem prostoru ipd. (138. člen OZ). Zarubi se toliko stvari, kolikor je potrebno za poplačilo upnikove terjatve in izvršilnih stroškov. Predvsem se zarubijo stvari, glede katerih ni pripomb o obstoju kakšne pravice, ki bi preprečevala izvršbo, in stvari, ki se dajo najlažje unovčiti. Pri tem je treba upoštevati tudi izjave navzočih strank in tretjih (139. člen OZ). Upnik z rubežem pridobi zastavno pravico na zarubljenih stvareh (143. člen OZ).

Sodišče dovoli rubež motornega vozila na podlagi izvršilnega naslova ali verodostojne listine in izpiska iz evidence registriranih motornih vozil. Odpravek sklepa o izvršbi vroči policijski upravi, pri kateri je vozilo registrirano, da v register vpiše zaznambo izvršbe. Sklep o izvršbi vroči tudi registru sodnih in notarskih zavarovanj terjatev na premožninah in pravicah zaradi izvedbe ustreznega vpisa v register. Upnik z zaznambo izvršbe v registru pridobi zastavno pravico na motornem vozilu. Vrstni red zaznamb se določi po dnevu vročitve sklepa o izvršbi policijski upravi. Po zaznambi izvršbe v registru ni dopuščen vpis spremembe lastništva na motornem vozilu niti vpis bremen na podlagi pravnoposlovnih razpolaganj dolžnika, ne glede na to, kdaj je upnik z motornim vozilom razpolagal. Dolžnikova razpolaganja v nasprotju s to prepovedjo nimajo pravnega učinka (161. člen OZ). Potem ko je upnik na motornem vozilu pridobil zastavno pravico, sodišče dolžniku vroči sklep o izvršbi in mu naloži, naj motorno vozilo s pritliklinami in listinami izroči v hrambo osebi, ki je določena v sklepu o izvršbi (162. člen OZ).

Zarubljene stvari se odvzamejo dolžniku in v skladu s sklepom o izvršbi izročijo upniku ali tretji osebi. Nevarnost uničenja ali poškodovanja stvari, ki so v hrambi pri upniku ali tretji osebi, zadene upnika, razen če je uničenje ali poškodba posledica višje sile. Na zarubljenih stvareh, ki ostanejo v dolžnikovi posesti, je treba vidno označiti, da so zarubljene. Gotovina, vrednostni papirji in dragocenosti se položijo v sodno ali notarsko hrambo. Na ta način se lahko hranijo tudi premožnine večje vrednosti (140. člen OZ). Dolžniku je prepovedano razpolagati z zarubljenimi stvarmi. V sklepu o izvršbi sodišče zapiše to prepoved in opozori dolžnika na kazenskopravne posledice, če bi ravnal proti prepovedi (142. člen OZ).

Če se rubež ne more opraviti, ker dolžnik, njegov zakoniti zastopnik ali pooblaščenec, odrasel član gospodinjstva ali zastopnik pravne osebe ni navzoč ali noče odpreti vrat stanovanja ali poslovnih prostorov, je upnik dolžan takoj predlagati ponovni rubež s sodelovanjem dveh polnoletnih prič ali notarja ter drugih oseb, ki so potrebne za nasilen vstop v stanovanje ali poslovni prostor. Če upnik takšnega predloga ne poda, se premožninska izvršba ustavi. Ista posledica nastopi, če upnik predlog za ponovni rubež poda, a ne zagotovi vsega potrebnega za nasilen vstop v stanovanje ali poslovni prostor. Če se pri rubežu ne najdejo premožnine, ki bi lahko bile predmet izvršbe, sodišče izvršbo na premožnine ustavi (144. člen OZ).

Hkrati z rubežem stvari se opravi tudi njihova cenitev, ki jo praviloma opravi sodni izvršitelj, ki opravlja rubež, razen če sodišče določi, da cenitev opravi sodni cenilec ali izvedenec. Če je določena prodaja premožnin prek javnega komisionarja, cenitev opravi on. Stranke lahko predlagajo, da cenitev opravi izvedenec, tudi če sodišče tega ni odredilo. O tem predlogu sodišče odloči z odredbo. Stroške takšne ceniitve nosi predlagatelj, ki mora tudi založiti predujem za cenilca v roku, ki ga določi sodišče. Če predujem v roku ni plačan, se šteje, da je stranka predlog za cenitev po izvedencu umaknila (145. člen OZ). O rubežu in ceniitvi se napravi zapisnik. V zapisniku je treba med drugim posebej navesti posamezne zarubljene stvari z njihovo ocenjeno vrednostjo in zapisati izjave strank in udeležencev v postopku ter izjave tretjih oseb o obstoju pravic, ki preprečujejo izvršbo (146. člen OZ). Če sodišče po opravljenem rubežu dovoli izvršbo na zarubljene stvari za poplačilo druge terjatve istega upnika ali poplačilo terjatve drugega upnika, sodni izvršitelj ne opravi novega rubeža in nove ceniitve teh stvari, temveč zaznamuje v nadaljevanju zapisnika le podatke iz poznejšega sklepa o izvršbi (147. člen OZ).

Med dnevom rubeža in dnevom prodaje mora preteči najmanj petnajst dni (148. člen OZ). Stvari se prodajo na javni dražbi ali z neposredno pogodbo. Način prodaje določi sodišče z odredbo in

pri tem pazi to, da se doseže najugodnejše unovčenje. Javno dražbo vodi praviloma izvršitelj, lahko pa tudi notar, če sodišče z odredbo tako določi. Prodaja z neposredno pogodbo se sklene med kupcem in izvršiteljem oziroma osebo, ki opravlja komisijske posle. Prodaja na dražbi se opravi, če gre za stvari večje vrednosti in je mogoče pričakovati, da bodo prodane po ceni, večji od ocenjene vrednosti. Sodni izvršitelj sporoči upniku in dolžniku kraj, dan in uro prodaje. Prodaja premočnin se objavi na sodni deski ali na drug primeren način. Premočnine se na predlog upnika prodajo na elektronski javni dražbi. Za elektronsko javno dražbo premočnin se smiselno uporabljajo pravila o elektronski javni dražbi nepremičnin (149. člen OZ). Na dražbi zarubljenih stvari ni dovoljeno prodati pod polovico ocenjene vrednosti. Pod eno polovico ocenjene vrednosti se premočnine tudi ne smejo podati z neposredno pogodbo v roku, ki ga določi sodišče. Če stvari ni mogoče prodati na (prvi) dražbi ali z neposredno pogodbo, se premočninska izvršba ustavi. Po pravnomočnosti sklepa o ustavitvi izvršbe ima dolžnik pravico prevzeti zarubljene stvari (150. člen OZ). Prodaja motornih vozil se opravi po podobnem postopku kot prodaja ostalih premočnin (163. In 164. člen OZ).

Kupec mora položiti kupnino in prevzeti stvari takoj po koncu dražbe oziroma ob prodaji z neposredno pogodbo. Če kupec takoj ne položi kupnine, se šteje, da dražba ni uspela, kupec pa je dolžan strankama povrniti škodo, ki sta jo stranki zaradi neplačila kupnine utrpeli. O tem odloči sodišče na predlog strank v izvršilnem postopku s sklepom, proti kateremu je dovoljena pritožba. Če se s tem strinja upnik, sodni izvršitelj izroči premočnine kupcu tudi, če ta ni položil kupnine. Če kupec tudi pozneje kupnine ne plača, lahko upnik predlaga sodišču, da v istem postopku naloži kupcu plačilo kupnine in dovoli izvršbo na kupčevo premoženje. Kupec postane lastnik stvari z izročitvijo. Kupec nima pravic iz jamčevanja za napake stvari (151. člen OZ).

Če je treba iz kupnine poplačati enega samega upnika, sodišče brez naroka s sklepom odloči, da se iz zneska, dobljenega s prodajo stvari, oziroma iz odvzete gotovine poravnajo po vrsti stroški izvršilnega postopka, stroški, določeni v izvršilnem naslovu, obresti do dneva unovčenja stvari in glavna terjatev. Preostanek se izroči dolžniku (166. člen OZ). Več upnikov se poplača iz kupnine po vrstnem redu, kot so pridobili zastavno pravico, razen če zakon določa, da imajo nekatere terjatve prednost pri poplačilu. Upniki istega vrstnega reda, ki jih iz kupnine ni mogoče popolnoma poplačati, se poplačajo v sorazmerju s svojimi terjatvami. Stroški izvršilnega postopka, stroški, določeni v izvršilnem naslovu, in obresti imajo isti vrstni red kot glavna terjatev. Sodišče pri izdaji sklepa o poplačilu upošteva le tiste terjatve, glede katerih je sklep o izvršbi postal pravnomočen do dneva prodaje zarubljenih stvari (167. člen OZ).

Agencija (prej hrvaška gospodarska zbornica) vodi javni register nepremičnin in premočnin, ki se prodajajo v izvršilnih postopkih (dostopen tudi prek spleta). V register se vpišejo vse prodajane nepremičnine in premočnine večje vrednosti (nad 50.000,00 kun). Register nepremičnin vsebuje podatke o strankah, katastrski občini, površini in naslovu nepremičnine, opis nepremičnine, tržno vrednost in druge pogoje prodaje na dražbi. Podobne podatke vsebuje tudi register premočnin. V registru je navedeno, kdaj in kje si je mogoče premočnino ali nepremičnino ogledati (169. člen OZ).

Za odločitev o predlogu za izvršbo na denarno terjatev je krajevno pristojno sodišče, na območju katerega ima dolžnik stalno ali začasno prebivališče. Če dolžnik nima niti začasnega prebivališča v Republiki Hrvaški, je krajevno pristojno sodišče, na območju katerega ima stalno prebivališče njegov dolžnik (171. člen OZ). Izvršba na dolžnikovo denarno terjatev se opravlja z rubežem in prenosom v izterjavo ali namesto plačila, če z zakonom ni določeno drugače (174 in

184. člen OZ). Sodišče s sklepom, s katerim dovoli rubež denarne terjatve, prepove dolžnikovemu dolžniku poravnati terjatev dolžniku, dolžniku pa prepove terjatev izterjati. Rubež je opravljen na dan, ko je sklep o rubežu vročen dolžniku. Z rubežem dolžnikove terjatve pridobi upnik na njej zastavno pravico (176. člen OZ). Na upnikov predlog (ki je lahko vsebovan tudi v predlogu za izvršbo) sodišče prenese terjatev na upnika bodisi v izterjavo bodisi namesto plačila (184. člen OZ). Prenos terjatve je opravljen, ko sodišče dolžnikovemu dolžniku vroči sklep o prenosu (186. člen OZ).

OZ vsebuje tudi posebne določbe o izvršbi na plačo in denarna sredstva pri bankah. S sklepom o izvršbi na plačo se zarubi določen del plače in naloži delodajalcu, da mora po pravnomočnosti sklepa o izvršbi plačati oziroma plačevati upniku denarni znesek oziroma denarne zneske, za katere je dovolilo izvršbo (197. člen OZ). S sklepom o izvršbi na denarna sredstva, ki jih ima dolžnik na bančnem računu, sodišče finančni agenciji naloži, naj banki izda nalog, da znesek v višini obveznosti iz sklepa o izvršbi izplača upniku. Sodišče hkrati vroči sklep o izvršbi strankama in finančni agenciji (204. člen OZ). Finančna agencija po prejemu sklepa o izvršbi bankam naloži, naj zarubijo dolžnikova sredstva na vseh računih v višini obveznosti iz sklepa o izvršbi. Z vročitvijo naloga banki pridobi upnik na zarubljenih denarnih sredstvih zastavno pravico (205. člen OZ). Banka izplača zarubljeni znesek upniku po prejemu naloga finančne agencije. Če je sklep o izvršbi pravnomočen, finančna agencija takoj naloži banki prenos denarnih sredstev na upnikov račun. Če sklep o izvršbi še ni pravnomočen, banka počaka 30 dni. V tem času lahko dolžnik v osmih dneh od vročitve sklepa o izvršbi na sodišče vloži predlog za odlog izvršbe, o katerem mora sodišče odločiti v roku nadaljnjih osmih dni. Če sodišče predlogu ugodi, sklep o odlogu nemudoma pošlje finančni agenciji po pošti, v nujnih primerih pa z uporabo telefaksa, elektronske pošte ali na drug primeren način. Če finančna agencija v 30 dneh, odkar ji je bilo vročen nepravnomočen sklep o izvršbi, ne prejme sklepa o odlogu izvršbe (ali sklepa o razveljavitvi sklepa o izvršbi oziroma o ustavitvi izvršbe), banki naloži, naj zarubljeni znesek prenese na upnikov račun. Finančna agencija lahko da banki nalog za prenos sredstev še pred potekom 30-dnevnega roka, če dolžnik pisno izjavi, da se s tem strinja. Morebitni spori med strankama ali med strankama in finančno agencijo ali banko glede vprašanja, ali je bil upnik v celoti poplačan, se rešujejo v pravdi (206. člen OZ).

Poleg klasične oblike izvršbe na dolžnikova denarna sredstva pri bankah, ko izvršbo s tem sredstvom dovoli sodišče s sklepom o izvršbi, poznajo na Hrvaškem še dva inovativna izvensodna načina poplačila upnikov, pri čemer strankam ni treba plačati sodnih stroškov izvršbe. Prvič, upnik, ki poseduje izvršljivo odločbo oziroma poravnavo sodišča ali upravnega organa ali obračun delodajalca o neizplačilu zapadlega zneska plače (ali nadomestila plače oziroma odpravnine), lahko na temelju teh listin neposredno pri finančni agenciji vloži predlog za izterjavo na dolžnikovih denarnih sredstvih pri bankah. V takem primeru je postopek rubeža in prenosa denarnih sredstev na upnikov račun isti kot, če finančna agencija prejme nepravnomočen sodni sklep o izvršbi. Predlagatelj mora predlogu priložiti izvornik ali odpravek listine, na podlagi katere predlaga neposredno plačilo pri finančni agenciji. Finančna agencija pošlje izvod upnikovega predloga za neposredno plačilo dolžniku na naslov, ki je naveden v upnikovem predlogu. Ko banka na podlagi naloga finančne agencije zarubi dolžnikova denarna sredstva, o tem nemudoma obvesti dolžnika in ga opozori, da lahko podatke o rubežu dobi pri ustrezni podružnici finančne agencije. Če finančna agencija v 30 dneh od vložitve predloga za neposredno plačilo ne prejme sklepa sodišča o odlogu prenosa (ali sklepa o nedopustnosti takšne izvršbe), naloži bankam prenos dolžnikovih sredstev na upnikov račun (209. člen OZ). Ko dolžnik prejme obvestilo o predlogu za neposredno plačilo pri finančni agenciji ali o tem izve

na drug način, lahko na sodišče vloži predlog za odlog prenosa denarnih sredstev ali predlog, naj se rubež in prenos denarnih sredstev razglasita za nedopustna. Sodišče o teh predlogih odloči ob smiselni uporabi določb o odlogu izvršbe na dolžnikov predlog oziroma določb zakona o pritožbi zoper sklep o izvršbi. O predlogu za odlog izvršbe mora sodišče odločiti v osmih dneh. Če predlogu ugodni, sklep o odlogu nemudoma pošlje finančni agenciji na kateri koli primeren način. Če je prenos denarnih sredstev opravljen, še preden sodišče vroči finančni agenciji sklep o odlogu prenosa ali nedopustnosti rubeža in prenosa, dolžnik svoje (obogatitvene in odškodninske) zahtevke nasproti upniku uveljavlja s tožbo v pravnem postopku (210. člen OZ).

Uporaba zadolžnice (hr. zadužnica) je druga možnost za izterjavo dolžnikovih denarnih sredstev pri banki brez posredovanja sodišča. Upnik vloži predlog za neposredno plačilo na podlagi zadolžnice pri finančni agenciji, ki s predlogom ravna kot s pravnomočnim sklepom o izvršbi (208. člen OZ). Zadolžnica je zasebna listina, overjena pri notarju, na podlagi katere dolžnik soglaša, da se zaradi plačila upnikove terjatve zarubijo njegova denarna sredstva na računih pri bankah in da se denar s teh računov izplača upniku. Zadolžnica se izda v enem izvodu in ima učinek pravnomočnega sklepa o izvršbi. Upnik pošlje zadolžnico neposredno finančni agenciji priporočeno po pošti s povratnico ali prek notarja. Finančna agencija na podlagi zadolžnice da bankam nalog za rubež denarnih sredstev na dolžnikovih bančnih računih in izplačilo upniku (214. člen OZ). Dolžnik lahko izda tudi blanko zadolžnico, v katero upnik pozneje vpiše natančen znesek svoje terjatve (215. člen OZ). Zadolžnice se vpisujejo v register zadolžnic in blanko zadolžnic, ki ga vodi hrvaška notarska zbornica (216. člen OZ).

Izvršbo na podlagi verodostojnih listin dovoljujejo notarji (278. člen OZ). Če notar meni, da je treba predlog za izvršbo na podlagi verodostojne listine zavrniti ali zavreči, ali če je dolžnik proti sklepu o izvršbi na podlagi verodostojne listine vložil ugovor, o predlogu oziroma ugovoru odloča sodišče (281. in 282. člen OZ). Na pravnomočen in izvršljiv sklep o izvršbi na podlagi verodostojne listine notar odtisne potrdilo o izvršljivosti (283. člen OZ). S takšno listino lahko upnik predlaga izvensodno izvršbo pri finančni upravi (na denarna sredstva pri banki) ali pri delodajalcu (na plačo in druge stalne prejemke), glede preostalih izvršilnih sredstev pa lahko upnik vloži predlog za izvršbo na podlagi izvršilnega naslova pri pristojnem sodišču (primerjaj 284. in 285. člen OZ).

Uredba 1215/2012/EU

Na Hrvaškem ni posebnih izvedbenih predpisov za implementacijo Uredbe 1215/2012/EU, zato je treba uporabiti splošna pravila. Glede evropskega plačilnega naloga in evropskega postopka v sporih majhne vrednosti je hrvaški zakonodajalec določil, da se predlog za zavrnitev izvršbe po 22. členu Uredbe 1896/2006/ES oziroma 22. členu Uredbe 861/2007/ES vloži pri okrajnem sodišču kot izvršilnem sodišču (prvi odstavek 507.nj člena in prvi odstavek 507.ž člena hrZPP). Glede predloga za prekinitve ali omejitve izvršbe po 23. členu Uredbe 1896/2006/ES oziroma 23. členu Uredbe 861/2007/ES je na Hrvaškem določeno, da se vloži pri okrajnem sodišču kot izvršilnem sodišču, da zoper sklep o prekinitvi ali omejitvi izvršbe ni posebne pritožbe, da ostane izvršba prekinjena oziroma omejena, dokler ni pri sodišču izvora odločeno o pravnem sredstvu dolžnika, če izvršilno sodišče na podlagi poznejšega predloga katere koli stranke ne določi drugače (prvi odstavek 507.nj člena in prvi odstavek 507.ž člena hrZPP).

Zdi se, da je treba glede zavrnitve izvršbe po 47. členu Uredbe 1215/2012/EU in glede omejitve ali prekinitve izvršbe po 44. členu navedene uredbe analogno uporabiti 507.nj in 507.ž člen hrZPP.

Uredba 655/2014/EU

Kadar je upnik pridobil javno listino, so za izdajo naloga za zamrznitev glede zahtevka, navedenega v tej listini, pristojna sodišča, ki bi bila pristojna za odločanje o glavni stvari (četrti odstavek 6. člena Uredbe 655/2014/EU, 1. točka 364.b člena predloga novele OZ).

Upnik ima pravico, da se pritoži zoper katero koli odločitev sodišča, ki v celoti ali delno zavrača njegovo vlogo za izdajo naloga za zamrznitev. Taka pritožba se vloži v 30 dneh od datuma, ko je upnik obveščen o odločitvi, pri višjem sodišču, ki bi bilo pristojno za odločanje o pritožbi zoper sklep o zavrnitvi predloga za zavarovanje (prvi in drugi odstavek 21. člena Uredbe 655/2014/EU, 2. točka 364.b člena predloga novele OZ).

Nalog za zamrznitev se pod določenimi pogoji na podlagi predloga dolžnika prekliče ali, kadar je ustrezno, spremeni. Tak predlog se vloži pri sodišču, ki je nalog za zamrznitev izdalo (prvi odstavek 33. člena Uredbe 655/2014/EU, 3. točka 364.b člena predloga novele OZ).

Izvršitev naloga za zamrznitev se na Hrvaškem kot državi članici izvršitve pod določenimi pogoji na podlagi predloga dolžnika omeji ali ustavi. Tak predlog se vloži pri občinskem mestnem sodišču v Zagrebu (prvi in drugi odstavek 34. člena Uredbe 655/2014/EU, 4. točka 364.b člena predloga novele OZ).

Zoper odločitev, izdano v skladu s 33. ali 34. členom Uredbe 655/2014/EU je pristojno višje sodišče, ki bi bilo pristojno za odločanje o pritožbi zoper sklep o zavarovanju (37. člen Uredbe 655/2014/EU, 5. točka 364.b člena predloga novele OZ).

Občinsko mestno sodišče v Zagrebu je pristojno za sprejetje, posredovanje ali vročitev dokumentov v skladu s členi 10(2), 23(3), (5) in (6), 25(3), 27(2) in 28(3) ter drugim pododstavkom člena 36(5) Uredbe 655/2014/EU (14. točka 4. člena Uredbe 655/2014/EU, 6. točka 364.b člena predloga novele OZ).

Kot informacijski organ države članice izvršitve, pri katerem se vloži prošnja za pridobitev informacij o dolžnikovem računu, je na Hrvaškem pristojna agencija FINA (14. člen Uredbe 655/2014/EU, 7. točka 364.b člena predloga novele OZ).

Za izvajanje naloga za zamrznitev (24. člen Uredbe 655/2014/EU) je pristojna FINA (8. točka 364.b člena predloga novele OZ).

5.3.4 Poljska

Na Poljskem se v skladu z zakonom o civilnem (pravdnem) postopku na predlog ali zahtevo za začetek izvršilnega postopka, ki se začne po uradni dolžnosti, izvršba dovoli na kateri koli način, ki je dovoljen z zakonom (s katerikoli sredstvom), razen z izvršbo na nepremičnine.

Izvršba na nepremičnine dolžnika in na njegovo premoženje, za katero se smiselno uporablja določba o izvršbi na nepremičnine, je mogoča samo na zahtevo upnika. Upnik lahko označi (določi) metodo (sredstvo) izvršbe. Izvršilni organ uporabi sredstvo izvršbe, ki je za dolžnika najmanj obremenilno.

Če izvršba na določen del dolžnikovega premoženja zadostuje za poplačilo upnika, lahko dolžnik zaprosi za odlog izvršbe na drugo premoženje. Na Poljskem ni minimalnega zneska, nad katerim bi bila dovoljena izvršba na nepremičnine. Sredstvo izvršbe, ki je najmanj obremenilno za dolžnika, ima prednost pred drugimi sredstvi, vendar izvršba na nepremičnine ni določena kot subsidiarno sredstvo izvršbe.

5.3.5 Češka

Na splošno sta na Češkem dve možnosti za izvršbo denarne terjatve v civilnem postopku, eno izvedejo sodišča, drugo pa sodni uradniki. Izvršba, ki jo izvedejo sodni uradniki, je pogostejša, predvsem zato, ker imajo sodni uradniki več pooblastil, zlasti glede sodelovanja s tretjimi osebami.

Pri obeh možnostih je skupno to, da je seznam sredstev izvršbe predpisan z zakonom. Ne sodišče ne sodni uradniki ne smejo odstopiti od seznama, sicer izvršba ni veljavna. Če si upnik izbere možnost izvršbe po sodišču, mora v predlogu za izvršbo navesti izvršilno sredstvo. Sodišče pregleda predlog, zlasti glede sredstev za poplačilo upnikove terjatve, sredstva morajo biti torej sorazmerna z denarno terjatvijo. V nasprotnem primeru sme sodišče, po zaslišanju upnika, izbrati drugo sredstvo izvršbe.

Drugače je pri izvršbi, ki jo izvedejo sodni uradniki, saj je izbira izvršilnega sredstva v rokah sodnega uradnika. Kljub temu je sodni uradnik omejen ne le z obsegom upnikove denarne terjatve (čeprav ne tako striktno kot sodišče, sodni uradnik mora izbrati tisto sredstvo, s katerim se lahko varno poplača upnikova terjatev), ampak tudi z vrstnim redom sredstev, ki ga določa zakon. Po tem vrstnem redu so prioriteta izvršilna sredstva, s katerimi se poseže na dolžnikova denarna sredstva, kot na primer izvršba na plačo oziroma stalne prejemke ali na terjatve, ki jim sledijo izvršilna sredstva na premično premoženje ali podjetje. Izvršba na nepremičnine je subsidiarno sredstvo izvršbe glede na navedena sredstva.

Vloga upnika, sodišča/sodnega uradnika pri izbiri izvršilnih sredstev je pojasnjena zgoraj, dolžnikova vloga pri tem pa je omejena; dolžnik lahko vloži pritožbo zoper nalog za izvršbo (sklep o izvršbi) ali predlaga odlog ali ustavitev izvršbe, ne sodeluje pa pri določitvi izvršilnega sredstva.

Kot je pojasnjeno zgoraj, je izvršba na nepremičnine mogoča le, če je sorazmerna z denarno terjatvijo. V nasprotnem primeru izvršba ne bo opravljena. V primeru izvršbe, ki jo opravijo sodni uradniki, mora biti izvršba tudi v skladu z vrstnim redom izvršilnih sredstev, ki ga določa zakon. Na splošno, čeprav ni določen znesek, nad katerim je mogoče opraviti izvršbo na nepremičnine, določene meje obstajajo.

6. PRESOJA POSLEDIC, KI JIH BO IMEL SPREJEM ZAKONA

6.1 Presoja administrativnih posledic:

a) v postopkih ali poslovanju javne uprave ali pravosodnih organov

Sodišča bodo imela po predlogu zakona naslednje administrativne posledice:

- vročanje pritožbe v odgovor,
- iskanje (v elektronsko dosegljivih evidencah) in posredovanje podatkov o premoženju dolžnika.

b) pri obveznostih strank do javne uprave ali pravosodnih organov

Stranke bodo morale po predlogu zakona:

- ☒ v izvršilnem predlogu navesti pooblaščenega udeleženca trga vrednostih papirjev,
- ☒ pri izvršbi na podlagi verodostojne listine dodatno opredeliti zahtevek,
- ☒ pri izvršbi na podlagi izvršilnega naslova pri višji vrednosti terjatve prilagati izvršilni naslov k predlogu za izvršbo.

6.2 Presoja posledic za okolje, vključno s prostorskimi in varstvenimi vidiki:

Predlog zakona nima posledic na tem področju.

6.3 Presoja posledic za gospodarstvo:

Predlog zakona ima posledice za poslovne subjekte v smislu optimalnejših in s tem hitrejših in učinkovitejših izvršilnih postopkov, med drugim tudi z vzpostavitvijo spletnih dražb premičnin in nepremičnin.

6.4 Presoja posledic za socialno področje:

Predlog zakona ima posledice za državljane v smislu optimalnejših in s tem hitrejših in učinkovitejših izvršilnih postopkov, med drugim tudi z vzpostavitvijo spletnih dražb premičnin in nepremičnin. Predlog zakona tudi določa dodatno varstvo dolžnika v izvršilnem postopku.

6.5 Presoja posledic za dokumente razvojnega načrtovanja:

Predlog zakona nima posledic na tem področju.

6.6 Presoja posledic za druga področja:

Predlog zakona nima posledic na drugih področjih.

6.7 Izvajanje sprejetega predpisa:

a) Predstavitev sprejetega zakona

Sprejet zakon bo predstavljen s predstavitvijo na sodniških šolah in drugih izobraževanjih.

b) Spremljanje izvajanja sprejetega predpisa

Spremljanje izvajanja predpisa bo zagotovljeno predvsem prek spremljanja odzivov sodišč.

6.8 Druge pomembne okoliščine v zvezi z vprašanji, ki jih ureja predlog zakona: /

7. Podatek o zunanjem strokovnjaku oziroma pravni osebi, ki je sodelovala pri pripravi predloga zakona (osebno ime in naziv fizične osebe ali firma in naslov pravne osebe): /

7.1. Znesek plačila, ki ga je oseba iz prejšnje alineje v ta namen prejela: /

8. Prikaz sodelovanja javnosti pri pripravi predloga zakona:

Datum objave na spletni strani Ministrstva za pravosodje: 17. 2. 2017 in 28. 6. 2017.
Komentarje zainteresirane javnosti je Ministrstvo za pravosodje zbiralo do 19. 3. 2017.

Datum objave na Državnem portalu Republike Slovenije e-uprava v rubriki e-demokracija: 17. 2. 2017 in 28. 6. 2017.

V razpravo so bili z neposrednim pozivom (z dopisom z dne 15. 2. 2017) za posredovanje mnenja oziroma pripomb vključeni naslednji predstavniki strokovne javnosti:

- Vrhovno sodišče Republike Slovenije, s prošnjo za posredovanje vsem sodiščem,
- Sodni svet,
- Gospodarska zbornica Slovenije,
- Obrtno-podjetniška zbornica Slovenije,
- Trgovinska zbornica Slovenije,
- Zbornica izvršiteljev Slovenije,
- Odvetniška zbornica Slovenije,
- Notarska zbornica Slovenije,
- Zavod za pokojninsko in invalidsko zavarovanje,
- Združenje delodajalcev Slovenije,
- Združenje bank Slovenije,
- Banka Slovenije,
- Agencija Republike Slovenije za javnopravne evidence in storitve,
- Informacijski pooblaščenec RS,
- Pravna fakulteta v Ljubljani,
- Pravna fakulteta v Mariboru,
- Evropska pravna fakulteta,
- KDD - Centralna klirinško depotna družba, d. d.,
- Združenje občin Slovenije,
- Skupnost občin Slovenije,
- Združenje mestnih občin Slovenije,
- Vrhovno državno tožilstvo RS,
- Državno pravobranilstvo RS,
- Urad RS za intelektualno lastnino.

S predlogom zakona je bil z dopisom z dne 20. 2. 2017 seznanjen tudi Varuh človekovih pravic RS.

Svoje mnenje oziroma pripombe so podali: Vrhovno sodišče Republike Slovenije, Okrajno

sodišče v Celju, Višje sodišče v Ljubljani, Višje sodišče v Celju, Okrajno sodišče v Kamniku, Okrajno sodišče v Grosupljem, Okrajno sodišče v Trbovljah, Okrajno sodišče v Mariboru, Višje sodišče v Mariboru, Okrajno sodišče v Ljubljani, Okrožno sodišče v Ljubljani, Sodni svet, Obrtno-podjetniška zbornica Slovenije, Odvetniška zbornica Slovenije, Zavod za pokojninsko in invalidsko zavarovanje, Združenje bank Slovenije, Banka Slovenije, Agencija Republike Slovenije za javnopravne evidence in storitve, Informacijski pooblaščenec RS, Pravna fakulteta v Mariboru, KDD - Centralna klirinško depotna družba, d. d., Skupnost občin Slovenije, Vrhovno državno tožilstvo RS, Varuh človekovih pravic RS, Mestna občina Ljubljana, Pravniško društvo Maribor.

Pripomb niso imeli oziroma jih niso posredovali: Gospodarska zbornica Slovenije, Trgovinska zbornica Slovenije, Zbornica izvršiteljev Slovenije, Notarska zbornica Slovenije, Združenje delodajalcev Slovenije, Pravna fakulteta v Ljubljani, Evropska pravna fakulteta, Združenje občin Slovenije, Združenje mestnih občin Slovenije, Državno pravobranilstvo RS in Urad RS za intelektualno lastnino.

Velika večina konkretnih predlogov je bila upoštevana in vključena v gradivo. Konkretni predlogi sprememb in dopolnitev posameznih zakonskih določb, ki odstopajo od večinsko sprejetih izhodišč, pa so bili zavrnjeni.

Niso bile upoštewane naslednje pripombe: nasprotovanje Višjega sodišča v Mariboru k uvedbi možnosti nadomestnega sklepa, saj je rešitev v interesu pospešitve postopka ter pripombe gospodarskega oddelka Vrhovnega sodišča RS o smiselni uporabi novega 343.a člena ZPP, ki omejuje možnosti izdaje nadomestnega sklepa, saj je rešitev v ZIZ specialna in je enaka kot v ZFPPIPP (sprememba 9. člena zakona). Upoštevani niso bili tudi predlogi za ukinitve instituta seznama dolžnikovega premoženja (31. člen zakona), podani s strani nekaterih okrajnih sodišč oziroma proti spremembam tega instituta (VSRS), saj predlagatelj ocenjuje, da institut zaradi pridobivanja podatkov o dolžnikovem premoženju prispeva k povečanju učinkovitosti izvršilnega postopka. Nadalje ni bila upoštevan predlog Okrajnega sodišča v Mariboru in pravne fakultete v Mariboru za decentralizacijo pristojnosti za odločanje o pritožbah zoper sklepe COVL, saj je veljavna ureditev ustrezna ter nasprotovanje civilnega in gospodarskega oddelka VS RS spremembam 10. člena zakona, saj določba omogoča dostop do vrhovnega sodišča, hkrati pa je omejena le na dopuščeno revizijo. Pripomba Okrajnega sodišča v Trbovljah, da sprememba 38.c člena zakona ni potrebna, ni bila upoštevana zato, ker je v praksi že prišlo do primerov, ki jih ureja določba. Predlog Višjega sodišča v Celju, da bi se moralo k predlogu za izvršbo priložiti tudi potrdilo o pravnem nasledstvu ni bil upoštevan zato, ker na tem področju niso bile zaznane težave, prav tako ne predlog Združenja bank Slovenije za vzpostavitev enotnega registra izvršilnih naslovov (v zvezi s spremembami 40. člena zakona), saj bi bilo za tako spremembo potrebno zagotoviti ustrezna sredstva. Predlog Višjega sodišča v Celju (spremembe 41. člena zakona), da bi se moralo ponovno uvesti dolžnost predložitve verodostojne listine ni sprejemljiv zaradi avtomatizacije postopka izvršbe na podlagi verodostojne listine. Pripomba MOL o neustreznosti sprememb 43. in 76. člena zakona ni utemeljena, saj bo imel upnik, ki bo želel ustavitev izvršbe, s tem da obdrži zastavno pravico možnost v skladu s spremembami 74. člena zakona, prav tako ne pripomba Združenja bank Slovenije, da pri navedeni spremembi ni potrebna dolžnikova privolitev, saj bi taka rešitev preveč posegla v korist dolžnika. Predlog Višjega sodišča v Ljubljani, s katerim bi se spremenil 62. člen zakona glede umika predloga za izvršbo na podlagi verodostojne listine ni bil sprejet, saj gre za dodatne spremembe določb zakona. Predloga Združenja bank Slovenije (proti spremembi 65. člena zakona), ki naj bi povzročile zavlačevanje izvršbe, predlagatelj ni upošteval, saj ocenjuje, da je veljavna ureditev

prestroga do tretjih. Predloga Višjega sodišča v Mariboru, da naj v primerih po 65. členu zakona (ugovor tretjega) sklep o izvršbi razveljavi predlagatelj ni upošteval zato, ker je sklep o izvršbi v tem primeru že pravnomočen. Predloga Vrhovnega tožilstva RS k spremembam 71. člena zakona o omejitvi izvršbe nepremičnine z uvedbo prisilne uprave predlagatelj ni upošteval, saj je ocenil, da bodo predlagane spremembe 71. člena zakona ustrežnejše. Ni bil upoštevan predlog MOL k spremembi 74. člena zakona tako, da se podaljša možnost odloga na predlog upnika, saj je bilo trajanje odloga na predlog upnika omejeno z novelo ZIZ-J zaradi pospešitve izvršilnega postopka. Predlog Združenja bank Slovenije in Okrajnega sodišča v Mariboru, da naj bo v primeru odloga na predlog upnika možno večkratno predlaganje odloga izvršbe, to obdobje pa naj se tudi podaljša, kot predlaga sodišče, ni bila upoštevana zaradi tega, ker mora po priporočilih izvršilni postopek potekati neprekinjeno, obdobje enega leta pa predlagatelj ocenjuje kot ustrezno. Predlog Skupnosti občin Slovenije in Združenja bank Slovenije za izvetje denarnih pomoči občin iz izvršbe (sprememba 101. člena zakona) ni bil upoštevan zaradi zmanjšanja učinkovitosti izvršbe in možnih zlorab, predlog Obrtno-podjetniške zbornice Slovenije pa zato, ker se izvetja izvršbe po 101. členu ZIZ nanašajo na dolžnike, ki so fizične osebe. Predlog združenja bank Slovenije v zvezi s spremembami tretjega odstavka 102. člena ni bil upoštevan zato, ker se želi s predlagano spremembo izenačiti položaj dolžnikov, prejemnikov veteranskega dodatka, v primerjavi z dolžniki, ki prejemajo druge stalne denarne prejemke. Predlog ZPIZ za spremembo drugega odstavka 141. člena zakona ni bil upoštevan zato, ker so obvestila predvidena že v četrtem in petem odstavku veljavne določbe. Predloga MOL (k spremembam 181. člena zakona), da se na spletu objavi izid prodaje nepremičnine, predlagatelj ni upošteval, saj ima upnik možnost sodelovati na prodajnem naroku. V zvezi s pripombo Obrtno-podjetniške zbornice k spremembam 182. člena zakona predlagatelj pojasnjuje, da sodišče predkupnim upravičencem vroči odredbo o prodaji. Pripombe k dopolnitvi 226. člena niso bile sprejete zato, ker se s predlogom širi fakultativna pravica dolžnika iz pravnega postopka, da bi bilo mogoče izvršilni postopek končati čim prej. Pripomba Okrajnega sodišča v Mariboru k spremembi 287. člena ni bila sprejeta, ker je bila premalo konkretizirana. S strani Okrajnega sodišča v Ljubljani predlagano spremembo 294.b člena, ki ureja pomočnika izvršiteljev, predlagatelj ocenjuje kot prestrogo.

Predlagatelj ni upošteval tudi predlogov za dodatne spremembe Zakona o izvršbi in zavarovanju, saj niso predmet te novele.

Dne 28. 6. 2017 je bilo gradivo predloga zakona posredovano v seznanitev vsem naslovnikom, ki so predhodno prejeli gradivo v strokovno usklajevanje.

Svoje mnenje oziroma pripombe so podali: Vrhovno državno tožilstvo RS, Okrajno sodišče v Mariboru, Agencija Republike Slovenije za javnopravne evidence in storitve, Vrhovno sodišče Republike Slovenije, Informacijski pooblaščenec RS, Trgovinska zbornica Slovenije, Mestna občina Ljubljana, Skupnost občin Slovenije, Zbornica izvršiteljev Slovenije

Kljub temu, da je bilo gradivo posredovano le v seznanitev, je bila velika večina konkretnih predlogov upoštevana in vključena v gradivo. Konkretni predlogi sprememb in dopolnitev posameznih zakonskih določb, ki odstopajo od večinsko sprejetih izhodišč, pa so bili zavrjeni.

Upoštevani niso bili predlogi: Predlog Okrajnega sodišča v Mariboru za spremembe ureditve pristojnosti sodniških pomočnikov in strokovnih sodelavcev (6. člen zakona), saj so glede tega vprašanja stališča zelo različna. Upoštevana ni bila tudi pripomba Okrajnega sodišča v Mariboru k spremembi 9. člen zakona, saj je po Zakonu o pravnem postopku rok za odgovor na pritožbo

enak roku za pritožbo. Glede na širše stališče sodne prakse – (Sodba II Ips 250/2009) ni bil upoštevan predlog Vrhovnega tožilstva RS za dopolnitev prvega odstavka 10. člena ZIZ v zvezi z dopuščeno revizijo. Predlog VSRS in Okrajnega sodišča v Mariboru, da se ukine seznam dolžnikovega premoženja, ni bil upoštevan zato, ker predlagatelj ocenjuje, da je možno institut izboljšati z novimi informacijskimi možnostmi. Predlog Okrajnega sodišča v Mariboru v zvezi z obračunom plačila za delo in stroškov izvršitelja predlagatelj ni sprejel, saj meni, da je predlagana določba ustrežnejša. Nasprotovanje MOL spremembam 43. člena in 74. člena zakona ni utemeljeno, saj bo imel po predlagani ureditvi upnik še možnost obdržati zastavno pravico. Predlagatelj ni sprejel predloga za spremembe prvega odstavka 56.a člena zakona, ki ga je podalo okrajno sodišče v Mariboru, saj meni, da je veljavna ureditev v tem delu ustrezna. Predlagatelj ponovno ni upošteval pripomb Vrhovnega državnega tožilstva RS, podanih k spremembi 71. člena predloga zakona že v okviru strokovnega usklajevanja, saj je ovenil, da so predlagane spremembe ustrežnejše. Predlog Trgovinske zbornice Slovenije, da se črta pogoj pridobivanja soglasja dolžnika v primerih, ko se je izvršba že začela, saj podani razlogi niso prepričljivi. Predloga Okrajnega sodišča v Mariboru za spremembo 74. člena zakona predlagatelj ni upošteval zato, ker spreminja koncept, uveljavljen z zadnjo novelo iz enakega razloga tudi ni bil sprejet predlog za odpravo omejitve predloga na predlog upnika, podan s strani Trgovinske zbornice Slovenije in MOL. Ni bil upoštevan ponoven predlog MOL k spremembi 74. člena zakona tako, da se podaljša možnost odloga na predlog upnika, saj je bilo trajanje odloga na predlog upnika omejeno z novelo ZIZ-J zaradi pospešitve izvršilnega postopka. Pripombe Okrajnega sodišča v Mariboru v zvezi s spremembami 81. člena glede registracije in prometnega dovoljenja predlagatelj ni upošteval zato, ker podobno ureditev vsebuje že Zakon o davčnem postopku, ki ureja davčno izvršbo. V zvezi s pripombami Informacijskega pooblaščenca k spremembam 81. členu predlagatelj pojasnjuje, da je podlaga za register neposestnih zastavnih pravic in zarubljenih premičnin tako v Stvarnopravnem zakoniku kot v ZIZ, tudi Uredba o registru neposestnih zastavnih pravic in zarubljenih premičnin (uredba) je sprejeta na podlagi obeh predpisov. Prav tako nabor podatkov, ki se vpisujejo v register, podrobneje opredeljuje Uredba. Pripombe Okrajnega sodišča v Mariboru k spremembam 88. člena zakona niso bile upoštewane zato, ker želi predlagatelj omejiti rubeže, pri katerih obstaja velika verjetnost, da bodo neuspešni. V zvezi s pripombami MOL k spremembam 88. člena zakona predlagatelj pojasnjuje, da predlog omogoča upniku, da če izve za nove dolžnikove premičnine doseže razveljavitev sklepa o ustavitvi izvršbe. V zvezi s pripombo IP predlagatelj pojasnjuje, da so že po veljavni ureditvi na spletu objavljeni oklici javnih dražb v primeru premičninske izvršbe in posamezne odredbe o prodaji nepremičnin. Predlog Skupnosti občin Slovenije za izvzetje denarnih pomoči občin iz izvršbe (sprememba 101. člena zakona) ni bil upoštevan zaradi zmanjšanja učinkovitosti izvršbe in možnih zlorab. Nekaterih pripomb Okrajnega sodišča v Mariboru k spremembam 169. člena ZIZ predlagatelj ni sprejel, saj želi s predlogom zakona preprečiti t.i. socialne izvršbe na nepremičnine, pri katerih je dolg nizek, vrednost nepremičnine pa v očitnem nesorazmerju s terjatvijo. Ponovnega predloga Vrhovnega tožilstva RS za uvedbo prisilne uprave predlagatelj ponovno ni upošteval iz enakih razlogov kot prvotno. Predloga MOL (k spremembam 181. člena zakona), da se na spletu objavi izid prodaje nepremičnine, predlagatelj ni upošteval, saj ima upnik možnost sodelovati na prodajnem naroku. Predlagatelj je v zvezi s pripombo Okrajnega sodišča v Mariboru k spremembi 182. člena ZIZ ocenil, da urejanje poteka nadaljnje dražbe predkupnim upravičencem in ponudnikom, ki je uspel v postopku javne dražbe, ni potrebno. V zvezi s pripombo IP k spremembi 294.b člena zakona predlagatelj pojasnjuje, da so »ostali podatki« datum izdaje izkaznice in tekoča številka. Podatek o datumu rojstva vsebuje izkaznica že po veljavni ureditvi, v primeru spremembe tega podatka pa bi bilo potrebno nadomestiti vse izdane izkaznice. Predlagatelj ni upošteval tudi predlogov za dodatne spremembe Zakona o izvršbi in zavarovanju, saj niso predmet te novele.

8. Navedba, kateri predstavniki predlagatelja bodo sodelovali pri delu državnega zbora in delovnih teles:

- mag. Goran KLEMENČIČ, minister za pravosodje
- Tina BRECELJ, državna sekretarka v Ministrstvu za pravosodje
- Darko STARE, državni sekretar v Ministrstvu za pravosodje
- Sara REGANICIN, v. d. generalne direktorice Direktorata za civilno pravo
- Miha VERČKO, sekretar, vodja sektorja
- Tina STERGARŠEK KAVČIČ, sekretarka

II. BESEDILO ČLENOV ZAKONA

1. člen

V Zakonu o izvršbi in zavarovanju (Uradni list RS, št. 3/07 – uradno prečiščeno besedilo, 93/07, 37/08 – ZST-1, 45/08 – ZArbit, 28/09, 51/10, 26/11, 17/13 – odl. US, 45/14 – odl. US, 53/14, 58/14 – odl. US, 54/15 in 76/15 – odl. US) se za 1. členom doda nov 1.a člen, ki se glasi:

»1.a člen (Izvajanje uredb Evropske unije)

S tem zakonom se določa pristojnost in postopek, kadar je Republika Slovenija država izvora ali država izvršbe za izvajanje naslednjih uredb Evropske unije:

1. Uredbe Sveta (ES) št. 44/2001 z dne 22. decembra 2000 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah (UL L št. 12 z dne 16. 1. 2001, str. 1), zadnjič spremenjene z Uredbo Komisije (EU) 2015/263 z dne 16. januarja 2015 o spremembi prilog I do IV k Uredbi Sveta (ES) št. 44/2001 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah (UL L št. 45 z dne 19. 2. 2015, str. 2), ki je bila razveljavljena z Uredbo (EU) št. 1215/2012 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. decembra 2012 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah (prenovitev) (UL L št. 351 z dne 20. 12. 2012, str. 1), kot je bila zadnjič spremenjena z Delegirano uredbo Komisije (EU) 2015/281 z dne 26. novembra 2014 o nadomestitvi prilog I in II Uredbe (EU) št. 1215/2012 Evropskega parlamenta in Sveta o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah (UL L št. 54 z dne 25. 2. 2015, str. 1), (v nadaljnjem besedilu: Uredba 44/2001/ES);

2. Uredbe Sveta (ES) št. 6/2002 z dne 12. decembra 2001 o modelih Skupnosti (UL L št. 3 z dne 5. 1. 2002, str. 1), zadnjič spremenjene z Uredbo Sveta (ES) št. 1891/2006 z dne 18. decembra 2006 o spremembi Uredb (ES) št. 6/2002 in (ES) št. 40/94 za uveljavitev pristopa Evropske skupnosti k Ženevskemu aktu Haaškega sporazuma o mednarodni registraciji modelov (UL L št. 386 z dne 29. 12. 2006, str. 14), (v nadaljnjem besedilu: Uredba 6/2002/ES);

3. Uredbe Sveta (ES) št. 2201/2003 z dne 27. novembra 2003 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v zakonskih sporih in sporih v zvezi s starševsko odgovornostjo ter o razveljavitvi Uredbe (ES) št. 1347/2000 (UL L št. 338 z dne 23. 12. 2003, str.1), zadnjič spremenjene z Uredbo Sveta (ES) št. 2116/2004 z dne 2. decembra 2004 o spremembi Uredbe (ES) št. 2201/2003 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v zakonskih sporih in v sporih v zvezi s starševsko odgovornostjo ter o razveljavitvi Uredbe (ES) št. 1347/2000 o pogodbah s Svetim sedežem (UL L št. 367 z dne 14. 12. 2004, str. 1), (v nadaljnjem besedilu: Uredba 2201/2003/ES);

4. Uredbe Evropskega parlamenta in Sveta (ES) št. 805/2004 z dne 21. aprila 2004 o uvedbi evropskega naloga za izvršbo nespornih zahtevkov (UL L št. 143 z dne 30. 4. 2004, str. 15), zadnjič spremenjene z Uredbo (ES) št. 1103/2008 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 22.

oktobra 2008 o prilagoditvi nekaterih aktov, za katere se uporablja postopek, določen v členu 251 Pogodbe, Sklepu Sveta 1999/468/ES, glede regulativnega postopka s pregledom – Prilagoditev regulativnemu postopku s pregledom – Tretji del (UL L št. 304 z dne 14. 11. 2008, str. 80), (v nadaljnjem besedilu: Uredba 805/2004/ES);

5. Uredbe (ES) št. 1896/2006 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. decembra 2006 o uvedbi postopka za evropski plačilni nalog (UL L št. 399 z dne 30. 12. 2006, str. 1), zadnjič spremenjene z Uredbo (EU) 2015/2421 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 16. decembra 2015 o spremembi Uredbe (ES) št. 861/2007 o uvedbi evropskega postopka v sporih majhne vrednosti in Uredbe (ES) št. 1896/2006 o uvedbi postopka za evropski plačilni nalog (UL L št. 341 z dne 24. 12. 2015, str. 1), (v nadaljnjem besedilu: Uredba 1896/2006/ES);

6. Uredbe (ES) št. 861/2007 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. julija 2007 o uvedbi evropskega postopka v sporih majhne vrednosti (UL L št. 199 z dne 31. 7. 2007, str. 1), zadnjič spremenjene z Uredbo (EU) 2015/2421 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 16. decembra 2015 o spremembi Uredbe (ES) št. 861/2007 o uvedbi evropskega postopka v sporih majhne vrednosti in Uredbe (ES) št. 1896/2006 o uvedbi postopka za evropski plačilni nalog (UL L št. 341 z dne 24. 12. 2015, str. 1), (v nadaljnjem besedilu: Uredba 861/2007/ES);

7. Uredba Sveta (ES) št. 4/2009 z dne 18. decembra 2008 o pristojnosti, pravu, ki se uporablja, priznavanju in izvrševanju sodnih odločb ter sodelovanju v preživninskih zadevah (UL L št. 7 z dne 10. 1. 2009, str. 1), zadnjič spremenjena z Izvedbeno uredbo Komisije (EU) 2015/228 z dne 17. februarja 2015 o nadomestitvi prilog I do VII k Uredbi Sveta (ES) št. 4/2009 z dne 18. decembra 2008 o pristojnosti, pravu, ki se uporablja, priznavanju in izvrševanju sodnih odločb ter sodelovanju v preživninskih zadevah (UL L št. 49 z dne 20. 2. 2015, str. 1), (v nadaljnjem besedilu: Uredba 4/2009/ES);

8. Uredbe Sveta (ES) št. 207/2009 z dne 26. februarja 2009 o blagovni znamki Skupnosti (Kodificirano besedilo) (UL L št. 78, z dne 24. 3. 2009, str. 1), zadnjič spremenjene z Uredbo (EU) 2015/2424 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 16. decembra 2015 o spremembi Uredbe Sveta (ES) št. 207/2009 o blagovni znamki Skupnosti ter Uredbe Komisije (ES) št. 2868/95 za izvedbo Uredbe Sveta (ES) št. 40/94 o znamki Skupnosti in razveljavitvi Uredbe Komisije (ES) št. 2869/95 o pristojbinah, ki se plačujejo Uradu za harmonizacijo notranjega trga (blagovne znamke in modeli) (UL L št. 341 z dne 24. 12. 2015, str. 21), (v nadaljnjem besedilu: Uredba 207/2009/ES);

9. Uredbe (EU) št. 1215/2012 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. decembra 2012 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah (prenovitev) (UL L št. 351 z dne 20. 12. 2012, str. 1), zadnjič spremenjene z Delegirano uredbo Komisije (EU) 2015/281 z dne 26. novembra 2014 o nadomestitvi prilog I in II Uredbe (EU) št. 1215/2012 Evropskega parlamenta in Sveta o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah (UL L št. 54 z dne 25. 2. 2015, str. 1), (v nadaljnjem besedilu: Uredba 1215/2012EU);

10. Uredbe (EU) št. 606/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. junija 2013 o vzajemnem priznavanju zaščitnih ukrepov v civilnih zadevah (UL L št. 181 z dne 29. 6. 2013, str. 4; v nadaljnjem besedilu: Uredba 606/2013/EU);

11. Uredbe (EU) št. 655/2014 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 15. maja 2014 o določitvi postopka za evropski nalog za zamrznitev bančnih računov z namenom olajšanja čezmejne izterjave dolgov v civilnih in gospodarskih zadevah (UL L št. 189 z dne 27. 6. 2014, str. 59; v nadaljnjem besedilu: Uredba 655/2014/EU);

12. Uredbe Sveta (EU) 2016/1103 z dne 24. junija 2016 o izvajanju okrepljenega sodelovanja na področju pristojnosti, prava, ki se uporablja, ter priznavanja in izvrševanja odločb na področju premoženjskih razmerij med zakoncema (UL L št. 183 z dne 8. 7. 2016, str.1; v nadaljnjem besedilu: Uredba 2016/1103/EU);

13. Uredbe Sveta (EU) 2016/1104 z dne 24. junija 2016 o izvajanju okrepljenega sodelovanja na področju pristojnosti, prava, ki se uporablja, ter priznavanja in izvrševanja odločb na področju premoženjskopравnih posledic registriranih partnerskih skupnosti (UL L št. 183 z dne 8. 7. 2016, str.30; v nadaljnjem besedilu: Uredba 2016/1104/EU).«.

2. člen

V petem odstavku 6. člena se četrta alineja spremeni tako, da se glasi:

»– zoper sklepe v postopkih zavarovanja, razen sklepov o stroških.«.

3. člen

Četrty odstavek 9. člena se spremeni tako, da se glasi:

»Pravočasna in dovoljena pritožba se vroči v odgovor nasprotni stranki, če ji je bil vročen tudi sklep sodišča prve stopnje, zoper katerega je bila vložena pritožba.«.

Za sedmim odstavkom se doda nov osmi odstavek, ki se glasi:

»Če sodišče prve stopnje ugotovi, da je pravočasna in dovoljena pritožba utemeljena, lahko z novim sklepom razveljavi ali nadomesti sklep, ki se izpodbija s pritožbo, če se s sklepom ne odloči o vlogi, ki se pred izdajo sklepa vroči drugi stranki ali udeležencu. O pritožbi zoper sklep, s katerim o pritožbi odloči sodišče prve stopnje, odloča višje sodišče.«.

Dosedanji osmi odstavek postane devety odstavek.

4. člen

Prvi odstavek 10. člena se spremeni tako, da se glasi:

»Zoper sklep, izdan na drugi stopnji, s katerim je pravnomočno odločeno, da se predlog za izvršbo zavrne ali zavrne, je dovoljena revizija pod pogoji, ki jih določa zakon, ki ureja pravdni postopek.«.

5. člen

13. člen se spremeni tako, da se glasi:

»13. člen
(Izvršitev tujih odločb, tujih poravnav in tujih javnih listin)

Izvršitev odločbe ali poravnave tujega sodišča, upravnega in drugega organa ter izvršitev javne listine tujega upravnega in drugega organa se sme v Republiki Sloveniji dovoliti in opraviti, če:

- odločba, poravnava ali javna listina izpolnjuje z zakonom ali ratificirano in objavljeno mednarodno pogodbo predpisane pogoje za priznanje ali
- je bil na podlagi Uredbe 44/2001/ES, Uredbe 2201/2003/ES, Uredbe 4/2009/ES, Uredbe 2016/1103/EU ali Uredbe 2016/1104/EU v Republiki Sloveniji izveden postopek priznanja in izvršitve odločbe ali poravnave tujega sodišča, tujega upravnega in drugega organa oziroma tuje javne listine.

Če zakon, ratificirana in objavljena mednarodna pogodba ali Uredba 6/2002/ES, Uredba 2201/2003/ES, Uredba 805/2004/ES, Uredba 1896/2006/ES, Uredba 861/2007/ES, Uredba 4/2009/ES, Uredba 207/2009/ES, Uredba 1215/2012/EU, Uredba 606/2013/EU ali Uredba 655/2014/EU določa, da se odločba ali poravnava tujega sodišča, tujega upravnega in drugega organa ter javna listina tujega upravnega in drugega organa izvrši brez postopka priznanja in izvršitve, se sme izvršitev odločbe ali poravnave tujega sodišča, tujega upravnega in drugega organa ter izvršitev javne listine tujega upravnega in drugega organa dovoliti in opraviti v Republiki Sloveniji, če odločba, poravnava ali javna listina izpolnjuje pogoje, določene z zakonom, ratificirano in objavljeno mednarodno pogodbo ali Uredbo 6/2002/ES, Uredbo 2201/2003/ES, Uredbo 805/2004/ES, Uredbo 1896/2006/ES, Uredbo 861/2007/ES, Uredbo 4/2009/ES, Uredbo 207/2009/ES, Uredbo 1215/2012/EU, Uredbo 606/2013/EU ali Uredbo 655/2014/EU.«.

6. člen

V 16. členu se 10. točka spremeni tako, da se glasi:

»10. izraz »organizacija za plačilni promet« označuje banke, hranilnice, Upravo Republike Slovenije za javna plačila, Banko Slovenije in druge ponudnike plačilnih storitev, ki so v skladu z zakonom pooblaščen za vodenje transakcijskih računov oziroma podračunov, poravnalnih računov, ki so predmet poročanja v register transakcijskih računov, ali za opravljanje storitev sprejemanja depozitov;«.

V 11. točki se pika nadomesti s podpičjem in se dodata novi 12. in 13. točka, ki se glasita:

»12. izraz »pooblaščen udeleženec trga vrednostnih papirjev« označuje člana klirinško depotne družbe, ki ima dovoljenje za trgovanje na organiziranem trgu;

13. izraz »podjetnik« označuje fizično osebo, ki na trgu samostojno opravlja pridobitno dejavnost v okviru organiziranega podjetja.«.

7. člen

V četrtem odstavku 29. člena se besedilo »varnim elektronskim podpisom s kvalificiranim potrdilom« nadomesti z besedilom »elektronskim podpisom, ki je enakovreden lastnoročnemu podpisu«.

V desetem odstavku se besedilo »varnim elektronskim podpisom« nadomesti z besedilom »elektronskim podpisom, ki je enakovreden lastnoročnemu podpisu«.

8. člen

V prvem odstavku 31. člena se za besedo »poplačan« doda besedilo »in je že zahteval predložitev informativnega seznama iz dvanajstega odstavka tega člena, dolжник pa še ni podal izvršitelju izjave iz enajstega odstavka tega člena«.

Enajsti odstavek se spremeni tako, da se glasi:

»Če izvršitelj pri rubežu ne najde stvari, ki so lahko predmet izvršbe, oziroma zarubljene stvari ne zadoščajo za poplačilo upnikove terjatve, neposredno na kraju rubeža ali drugega izvršilnega dejanja dolžnika pozove, naj poda izjavo o stanju vsega ali dela svojega premoženja, predvsem pa da poda izjavo o pravnih poslih iz 19. točke prvega odstavka 4. člena tega zakona. Na podlagi dolžnikove izjave izvršitelj sestavi zapisnik o seznamu dolžnikovega premoženja. Če dolжник noče podati izjave o stanju vsega ali dela svojega premoženja, izvršitelj o tem obvesti sodišče.«.

Za enajstim odstavkom se dodajo novi dvanajsti do petnajsti odstavek, ki se glasijo:

»Upnik lahko tekom izvršilnega postopka od sodišča zahteva, da mu predloži informativni seznam dolžnikovega premoženja (v nadaljnjem besedilu: informativni seznam), ki vsebuje podatke o dolžnikovem premoženju iz sodišču elektronsko dosegljivih evidenc.

Informativni seznam vsebuje podatke:

1. o izplačevalcih plače in drugih osebnih prejemkov,
2. o nazivih organizacij za plačilni promet in številkah denarnih računov pri njih,
3. o številkah računov vrednostnih papirjev in drugih finančnih instrumentov,
4. o podatkih o delnicah in deležih v gospodarski družbi ali drugi udeležbi v pravni osebi,
5. o nepremičninah, na katerih ali glede katerih ima dolжник premoženjske pravice,
6. iz evidence registriranih motornih in priklopnih vozil,
7. iz registra plovil in letal,
8. iz drugih evidenc premoženja, ki so informatizirane.

Za pridobivanje podatkov iz zemljiške knjige se za potrebe tega zakona omogoči računalniška povezava z zemljiško knjigo in se za ta namen ne uporabljajo določbe zakona, ki ureja zemljiško knjigo, ki urejajo posredovanje podatkov informatizirane glavne knjige.

V primeru izvršbe na podlagi verodostojne listine upniku podatke iz trinajstega odstavka tega člena po pravnomočnosti sklepa o izvršbi posreduje sodišče, ki je krajevno pristojno za odločanje glede na dovoljena sredstva izvršbe.«.

9. člen

V drugem, tretjem in petem odstavku 33. člena se beseda »evrov« nadomesti z besedo »eurov«.

10. člen

V drugem odstavku 38.c člena se za drugim stavkom doda nov tretji stavek, ki se glasi: »Izvršitelj je dolžan upniku povrniti stroške, ki so mu nastali z utemeljeno zahtevo, da o obračunu plačila za delo in stroškov izvršitelja odloči sodišče.«. Dosedanji tretji stavek postane četrti stavek.

11. člen

Peti odstavek 40. člena se spremeni tako, da se glasi:

»Predlogu za izvršbo na podlagi izvršilnega naslova mora upnik priložiti izvršilni naslov in potrdilo o izvršljivosti v izvorniku ali prepisu, tujemu izvršilnemu naslovu pa mora priložiti listine, iz katerih izhaja, da so izpolnjeni pogoji iz 13. člena tega zakona.«.

Sedmi odstavek se spremeni tako, da se glasi:

»Ne glede na določbo prejšnjega odstavka je upnik dolžan pooblastilo takoj predložiti sodišču, če se pojavi upravičen dvom o njegovi verodostojnosti, sicer se šteje, da je predlog za izvršbo umaknil.«.

12. člen

V tretjem odstavku 40.c člena se v drugem stavku za besedo »stanje« dodata vejica in besedilo »ne glede na prvi odstavek 42.a člena tega zakona v postopku izdaje potrdila o pravnomočnosti in izvršljivosti«.

13. člen

V drugem odstavku 41. člena se za tretjo alinejo doda nova četrta alineja, ki se glasi:

»– opredelitev temelja zahtevka,«.

Dosedanje četrta do šesta alineja postanejo peta do sedma alineja.

14. člen

Za drugim odstavkom 42. člena se doda nov tretji odstavek, ki se glasi:

»Stranka lahko razveljavitev potrdila predlaga v tridesetih dneh, odkar se je seznanila z izdano sodno odločbo.«.

15. člen

42.a člen se spremeni tako, da se glasi:

»42.a člen

(Potrdilo o izvršljivosti na podlagi Uredbe 2201/2003/ES, Uredbe 805/2004/ES, Uredbe 1896/2006/ES, Uredbe 861/2007/ES, Uredbe 4/2009/ES, Uredbe 1215/2012/EU, Uredbe 606/2013/EU, Uredbe 2016/1103/EU in Uredbe 2016/1104/EU ter na podlagi Uredbe

207/2009/ES, Uredbe 6/2002/ES, Pogodbe o ustanovitvi Evropske skupnosti za atomsko energijo in Pogodbe o delovanju Evropske unije)

Potrdilo o izvršljivosti tuje odločbe, tuje poravnave oziroma tuje javne listine na podlagi Uredbe 2201/2003/ES, Uredbe 805/2004/ES, Uredbe 1896/2006/ES, Uredbe 861/2007/ES, Uredbe 4/2009/ES, Uredbe 1215/2012/EU, Uredbe 606/2013/EU, Uredbe 2016/1103/EU in Uredbe 2016/1104/EU izda na zahtevo stranke sodišče ali organ, ki je odločal o terjatvi na prvi stopnji, ali notar, ki je sestavil javno listino.

Potrdilo o izvršljivosti odločb in aktov institucij Evropske unije in nekaterih v okviru Evropske unije ustanovljenih organov na podlagi določb pravnega akta Evropske unije, ki se v Republiki Sloveniji uporablja neposredno, zlasti na podlagi 86. člena Uredbe 207/2009/ES, 71. člena Uredbe 6/2002/ES, 18. in 164. člena Pogodbe o ustanovitvi Evropske skupnosti za atomsko energijo (Uradni list RS – MP, št. 27/04 z dne 23. 3. 2004) ter 280. in 299. člena Pogodbe o delovanju Evropske unije (UL C št. 83 z dne 30. 3. 2010, str. 47) po preveritvi pristnosti izda na zahtevo stranke minister, pristojen za pravosodje.

Minister, pristojen za pravosodje, s podzakonskim predpisom predpiše postopek za izdajo potrdila iz prejšnjega odstavka.«.

16. člen

42.b člen se spremeni tako, da se glasi:

»42.b člen

(Priznanje in izvršitev tuje odločbe, tuje poravnave ali tuje javne listine)

Če je treba za izvršitev tuje odločbe, tuje poravnave oziroma tuje javne listine v Republiki Sloveniji po določbah Uredbe 44/2001/ES, Uredbe 2201/2003/ES, Uredbe 4/2009/ES, Uredbe 2016/1103/EU ali Uredbe 2016/1104/EU izvesti postopek priznanja in izvršitve tuje odločbe, tuje poravnave oziroma tuje javne listine, je za izvedbo postopka pristojno okrožno sodišče. Sklep o razglasitvi izvršljivosti se vroči stranki, ki je vložila predlog, in stranki, zoper katero se zahteva izvršitev.

O ugovoru zoper sklep o razglasitvi izvršljivosti odloča sodišče, ki je izdalo sklep o razglasitvi izvršljivosti, v senatu treh sodnikov. Rok za odgovor na ugovor je 30 dni od vročitve ugovora. Če je odločitev odvisna od spornih dejstev, odloči sodišče po opravljenem naroku.

Zoper sklep, s katerim okrožno sodišče odloči o ugovoru, je dovoljena pritožba. Pritožba se vloži v 30 dneh od vročitve sklepa sodišča prve stopnje. Rok za odgovor na pritožbo je 30 dni od vročitve pritožbe. O pritožbi odloči Vrhovno sodišče Republike Slovenije. Pritožba ne zadrži izvršitve sklepa.

Glede postopka po tem členu se smiselno uporabljajo določbe zakona, ki ureja mednarodno zasebno pravo in postopek, o postopku za priznanje in izvršitev tujih sodnih odločb, če ni v Uredbi 44/2001/ES, Uredbi 2201/2003/ES, Uredbi 4/2009/ES, Uredbi 2016/1103/EU, Uredbi 2016/1104/EU ali v tem členu določeno drugače.«.

17. člen

Za 42.b členom se doda nov a42.b člen, ki se glasi:

»a42.b člen (Priznanje in izvršitev po Uredbi 1215/2012/EU in Uredbi 606/2013/EU)

Za izvedbo postopka izvršitve tuje odločbe, tuje poravnave oziroma tuje javne listine v Republiki Sloveniji po določbah Uredbe 1215/2012/EU ali Uredbe 606/2013/EU, pri kateri ni treba izvesti postopka priznanja in izvršitve, dolžnik oziroma zainteresirana stranka pa ima v Republiki Sloveniji pravico vložiti predlog za zavrnitev priznanja, predlog za odločitev, da ni razlogov za zavrnitev priznanja ali predlog za zavrnitev izvršitve tuje odločbe, tuje poravnave ali tuje javne listine, je pristojno okrožno sodišče.

Za postopek iz prejšnjega odstavka je krajevno pristojno vsako stvarno pristojno sodišče.

V predlogu iz prvega odstavka tega člena mora stranka navesti dejstva, s katerimi ga utemeljuje in predložiti dokaze, sicer se predlog šteje kot neutemeljen.

Pred izdajo sklepa sodišče nasprotni stranki vroči izvod popolnega, dovoljenega in obrazloženega predloga, da nanj odgovori v 30 dneh.

Sodišče odloča v senatu treh sodnikov.

Če je odločitev odvisna od spornih dejstev, odloči sodišče po opravljenem naroku.

Zoper sklep sodišča je dovoljena pritožba, o kateri odloči Vrhovno sodišče Republike Slovenije.

Pritožba se vložijo v 30 dneh od vročitve sklepa sodišča prve stopnje.

Rok za odgovor na pritožbo je 30 dni od vročitve pritožbe.

Glede postopka po tem členu se smiselno uporabljajo določbe zakona, ki ureja mednarodno zasebno pravo in postopek, o postopku za priznanje in izvršitev tujih sodnih odločb, če ni v Uredbi 1215/2012/EU ali Uredbi 606/2013/EU ali v tem členu določeno drugače.«.

18. člen

42.c člen se spremeni tako, da se glasi:

»42.c člen (Popravek in razveljavitev potrdila o izvršljivosti)

Za popravek ali razveljavitev potrdila iz prvega odstavka 42.a člena tega zakona je pristojno sodišče oziroma organ, ki ga je izdal. Če je navedeno potrdilo izdal notar, je za njegov popravek ali razveljavitev pristojno okrajno sodišče, na območju katerega ima notar svoj sedež.

Pristojni organ na zahtevo stranke potrdilo popravi ali razveljavi s sklepom.

Potrdilo iz drugega odstavka 42.a člena tega zakona popravi minister, pristojen za pravosodje.«.

19. člen

Za prvim odstavkom 43. člena se doda nov drugi odstavek, ki se glasi:

»Upnik lahko med postopkom z dolžnikovo privolitvijo v celoti ali delno umakne predlog za izvršbo, tako da upnik obdrži zastavno pravico na predmetu izvršbe, sodišče pa ne razveljavi zaznambe sklepa o izvršbi v zemljiški knjigi ali sodnem registru oziroma že opravljenega rubeža premičnin.«.

Dosedanji drugi in tretji odstavek postaneta tretji in četrti odstavek.

20. člen

V drugem odstavku 44. člena se prvi stavek spremeni tako, da se glasi:

»Sodišče v sklepu o izvršbi na podlagi verodostojne listine navede, da je bil ta sklep izdan na podlagi podatkov, ki jih je posredoval upnik v predlogu za izvršbo, in da sodišče ni preverilo resničnosti njihove vsebine.«.

21. člen

Za 44.a členom se doda nov 44.b člen, ki se glasi:

»44.b člen (Določitev pooblaščenega udeleženca trga vrednostnih papirjev)

Sodišče v sklepu, s katerim dovoli izvršbo na nematerializirane vrednostne papirje, določi tudi udeleženca trga vrednostnih papirjev, pooblaščenega za izvedbo posameznih opravil glede prodaje in unovčevanja pravic iz nematerializiranih vrednostnih papirjev, ki so predmet izvršbe.

Sodišče kot pooblaščenega udeleženca določi tistega udeleženca trga vrednostnih papirjev, ki ga je upnik navedel v predlogu za izvršbo. Če ga ne navede v predlogu za izvršbo, ravna sodišče s predlogom kot z nepopolno vlogo.«.

22. člen

V tretjem odstavku 45. člena se za besedilom »klirinško depotni družbi« dodata vejica in besedilo »pooblaščenemu udeležencu trga vrednostnih papirjev«.

V četrtem odstavku se za besedilom »dolžnikovega dolžnika« dodata vejica in besedilo »pooblaščenega udeleženca trga vrednostnih papirjev«.

V petem odstavku se za besedilom »klirinško depotni družbi« dodata vejica in besedilo »pooblaščenemu udeležencu trga vrednostnih papirjev«.

V devetem odstavku se besedilo »Davčni upravi Republike Slovenije« nadomesti z besedilom »Finančni upravi Republike Slovenije«.

23. člen

V tretjem odstavku 46. člena se črtata vejica in besedilo »pod pogojem, da predlogu za izvršbo priloži izvršilni naslov«.

24. člen

Naslov 56.a člena se spremeni tako, da se glasi:

»(Ugovor zoper pravno nasledstvo)«.

Za besedilom člena, ki postane prvi odstavek, se doda nov drugi odstavek, ki se glasi:

»Dolžnik in prvotni upnik lahko v primeru spremembe upnika po tretjem odstavku 24. člena tega zakona izpodbijata sklep o spremembi upnika z ugovorom iz razloga po 12. točki prvega odstavka 55. člena tega zakona.«.

25. člen

V drugem odstavku 62. člena se v prvem stavku črta besedilo »v delu, v katerem je dovolilo izvršbo in določilo izvršitelja, in opravljena izvršilna dejanja«.

26. člen

Prvi odstavek 65. člena se spremeni tako, da se glasi:

»Če upnik v roku ne odgovori na ugovor ali če izjavi, da ugovoru ne nasprotuje, sodišče v celoti ali delno ustavi izvršbo.«.

Tretji odstavek se spremeni tako, da se glasi:

»Vložnik ugovora lahko v 30 dneh od pravnomočnosti sklepa o zavrnitvi ugovora iz prejšnjega odstavka ali iz petega odstavka 64. člena tega zakona začne pravdo za ugotovitev, da izvršba na ta predmet ni dopustna.«.

V petem odstavku se črta besedilo »in razveljavi sklep o izvršbi«.

27. člen

V prvem odstavku 71. člena se za 9. točko doda nova 10. točka, ki se glasi:

»10. če je dolžnik vložil predlog za zavrnitev izvršitve tuje odločbe, tuje poravnave ali tuje javne listine na podlagi Uredbe 1215/2012/EU ali Uredbe 606/2013/EU;«.

Dosedanja 10. točka postane 11. točka.

Za tretjim odstavkom se dodata nova četrti in peti odstavek, ki se glasita:

»Pri izvršbi na stanovanje ali stanovanjsko hišo, ki predstavlja dolžnikov dom, zaradi izterjave denarne terjatve, ki je očitno nesorazmerna glede na ugotovljeno vrednost nepremičnine, sme sodišče ne glede na določbe prejšnjih odstavkov na predlog dolžnika ali po uradni dolžnosti, če dolžnik predloži ali je sodišču poslano obrazloženo mnenje centra za socialno delo, iz katerega izhaja, da bi takojšnja izvršba ogrozila eksistenco dolžnika ali njegovih družinskih članov, odložiti izvršbo na nepremičnino najdlje za šest mesecev in le enkrat, na kar sodišče opozori dolžnika v sklepu o izvršbi. Domneva se, da je dolžnikov dom stanovanje ali stanovanjska hiša, kjer ima dolžnik prijavljeno stalno prebivališče.

Sodišče lahko odloži izvršbo, če so izpolnjeni pogoji iz prejšnjega odstavka, razen pogoja ogroženosti eksistence dolžnika in njegovih družinskih članov, čeprav ne prejme mnenja centra za socialno delo, vendar največ za tri mesece in le enkrat.«.

28. člen

V četrtem odstavku 72. člena se v drugem stavku pred besedo »obvesti« vstavi beseda »takoj«.

29. člen

Tretji odstavek 74. člena se spremeni tako, da se glasi:

»Če je odlog izvršbe predlagal upnik, jo sodišče oziroma izvršitelj odloži za toliko časa, za kolikor je upnik predlagal, vendar največ za eno leto. Če upnik predlaga daljše obdobje, sodišče dovoli odlog izvršbe le za eno leto, v preostalem predlog za odlog izvršbe zavrne. Upnik lahko predlaga odlog izvršbe le enkrat, lahko pa pred iztekom roka večkrat predlaga podaljšanje odloga, vendar odlog skupno ne sme trajati dlje od enega leta od izdaje sklepa o dovolitvi odloga. Če odloži izvršbo izvršitelj, začne odlog teči od dne, ko izvršitelj v spisu in vpisniku evidentira čas odloga in o tem obvesti sodišče.«.

30. člen

Naslov 80. člena se spremeni tako, da se glasi:

»(Omejitve izvršbe proti pravnim osebam, podjetniku in zasebniku)«.

Prvi odstavek se spremeni tako, da se glasi:

»Izvršbe proti pravni osebi, ki opravlja gospodarsko dejavnost, podjetniku in zasebniku, ki ni kmet, ni mogoče opraviti na stroje, orodje in druge delovne priprave, kolikor so te stvari nujno potrebne dolžniku za opravljanje njegove dejavnosti, ter na surovine, polizdelke, namenjene za predelavo, in pogonsko gorivo, kolikor ne presegajo količine, potrebne za enotedensko povprečno proizvodnjo.«.

31. člen

Tretji odstavek 81. člena se spremeni tako, da se glasi:

»Rubež premičnin, ki se vpisujejo v register neposestnih zastavnih pravic in zarubljenih premičnin, se opravi z vpisom v ta register, ki ga upravlja Agencija Republike Slovenije za javnopravne evidence in storitve. Vpis rubeža in prepovedi razpolaganja v register opravi izvršitelj na podlagi sklepa o izvršbi.«.

V četrtem odstavku se prvi stavek spremeni tako, da se glasi:

»Po vpisu v register neposestnih zastavnih pravic in zarubljenih premičnin, se podatki o rubežu in prepovedi razpolaganja s premičnino, na katero se nanaša vpis, na podlagi povezanosti z uradnimi evidencami avtomatično posredujejo organom, ki jih potrebujejo za vpis v evidence in listine, s katerimi se dokazuje lastništvo premičnine.«.

Peti odstavek se spremeni tako, da se glasi:

»V register neposestnih zastavnih pravic in zarubljenih premičnin se poleg identifikacije premičnine, rubeža in prepovedi razpolaganja vpišejo podatki o izvršilni zadevi, poteku postopka ter identifikacijski podatki o dolžniku in upniku iz 16.a člena tega zakona. Pri vpisu se na podlagi davčne številke ali matične številke pravne osebe, podjetnika ali zasebnika, davčne številke ali EMŠO fizične osebe ter identifikacijskega znaka premičnine ali objekta, v katerem se premičnina nahaja, ostali podatki prevzamejo avtomatično, na podlagi povezanosti z uradnimi evidencami, v katerih je vpisana oseba, premičnina ali objekt oziroma nepremičnina, na kateri se objekt nahaja. Če podatkov v povezanih uradnih evidencah ni, se v register neposestnih zastavnih pravic in zarubljenih premičnin vpišejo ročno.«.

Za petim odstavkom se dodajo novi šesti do enajsti odstavek, ki se glasijo:

»Vpis podatkov v register neposestnih zastavnih pravic in zarubljenih premičnin opravijo osebe ali organi, ki jih za to pooblašča zakon.

Register neposestnih zastavnih pravic in zarubljenih premičnin je zaradi zagotavljanja namenov iz četrtega in petega odstavka tega člena povezan na podlagi matične številke s Poslovnim registrom Slovenije, na podlagi EMŠO s centralnim registrom prebivalstva, na podlagi davčne številke z davčnim registrom in z uradno evidenco ali registrom, v katero se vpisuje premičnina, ki je predmet vpisa v register neposestnih zastavnih pravic in zarubljenih premičnin.

Podatki iz registra neposestnih zastavnih pravic in zarubljenih premičnin, razen podatkov iz 2. točke prvega odstavka 16.a člena tega zakona so javni. Dostopni so prek spletnih strani Agencije Republike Slovenije za javnopravne evidence in storitve. Dostop do podatkov, ki so določeni kot javni, ni mogoč na način, ki bi omogočal ugotovitev, ali je določena oseba, ki ni subjekt vpisa v Poslovni register Slovenije, upnik, dolžnik oziroma zastavitelj pri katerikoli premičnini, in tudi ne, ali je določen subjekt, ki je vpisan v Poslovni register Slovenije, upnik pri kateri koli premičnini.

Osebni podatki se v registru neposestnih zastavnih pravic in zarubljenih premičnin obdelujejo zaradi varnosti pravnega prometa in učinkovite izvedbe izvršilnega postopka.

Rubež premičnin, ki se vpisujejo v slovenski ladijski register ali v register zrakoplovov Republike Slovenije, se opravi z vpisom sklepa o izvršbi v ta register.

Zarubljeno motorno ali priklopno vozilo se do prenehanja veljavnosti rubeža ne sme registrirati oziroma zanj podaljšati prometno dovoljenje brez overjenega dovoljenja upnika.«.

Dosedanji šesti odstavek postane dvanajsti odstavek.

32. člen

88. člen se spremeni tako, da se glasi:

»88. člen (Neuspešen ali neizveden rubež)

Če se pri rubežu ne najdejo stvari, ki so lahko predmet izvršbe (neuspešen rubež), sodišče po končanih izvršilnih dejanjih ustavi izvršbo.

Če upnik v treh mesecih od neuspešnega rubeža sodišču in izvršitelju posreduje podatke o novih dolžnikovih premičninah, sodišče razveljavi sklep o ustavitvi izvršbe oziroma izvršitelj ponovi rubež, če sklep o ustavitvi izvršbe še ni bil izdan.

Če izvršitelj rubeža ne more opraviti, ker dolžnik ni navzoč ali prostora noče odpreti ali ker stvari ni naslovu, ki ga je navedel upnik (neizveden rubež), ali če zarubljene stvari ne zadoščajo za poplačilo upnikove terjatve, lahko upnik v treh mesecih od dneva njegovega poskusa rubeža izvršitelju neomejenokrat predlaga, naj opravi ponovni rubež. Če upnik v tem roku ne predlaga ponovnega rubeža ali če rubež, predlagan do poteka tega roka, ni uspešen, sodišče ustavi izvršbo.«.

33. člen

V prvem odstavku 93. člena se na koncu besedila doda nov stavek, ki se glasi: »Javna dražba se lahko opravi tudi na spletu (spletna javna dražba).«.

Za drugim odstavkom se doda nov tretji odstavek, ki se glasi:

»Če izvršitelj določi, da se stvari prodajo na javni dražbi, najmanj osem dni pred začetkom javne dražbe pošlje sodišču oklic javne dražbe, sodišče pa ga objavi na sodni deski in v spletnem iskalniku.«. Izvršitelj mora hkrati v spletni iskalnik javnih dražb vpisati podatke o premičnini in objaviti fotografijo predmeta.«.

Dosedanji tretji odstavek postane četrti odstavek.

Dosedanji četrti odstavek, ki postane peti odstavek, se spremeni tako, da se glasi:

»Za prodajo zarubljenih vrednostnih papirjev, ki ne kotirajo na borzi, lahko izvršitelj določi pooblaščenega udeleženca trga vrednostnih papirjev, da opravi prodajo, ali jih proda sam z neposredno pogodbo ali na javni dražbi ter določi pooblaščenega udeleženca trga vrednostnih papirjev, da opravi prenos imetništva vrednostnih papirjev na kupca.«.

Za dosedanjim petim odstavkom, ki postane šesti odstavek, se dodajo novi sedmi do deveti odstavek, ki se glasijo:

»Na spletni javni dražbi lahko sodeluje tisti, ki se najpozneje 24 ur pred začetkom spletne dražbe prijavi. Po prijavi pridobi enolični znak, pod katerim anonimno sodeluje na dražbi.

Trajanje spletne javne dražbe se določi v oklicu.

Podrobnejša pravila v zvezi s spletno javno dražbo predpiše minister, pristojen za pravosodje.«.

Dosedanji šesti odstavek postane deseti odstavek.

34. člen

Za 93. členom se doda nov 93.a člen, ki se glasi:

»93.a člen (Spletni iskalnik javnih dražb)

Vrhovno sodišče Republike Slovenije za namen vodenja javnih dražb premičnin vzpostavi, upravlja in vzdržuje spletni iskalnik javnih dražb, s katerim lahko zainteresirani kupci iščejo stvari, ki so predmet javne dražbe, zlasti po naslednjih merilih:

- vrsta stvari (npr. nakit, računalniki, avdio in video naprave, bela tehnika, avtomobili, umetnine),
- čas in kraj dražbe oziroma spletni naslov, na katerem poteka spletna javna dražba,
- pristojno sodišče.

35. člen

V drugem odstavku 96. člena se v drugem stavku črta besedilo: »zahteva od pristojnega organa, ki vodi register, da«.

36. člen

V petem odstavku 98. člena se beseda »gotovine« nadomesti z besedo »kupnine«.

37. člen

V 101. členu se 14. točka spremeni tako, da se glasi:

»14. denarna sredstva, ki jih izplača Javni štipendijski, razvojni, invalidski in preživninski sklad Republike Slovenije po zakonu, ki ureja Javni štipendijski, razvojni, invalidski in preživninski

sklad Republike Slovenije, razen nagrade za preseganje kvote po zakonu, ki ureja zaposlitveno rehabilitacijo in zaposlovanje invalidov.«.

38. člen

V tretjem odstavku 102. člena se pika nadomesti z vejico in doda besedilo »vendar tako, da dolžniku ostane najmanj znesek v višini 50 % minimalne plače, če dolžnik preživlja družinskega člana ali drugo osebo, ki jo mora preživljati po zakonu, pa tudi znesek v višini prejemka, določenega za osebo, ki jo preživlja dolžnik, po merilih, ki jih določa zakon, ki ureja socialno varstvene prejemke, za dodelitev denarne socialne pomoči.«.

39. člen

V tretjem odstavku 133.a člena se v drugem stavku za besedo »prejema« doda beseda »rubljivih«.

40. člen

V petem odstavku 141. člena se v prvem stavku pred besedo »sodišče« dodata besedi »tega člena«. V drugem stavku se pred besedo »promet« doda beseda »plačilni«.

V desetem odstavku se besedilo »varnim elektronskim podpisom, overjenim s kvalificiranim potrdilom« nadomesti z besedilom »elektronskim podpisom, ki je enakovreden lastnoročnemu podpisu«.

41. člen

Za drugim odstavkom 145. člena se doda nov tretji odstavek, ki se glasi:

»V izvršilnih zadevah, v katerih kot dolžnik nastopa banka ali hranilnica, ki ima pri Banki Slovenije odprt poravnalni račun za opravljanje plačilnih storitev, je ne glede na vrstni red organizacij za plačilni promet v sklepu o izvršbi, primarna organizacija za plačilni promet Banka Slovenije.«.

42. člen

V drugem odstavku 163.b člena se za 2. točko doda nova 3. točka, ki se glasi:

»3. pooblaščen udeleženec trga vrednostnih papirjev;«.

Dosedanja 3. točka postane 4. točka.

43. člen

V tretjem odstavku 163.c člena se besedilo »sodišče pooblasti pooblaščenega udeleženca trga vrednostnih papirjev, da« nadomesti z besedilom »pooblaščen udeleženec trga vrednostnih papirjev«.

44. člen

V 169. členu se naslov člena spremeni tako, da se glasi:

»(Izvršba na druga sredstva ali na drugo nepremičnino)«.

Za petim odstavkom se dodajo novi šesti do osmi odstavek, ki se glasijo:

»Pri izvršbi na stanovanje ali stanovanjsko hišo, ki je dolžnikov dom, za poplačilo dolga, ki je očitno nesorazmeren glede na ugotovljeno vrednost nepremičnine, sodišče obvesti o tem pristojni center za socialno delo. Domneva se, da je dolžnikov dom stanovanje ali stanovanjska hiša, kjer ima dolžnik prijavljeno stalno prebivališče.

Dolžnik lahko, če so izpolnjeni pogoji iz prejšnjega odstavka tudi po poteku roka iz prvega odstavka tega člena, vendar najpozneje do izdaje odredbe o javni dražbi, predlaga, naj sodišče dovoli drugo sredstvo izvršbe ali naj opravi izvršbo na drugi nepremičnini, na kar sodišče opozori dolžnika v sklepu o izvršbi, sodišče pa lahko do tega trenutka po uradni dolžnosti določi drugo sredstvo izvršbe ali drugo nepremičnino, če iz evidenc, do katerih ima elektronski dostop ali listin, ki so mu predložene, ugotovi, da ima dolžnik drugo premoženje, ki zadošča za poplačilo upnikove terjatve.

Sedmi odstavek tega člena se ne uporablja, če je predlagana izvršba za poplačilo terjatve iz naslova zakonite preživnine in odškodnine za izgubljeno preživnino zaradi smrti tistega, ki jo je dajal, v primeru poplačila terjatve iz naslova posojila, vzete za gradnjo oziroma nakup družinske stanovanjske hiše ali stanovanja, ali zaradi izterjave zemljiškega dolga oziroma terjatve, ki je bila zavarovana s pogodbeno zastavno pravico (hipoteko) na tej hiši oziroma stanovanju, ali zaradi izvršitve terjatve za izključitev etažnega lastnika s prodajo posameznega dela zgradbe v etažni lastnini.«.

Dosedanji šesti odstavek postane deveti odstavek.

45. člen

Prvi odstavek 174. člena se spremeni tako, da se glasi:

»Stvarne služnosti na nepremičnini z njeno prodajo ne ugasnejo:

- če so bile vpisane v zemljiško knjigo pred pravicami zastavnih upnikov oziroma upnika, na čigar predlog je sodišče dovolilo izvršbo ter upnika zemljiškega dolga, ali
- če so bile vpisane v zemljiško knjigo za pravicami zastavnih upnikov oziroma upnika, na čigar predlog je sodišče dovolilo izvršbo in upnika zemljiškega dolga ter so bile ustanovljene na podlagi pravnega posla in njihovem obstoju do izdaje odredbe o prodaji ne nasprotujejo zastavni upniki oziroma upniki zemljiškega dolga, ali
- če so bile ustanovljene na podlagi sodne ali upravne odločbe.«.

Za drugim odstavkom se doda nov tretji odstavek, ki se glasi:

»Služnosti v javno korist ne ugasnejo.«.

Dosedanji tretji odstavek postane četrti odstavek.

46. člen

ta

Četrti odstavek 178. člena se spremeni tako, da se glasi:

»Na predlog, ki mora biti vložen najkasneje dvajset dni pred prodajnim narokom, sodišče na prodajnem naroku z odredbo ponovno ugotovi vrednost nepremičnine, če stranka s predložitvijo mnenja sodnega cenilca o tržni vrednosti nepremičnine verjetno izkaže, da se je vrednost nepremičnine od prejšnje ugotovitve vrednosti do dneva prodaje precej spremenila. V primeru spletne javne dražbe mora biti predlog za ponovno ugotovitev vrednosti nepremičnine vložen najkasneje en delovni dan pred začetkom spletne javne dražbe.«.

Za četrtim odstavkom se doda nov peti odstavek, ki se glasi:

»Sodišče predlog in mnenje sodnega cenilca o tržni vrednosti nepremičnine vroči strankam in osebam iz drugega odstavka 179. člena tega zakona, če novega mnenja sodnega cenilca o tržni vrednosti nepremičnine brez objave osebnih in drugih varovanih podatkov ne objavi na spletnih straneh sodišča.«.

Za petim odstavkom, ki postane šesti odstavek, se dodata nova sedmi in osmi odstavek, ki se glasita:

»Sodišče na predlog stranke za ugotovitev tržne vrednosti nepremičnine ne postavi sodnega cenilca, če stranka predloži cenitev iz drugega sodnega postopka, ki ni starejša od dveh let, in ponovne cenitve na svoje stroške ne zahtevajo stranke ali osebe iz drugega odstavka 179. člena tega zakona.

Predlog iz prejšnjega odstavka se vroči strankam in osebam iz drugega odstavka 179. člena tega zakona v izjavo.«.

47. člen

V drugem odstavku 180. člena se doda nov drugi stavek, ki se glasi: »Sodišče vroči predlog v izjavo strankam in osebam iz drugega odstavka 179. člena tega zakona.«.

48. člen

Četrti odstavek 181. člena se spremeni tako, da se glasi:

»Odredbo o prodaji razglasi sodišče na sodni deski in na svoji spletni strani, lahko pa tudi na drug krajevno običajen način, odredbo za prodajo kmetijskega zemljišča pa sodišče posreduje upravni enoti, kjer nepremičnina leži, da jo upravna enota razglasi na svoji oglasni deski. Na spletu se poleg odredbe o prodaji objavi tudi cenitveno poročilo brez objave osebnih in drugih varovanih podatkov.«.

V šestem odstavku se črta besedilo »na sodni deski«.

49. člen

Za 181. členom se doda nov 181.a člen, ki se glasi:

»181.a člen (Spletni iskalnik prodaj nepremičnin)

Vrhovno sodišče Republike Slovenije za namen vodenja javnih dražb nepremičnin vzpostavi, upravlja in vzdržuje spletni iskalnik prodaj nepremičnin, s katerim lahko zainteresirani kupci iščejo nepremičnine, ki so predmet prodaje, zlasti po naslednjih merilih:

- vrsta rabe nepremičnine (stanovanje, hiša, poslovni prostor, zemljišče),
- čas in kraj dražbe oziroma spletni naslov, na katerem poteka spletna javna dražba,
- pristojno sodišče.«.

50. člen

V prvem odstavku 182. člena se besedilo » če takoj po končani dražbi« nadomesti z besedilom »če na poziv sodišča takoj po končani javni dražbi oziroma v določenem roku po končani spletni javni dražbi«.

51. člen

Drugi odstavek 183. člena se spremeni tako, da se glasi:

»Javna dražba se opravi kot spletna javna dražba, razen če sodnik oceni, da je primerneje, da se izvede javna dražba. Če v postopku spletne javne dražbe ni bil prijavljen noben dražitelj, sodnik lahko ne glede na določbo drugega odstavka 188. člena odloči, da se opravi narok za prodajo nepremičnine na javni dražbi. Ta se opravi v sodnem poslopu, če sodišče ne odloči drugače.«.

52. člen

V tretjem odstavku 185. člena se na koncu besedila doda nov stavek, ki se glasi: »V primeru spletne javne dražbe je treba oprostitev plačila varščine predlagati tri delovne dni pred začetkom spletne javne dražbe.«.

53. člen

Za 188. členom se doda nov 188.a člen, ki se glasi:

»188.a člen (Spletna javna dražba)

Če se nepremičnina prodaja na spletni javni dražbi, se smiselno uporabljajo določbe tega zakona o javnih dražbah, razen drugega odstavka 186. člena tega zakona in če ni v tem členu določeno drugače.

Spletne javne dražbe se sme udeležiti le tisti, ki se prijavi najpozneje tri delovne dni pred začetkom dražbe.

Po prijavi in plačilu varščine pridobi enolični znak, s katerim anonimno sodeluje na dražbi.

Spletna dražba se začne samodejno, ko nastopi čas, predviden za začetek dražbe. Trajanje spletne javne dražbe se določi v odredbi o prodaji.

Podrobnejša pravila v zvezi s spletno javno dražbo predpiše minister, pristojen za pravosodje.«.

54. člen

V prvem odstavku 192. člena se doda nov drugi stavek, ki se glasi: »Sodišče lahko v sklepu o izročitvi nepremičnine kupcu na predlog osebe, ki je namesto kupca položila kupnino in je do izdaje sklepa o izročitvi nepremičnine kupcu sodišču predložila listino, sposobno za vknjižbo hipoteke v svojo korist, določi, da se po pravnomočnosti tega sklepa vknjiži hipoteka za zavarovanje terjatve, ki izhaja iz listine, ki je podlaga za vpis, v korist te osebe.«.

55. člen

Za prvim odstavkom 226. člena se doda nov drugi odstavek, ki se glasi:

»Sodišče na predlog upnika s sklepom o izvršbi določi, da je dolžnik prost svoje obveznosti, če namesto izpolnitve obveznosti po izvršilnem naslovu v 15 dneh upniku plača določen denarni znesek, še preden poteče rok za izpolnitev obveznosti po izvršilnem naslovu. Izvršba za izterjavo denarnega zneska ni dovoljena.«.

Dosedanji drugi do peti odstavek postanejo tretji do šesti odstavek.

56. člen

V drugem odstavku 248. člena se besedilo »na zahtevo sodišča na podlagi sklepa o zavarovanju organ, ki vodi ta register« nadomesti z besedilom »sodišče na podlagi sklepa o zavarovanju«.

57. člen

V prvem odstavku 258. člena se 6. točka spremeni tako, da se glasi:

»6. na notarski zapis, ki je izvršilni naslov in se izpodbija tako, kot določa zakon;«.

Za 6. točko se doda nova 7. točka, ki se glasi:»7. na sodbo, izdano v postopku v sporu majhne vrednosti, zoper katero je vložena pritožba.«.

V drugem odstavku se besedilo »4. in 5.« nadomesti z besedilom »4. do 7.«.

58. člen

V tretjem odstavku 260. člena se besedilo »na zahtevo sodišča na podlagi sklepa o predhodni odredbi organ, ki vodi ta register,« nadomesti z besedilom »sodišče na podlagi sklepa o predhodni odredbi«.

59. člen

Tretji odstavek 271. člena se spremeni tako, da se glasi:

»Prepoved iz 1. točke prvega odstavka tega člena vpiše sodišče na podlagi sklepa o začasni odredbi.«.

60. člen

Tretji odstavek 273. člena se spremeni tako, da se glasi:

»Prepoved iz 1. točke prvega odstavka tega člena vpiše sodišče na podlagi sklepa o začasni odredbi.«.

61. člen

Za 279. členom se dodajo novo petindvajseto a) poglavje in 279.a do 279.f člen, ki se glasijo:

»Petindvajseto a) poglavje Čezmejna zamrznitev bančnih računov

279.a člen

(Uporaba določb postopka o začasnih odredbah)

Glede postopka za evropski nalog za zamrznitev po Uredbi 655/2014/EU se smiselno uporabljajo določbe tega zakona o začasnih odredbah, če ni v navedeni uredbi ali v tem poglavju določeno drugače .

279.b člen

(Pristojnost za izdajo naloga za zamrznitev na podlagi izdane odločbe, poravnave ali javne listine)

Kadar je bila upniku že vročena sodna odločba, sodna poravnava ali javna listina, je za izdajo naloga za zamrznitev glede zahtevka, navedenega v sodni odločbi, sodni poravnavi ali javni listini, pristojno sodišče, ki je izdalo sodno odločbo oziroma pred katerim je bila sklenjena sodna poravnava, oziroma okrajno sodišče, na območju katerega je bila sestavljena javna listina.

V postopku izvršbe na podlagi verodostojne listine je za izdajo naloga po prejšnjem odstavku krajevno pristojno tisto sodišče, ki je krajevno pristojno glede na dovoljena sredstva izvršbe.

279.c člen
(Pridobivanje informacij o bančnem računu)

Za pridobivanje informacij o dolžnikovem bančnem računu, ki jih je treba v skladu s 14. členom Uredbe 655/2014/EU posredovati sodišču druge države članice, je pristojna Agencija Republike Slovenije za javnopravne evidence in storitve.

279.č člen
(Preklic naloga za zamrznitev ali ustavitev njegovega izvrševanja)

Če je upnik vložil predlog za izdajo naloga za zamrznitev pred začetkom postopka o glavni stvari in sodišče v roku iz prvega odstavka 10. člena Uredbe 655/2014/EU ne prejme dokazila o začetku postopka, sodišče ustavi postopek in, če se zavarovanje opravlja v Republiki Sloveniji, razveljavi opravljena dejanja.

Pristojno sodišče, ki mu tuje sodišče v skladu s tretjim pododstavkom drugega odstavka 10. člena Uredbe 655/2014/EU pošlje preklic ali ustavitev naloga za zamrznitev, je okrajno sodišče, na območju katerega se zavarovanje z zamrznitvijo opravlja ali bi se moralo opraviti. Okrajno sodišče po prejemu preklica ustavi postopek in razveljavi opravljena dejanja.

279.d člen
(Pristojnost za izvršitev tujega naloga za zamrznitev)

Za izvršitev naloga za zamrznitev, ki ga je izdalo sodišče druge države članice, je krajevno pristojno Okrajno sodišče v Mariboru.

279.e člen
(Izvršitev naloga za zamrznitev)

Nalog za zamrznitev, ki ga je izdalo slovensko sodišče, se vroči upniku in organizaciji za plačilni promet, če se nahaja na območju Republike Slovenije, dolžniku pa šele, ko sodišče razpolaga z listinami iz prvega odstavka 28. člena Uredbe 655/2014/EU.

Če je bila upniku že vročena sodna odločba, sodna poravnava ali javna listina, sodišče s sklepom odredi dejanje iz 4. točke prvega odstavka 260. člena tega zakona, sicer pa dejanje iz 4. točke prvega odstavka 271. člena tega zakona.

Nalog za zamrznitev, ki ga je izdalo sodišče druge države članice, se izvrši tako, da sodišče s sklepom odredi dejanje iz 4. točke prvega odstavka 271. člena tega zakona, če pa upnik predlogu za izdajo naloga za zamrznitev priloži tudi sodno odločbo, sodno poravnavo ali javno listino, ki je bila izdana pred nalogom za zamrznitev, se odredi ukrep iz 4. točke prvega odstavka 260. člena tega zakona. Sklep se vroči upniku in organizaciji za plačilni promet. Sklep, s katerim se izvršitev naloga popolnoma ali deloma zavrne, mora biti obrazložen.

279.f člen
(Pravna sredstva)

Sodišče, ki izvrši nalog za zamrznitev, je pristojno za odločitev o pravnih sredstvih in predlogih po 34., 35., 38. členu in po točki b. tretjega odstavka 39. člena Uredbe 655/2014/EU.«.

62. člen

V prvem odstavku 287. člena se v prvem stavku za besedo »razrešitvi« doda besedilo »oziroma z dnem, določenem v odločbi o razrešitvi,«. V drugem stavku se pika nadomesti z vejico in doda besedilo »oziroma na dan, ki je določen v odločbi o razrešitvi.«.

V tretjem odstavku se beseda »določi« nadomesti z besedilom »v osmih dneh od prejema odločbe o razrešitvi izvršitelja z odredbo določi«.

Za četrtem odstavkom se doda nov peti odstavek, ki se glasi:

»Zbornica izvršiteljev odredbo predsednika zbornice izvršiteljev o določitvi izvršitelja za prevzemnika pošlje sodiščem v izvršilnih zadevah, v katerih je bil razrešeni izvršitelj določen kot izvršitelj, in ministrstvu, pristojnemu za pravosodje. Sodišče o navedenem obvesti upnike in jih pozove, naj v določenem roku sporočijo, ali soglašajo z izvršiteljem, ki ga je določil predsednik zbornice izvršiteljev, ali pa predlagajo drugega izvršitelja. Sodišče tega ne stori, kadar so upniki že predhodno obvestili sodišče o imenu drugega izvršitelja. Če upnik v danem roku ne odgovori oziroma ne sporoči imena novega izvršitelja, sodišče s sklepom kot novega izvršitelja določi tistega, ki ga je določil predsednik zbornice. Če upnik sporoči ime drugega izvršitelja v danem roku ali že pred tem, sodišče navedenega izvršitelja s sklepom določi kot novega izvršitelja.«.

Za dosedanjim petim odstavkom, ki postane šesti odstavek, se doda nov sedmi odstavek, ki se glasi:

»V primeru smrti izvršitelja zbornica izvršiteljev v 15 dneh od dne, ko izve za smrt izvršitelja, prevzame vso dokumentacijo in predmete, ki jih je izvršitelj pridobil v zvezi z opravljanjem službe izvršitelja. Predsednik zbornice izvršiteljev v 15 dneh od dne, ko izve za smrt izvršitelja, z odredbo določi drugega izvršitelja oziroma izvršitelje kot prevzemnike. Smiselno se uporabijo drugi, četrti in peti odstavek tega člena. Dokumentacija in predmeti, ki jih je izvršitelj pridobil v zvezi z opravljanjem službe izvršitelja, ne spadajo v izvršiteljevo zapuščino. Če je prevzem zbornici kakor koli onemogočen, sodišče, na območju katerega je imel izvršitelj svoj sedež, na predlog zbornice odredi, da se dokumentacija in predmeti, ki jih je izvršitelj pridobil v zvezi z opravljanjem službe izvršitelja, zavarujejo in izročijo zbornici. Na spletni strani ministrstva, pristojnega za pravosodje, Vrhovnega sodišča Republike Slovenije in zbornice izvršiteljev se objavijo podatki o osebnem imenu, sedežu in datumu prenehanja funkcije izvršitelja v primeru njegove smrti.«

63. člen

Za prvim odstavkom 294.b člena se dodata novi drugi in tretji odstavek, ki se glasita:

»Pomočnik izvršitelja ne sme biti oseba, ki je obsojena za naklepno kaznivo dejanje, ki se preganja po uradni dolžnosti, na kazen zapora šest mesecev ali na hujšo kazen.

Ministrstvo, pristojno za pravosodje, po uradni dolžnosti pridobiva podatke iz kazenske evidence o pomočnikih izvršiteljev zaradi izvajanja nadzora in za potrebe disciplinskega postopka zoper izvršitelja, ki zaposli ali ima zaposleno osebo, ki ne izpolnjuje pogojev iz prejšnjega odstavka.«.

Dosedanji drugi odstavek, ki postane četrti odstavek, se spremeni tako, da se glasi:

»Pomočnik mora pri svojem delu imeti izkaznico, s katero izkazuje vpis v evidenco iz 295. člena tega zakona. Na izkaznici so navedeni osebno ime pomočnika, rojstni datum, ime izvršitelja, pri katerem je zaposlen, trajanje pogodbe o zaposlitvi, zaporedna številka v evidenci izvršiteljev in namestnikov izvršiteljev ter drugi potrebni podatki. Natančnejšo obliko in vsebino izkaznice določi minister, pristojen za pravosodje.«.

Dosedanja tretji in četrti odstavek postaneta peti in šesti odstavek.

64. člen

V četrtem odstavku 295. člena se v prvem stavku za besedo »razrešitvi« doda besedilo »oziroma o datumu prenehanja funkcije izvršitelja v primeru njegove smrti«, pika pa se nadomesti z vejico in doda se besedilo »in na podatke o številu pomočnikov izvršitelja, njihovem osebnem imenu ter datumu sklenitve in prenehanja pogodbe o zaposlitvi.«.

65. člen

V drugem odstavku 295.a člena se na koncu druge alineje črta podpičje in se doda besedilo »ter osebno ime in sedež izvršitelja, katerega pomočnik je; «.

66. člen

V 298.č členu se v 15. točki pika nadomesti s podpičjem in se doda nova 16. točka, ki se glasi: »16. če zaposli ali ima zaposleno osebo, ki je obsojena za naklepno kaznivo dejanje, ki se preganja po uradni dolžnosti, na kazen zavora šest mesecev ali na hujšo kazen.«.

PREHODNE IN KONČNE DOLOČBE

67. člen

Do spremembe Zakona o Javnem štipendijskem, razvojnem, invalidskem in preživninskem skladu Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 78/06 – uradno prečiščeno besedilo, 106/12 in 39/16) Javni štipendijski, razvojni, invalidski in preživninski sklad Republike Slovenije v postopkih za poplačilo terjatev, ki preidejo nanj po 28. členu navedenega zakona, ni oproščen plačila sodnih stroškov, temveč le sodnih taks.

68. člen

Do spremembe Zakona o sodnih taksah (Uradni list RS, št. 37/08, 97/10, 63/13, 58/14 – odl. US, 19/15 – odl. US, 30/16 in 10/17 – ZPP-E) se za postopek o predlogu za vpis hipoteke na podlagi sklepa o izročitvi nepremičnine kupcu plača sodna taksa v znesku 30 eurov.

69. člen

Postopki, v katerih je bil predlog za izvršbo ali predlog za zavarovanje vložen pred uveljavitvijo tega zakona, se nadaljujejo in končajo po določbah tega zakona.

Po določbah tega zakona se izvršujejo tudi sklepi o izvršbi, ki so jih izvrševalci sklepov o izvršbi že prejeli v izvršitev.

Če je v izvršbi na nepremičnino do uveljavitve tega zakona že bila izdana odredba o prodaji, se postopek dokonča po določbah do sedaj veljavnega zakona.

V postopku izvršbe na nematerializirane vrednostne papirje, v katerem je bil do uveljavitve tega zakona že izdan sklep o izvršbi, ni pa še bil izdan sklep po tretjem odstavku 163.c člena Zakona o izvršbi in zavarovanju (Uradni list RS, št. 3/07 – uradno prečiščeno besedilo, 93/07, 37/08 – ZST-1, 45/08 – ZArbit, 28/09, 51/10, 26/11, 17/13 – odl. US, 45/14 – odl. US, 53/14, 58/14 – odl. US, 54/15 in 76/15 – odl. US), sodišče v 60 dneh od uveljavitve tega zakona upnika pozove, naj predlaga pooblaščenega udeleženca trga vrednostnih papirjev za prodajo vrednostnih papirjev. Sodišče s sklepom pooblasti za prodajo tistega pooblaščenega udeleženca trga vrednostnih papirjev, ki ga je predlagal upnik. Če upnik po pozivu sodišča ne predlaga pooblaščenega udeleženca trga vrednostnih papirjev, se postopek izvršbe na nematerializirane vrednostne papirje ustavi. V postopku izvršbe na podlagi verodostojne listine je za poziv krajevno pristojno tisto sodišče, ki je krajevno pristojno glede na dovoljena sredstva izvršbe.

70. člen

Do spremembe Pravilnika o tarifi za plačilo dela izvršiteljev in o povračilu stroškov v zvezi z njihovim delom (Uradni list RS, št. 18/03 in 35/13) izvršitelju pripada plačilo za dejanja iz šestnajstega odstavka 31. člena zakona plačilo v stalnem znesku v vrednosti 50 točk.

71. člen

Minister, pristojen za pravosodje, izda podzakonski predpis iz devetega odstavka 93. člena zakona in četrtega odstavka 188.a člena zakona v šestih mesecih po uveljavitvi tega zakona.

72. člen

Vlada Republike Slovenije uskladi Uredbo o registru neposestnih zastavnih pravic (Uradni list RS, št. 23/04, 66/06, 16/08, 62/11 in 87/15) do 1. januarja 2019.

Minister, pristojen za pravosodje, uskladi Pravilnik o opravljanju službe izvršitelja (Uradni list RS, št. 18/03, 83/06, 59/11 in 35/16) z določbami tega zakona v šestih mesecih po njegovi uveljavitvi.

Minister, pristojen za pravosodje, uskladi Pravilnik o obrazcih, vrstah izvršb in poteku avtomatiziranega izvršilnega postopka (Uradni list RS, št. 104/11, 88/14 in 44/16) z določbami tega zakona v šestih mesecih po njegovi uveljavitvi.

73. člen

3. do 9. točka novega trinajstega odstavka spremenjenega 31. člena, spremenjeni prvi odstavek, nov tretji odstavek ter novi sedmi do deveti odstavek 93. člena, novi 93.a člen, drugi stavek spremenjenega četrtega odstavka 178. člena, novi 181.a člen, spremenjeni prvi odstavek 182. člena, spremenjeni drugi odstavek 183. člena, spremenjeni tretji odstavek 185. člena in novi 188.a člen se začnejo uporabljati, ko so zagotovljeni tehnični pogoji za njihovo izvajanje. Minister, pristojen za pravosodje, ob tehnični izpolnitvi pogojev izda odredbo, v kateri določi datum, od katerega se uporabljajo navedene določbe. Odredba se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

74. člen

Spremembe tretjega, četrtega in petega odstavka 81. člena ter novi šesti, sedmi, osmi in deveti odstavek 81. člena, spremembe 96. člena, 248. člena, 260. člena, 271. člena in 273. člena zakona, se začnejo uporabljati 1. januarja 2019.

Določba spremenjenega petega in sedmega odstavka 40. člena zakona, spremenjenega drugega odstavka 41. člena zakona, spremenjenega prvega stavka drugega odstavka 44. člena zakona, novega 44.b člena tega zakona, spremenjenega 45. člena zakona, spremenjenega tretjega odstavka 46. člena zakona, spremenjenega 163.b člena zakona in spremenjenega 163.c člena zakona se začnejo uporabljati eno leto po uveljavitvi tega zakona.

75. člen

Ta zakon začne veljati trideseti dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

III. OBRAZLOŽITEV ČLENOV

K 1. členu (nov 1.a člen):

V skladu s 3a. členom Ustave Republike Slovenije se v Republiki Sloveniji uredbe EU uporabljajo neposredno, vendar je treba v določenih primerih slovensko zakonodajo dopolniti, ker se sicer uredbe ne bi mogle izvajati, oziroma če to zahteva uredba. S predlogom se Zakon o izvršbi in zavarovanju dopolnjuje z navedbo uredb EU, za izvajanje katerih se v zakonu določata pristojnost in postopek v primerih, ko je Republika Slovenija država izvora ali država izvršbe. Država izvora je država, v kateri je bil izdan izvršilni naslov (sodna odločba, sodna poravnava ali javna listina), država izvršbe pa je država, v kateri se izvrši tuj izvršilni naslov.

Veljavni zakon, ki se v tem delu tudi spreminja in dopolnjuje, ureja:

- izvršitev tujih sodnih odločb, sodnih poravnav in tujih javnih listin (13. člen),
- pristojnost za izdajo, popravo in razveljavitev potrdila o izvršljivosti sodne odločbe, sodne poravnave oziroma javne listine na podlagi določb pravnega akta Evropske unije, ki se v Republiki Sloveniji uporablja neposredno (prvi odstavek 42.a člena in prvi in drugi odstavek 42.c člena),
- pristojnost za izdajo in popravo potrdila o izvršljivosti odločb in aktov institucij Evropske unije in nekaterih v okviru Evropske unije ustanovljenih organov na podlagi določb pravnega akta Evropske unije, ki se v Republiki Sloveniji uporablja neposredno (drugi in tretji odstavek 42.a člena in tretji odstavek 42.c člena),
- pristojnost za priznanje in izvršitev tuje sodne odločbe oziroma tuje javne listine oziroma sodne poravnave v Republiki Sloveniji po določbah pravnega akta Evropske unije, ki se v Republiki Sloveniji uporablja neposredno (42.b člen).

S predlogom zakona se na novo urejajo:

- pristojnost in postopek o predlogu za zavrnitev priznanja, predlogu za odločitev, da ni razlogov za zavrnitev priznanja, in predlogu za zavrnitev izvršitve, kadar za izvršitev tuje sodne odločbe oziroma tuje javne listine oziroma sodne poravnave v Republiki Sloveniji po določbah pravnega akta Evropske unije, ki se v Republiki Sloveniji uporablja neposredno, ni treba izvesti postopka priznanja in izvršitve (42.b člen),
- pristojnost in postopek v zvezi z evropskim nalogom za zamrznitev (25.a poglavje).

Uredba 1215/2012/EU razveljavlja Uredbo 44/2001/ES, kot to določa 80. člen Uredbe 1215/2012/EU, vendar se Uredba 44/2001/ES še naprej uporablja za tiste sodne postopke, ki so bili začeti do 10. 1. 2015 (66. člen Uredbe 1215/2012/EU), in posledično za sodne odločbe, izdane v teh postopkih. Zato sta v predlogu zakona navedeni obe uredbi.

K 2. členu (6. člen):

S predlogom se ureditev v četrti alineji petega odstavka 6. člena, ki ureja odločanje o pritožbah zoper sklepe v postopkih zavarovanja, usklajuje z ureditvijo v prvi alineji petega odstavka, ki

ureja odločanje o pritožbah zoper sklepe v postopkih izvršbe, saj razlikovanje med stroškovnim delom izvršilnih sklepov in stroškovnim delom sklepov o zavarovanju ni smiselno.

K 3. členu (9. člen):

S predlagano spremembo četrtega odstavka 9. člena se določa pravilo, da je treba pritožbo, ki se ne zavrže (tj. pravočasno in dovoljeno pritožbo) vročiti v odgovor nasprotni stranki, če ji je bil vročen tudi sklep sodišča prve stopnje, zoper katerega je bila vložena pritožba. S tem se krepi pravica do izjave v postopku in reformatorična pooblastila sodišča druge stopnje, ki ne sme spremeniti sklepa sodišča prve stopnje, če se nasprotna stranka o pritožbi ni mogla izjaviti.

Ustavno sodišče RS je v odločbi št. U-I-55/04-10, Up-90/04-15 z dne 6. 4. 2006 izpostavilo, da je pravica do izjave v postopku eden bistvenih elementov pravice do enakega varstva pravic (22. člen Ustave). Bistveni predpogoj za uresničevanje pravice do izjave v postopku je pravica do informacije; stranka pravice do izjave v postopku ne more uresničiti, če ni zagotovljeno, da bo predhodno izvedela za procesna dejanja, glede katerih se ima pravico izjaviti. Zaradi tega je treba zagotoviti kontradiktornost tudi v postopku s pravnimi sredstvi. Pravica do izjave v postopku torej narekuje dvostranskost pravnih sredstev (tj. ureditev, da se pravno sredstvo pred odločitvijo instančnega sodišča vroči nasprotni stranki, ki lahko nanj odgovori). Načelo ekonomičnosti in pospešitve postopka ne more biti ustavno dopusten razlog za to, da se v postopku s pritožbo zoper sklep popolnoma izključi uporaba določb, ki stranki omogočajo odgovor na pritožbo. Taka izključitev je še zlasti nesprejemljiva pri sklepih, s katerimi sodišče meritorno odloči o zadevi, in pri pomembnejših procesnih odločitvah. Ustavno sodišče RS je v številnih drugih odločbah ponovilo svoje stališče o nujnosti, da so pravna sredstva dvostranska.⁶¹ To je potrdilo tudi ESČP.⁶² Predvsem je nujna dvostranskost pravnih sredstev v zadevah, ko sodišče pravnemu sredstvu ugodni in odločbo sodišča prve stopnje spremeni.⁶³ Zato je treba spremeniti četrty odstavek 9. člena ZIZ in tudi tako omogočiti, da bo lahko sodišče druge stopnje spremenilo odločbo sodišča prve stopnje in bo sodna odločba postala pravnomočna na drugi stopnji (krepitev reformatoričnih pooblastil sodišča druge stopnje).

Ureditev pravnih sredstev se z novim osmim odstavkom spreminja tako, da ima sodišče prve stopnje po vzoru Zakona o finančnem poslovanju, postopkih zaradi insolventnosti in prisilnem prenehanju (ZFPPIPP; 128. člen) možnost, da po vloženi pritožbi samo popravi lastno odločitev, če ugotovi, da je odločitev napačna. Če sodišče prve stopnje ugotovi, da je pravočasna in dovoljena pritožba utemeljena, lahko z novim sklepom razveljavi ali nadomesti sklep, ki se izpodbija s pritožbo, če se s sklepom ne odloči o vlogi, ki se pred izdajo sklepa vroči drugi stranki ali udeležencu. O pritožbi zoper sklep, s katerim o pritožbi odloči sodišče prve stopnje, odloča višje sodišče. Nadomestni sklep izda sodnik. Taka rešitev bo razbremenila pritožbeno sodišče in hkrati omogočila hitrejše reševanje zadev na prvi stopnji, saj bo sodišču prve stopnje dana možnost, da popravi lastno napako. Višje sodišče bi bilo s tem razbremenjeno odločanja v velikem številu bagatelnih napak, na primer ko sodniški pomočnik napačno odloči o umiku predloga za izvršbo (umik je vложен v napačen spis ali je le delni umik predloga za izvršbo),

⁶¹ To npr. izhaja iz odločb Ustavnega sodišča RS št. Up-969/13-23 z dne 17. 9. 2015 in Up-653/15-9 z dne 5. 11. 2015.

⁶² Glej sodbo ESČP z dne 1. marca 2016 v zadevi Perak Marko proti Sloveniji (pritožba št. 37903/09).

⁶³ Tak je bil primer v zadevah U-I-55/04-10 z dne 21. 4. 2006, Up-90/04-15 z dne 6. 4. 2006, Up-969/13-23 z dne 17. 9. 2015 in Up-653/15-9 z dne 5. 11. 2015.

popravljanje napačnih odločitev v ugovornih in pritožbenih postopkih, ko se štejeta ugovor ali pritožba za umaknjena zaradi neplačila sodne takse, ob pritožbi pa se izkaže, da je bila sodna taksa plačana, ali ko sodniški pomočnik ali strokovni sodelavec napačno odmeri stroške postopka.

K 4. členu (10. člen):

Po veljavni ureditvi zoper pravnomočno odločbo, izdano v postopku izvršbe in zavarovanja ni dovoljena revizija. S predlogom se določa, da je zoper sklep, izdan na drugi stopnji, s katerim je pravnomočno odločeno, da se predlog za izvršbo zavrže ali zavrne, dovoljena revizija pod pogoji, ki jih določa zakon, ki ureja pravdni postopek. S sklicem na ZPP se bo na podlagi zadnje novele Zakona o pravdnem postopku (novela ZPP-E), ki predvideva le dopuščeno revizijo, tudi v izvršilnem postopku uvedla dopuščena revizija, ki jo poznajo na Hrvaškem (12. člen hrvaškega Ovršnog zakona – OZ). Sodišče dopusti revizijo, če je od odločitve vrhovnega sodišča mogoče pričakovati odločitev o pravnem vprašanju, ki je pomembno za zagotovitev pravne varnosti, enotne uporabe prava ali za razvoj prava v sodni praksi (267.a člen ZPP v zvezi s 15. členom ZIZ).

K 5. členu (13. člen):

S predlogom zakona se redakcijsko spreminja 13. člen ZIZ. Dopolnjuje se naslov člena, ki se je prej glasil »Izvršitev tujih odločb in tujih javnih listin«, tako da so v naslovu člena omenjene tudi tuje poravnave, ki jih je na primer mogoče izvršiti v Republiki Sloveniji na podlagi uredb EU s področja civilnega procesnega prava (npr. po uredbah 44/2001/ES in 805/2004/ES itd.).

Predlagatelj je hkrati prvi odstavek 13. člena ZIZ oblikoval tako, da se jasno razlikujejo zadeve, v katerih je treba priznati in izvršiti tujo sodno odločbo, sodno poravnavo in javno listino po zakonu (praviloma gre za uporabo Zakona o mednarodnem zasebnem pravu in postopku⁶⁴ – ZMZPP) ali ratificirani in objavljeni mednarodni pogodbi, od zadev, v katerih se priznanje in izvršitev tuje sodne odločbe, sodne poravnave in javne listine izvede na podlagi pravnega akta Evropske unije, ki se v Republiki Sloveniji uporablja neposredno. V prvem primeru gre za izvršitev izvršilnih naslovov iz tretjih držav, tj. držav, ki niso članice EU, drugi primer pa se nanaša na izvršitev izvršilnih naslovov iz držav članic EU v zadevah, v katerih je treba pred dovolitvijo in opravo izvršbe izvesti postopek priznanja in izvršitve (ti. eksekvatura ali razglasitev izvršljivosti; angl. *declaration of enforceability*, nem. *Vollstreckbarerklärungsverfahren* ali *Exequaturverfahren*), in sicer po uredbah 44/2001/ES, 2201/2003/ES (razen glede stikov in ugrabitve otrok, glej 40.–45. člen uredbe 2201/2003/ES), 4/2009/ES (glede odločb iz držav članic EU, ki jih ne zavezuje Haški protokol iz leta 2007, glej 17.–22. člen Uredbe 4/2009/ES), 2016/1103/EU in 2016/1104/EU. Razlikovanje teh primerov je potrebno, ker so predpostavke za izvršbo različne. Postopek priznanja in izvršitve se v prvem primeru praviloma izpelje po pravilih mednarodnih pogodb in ZMZPP (glej 108. do 111. člen ZMZPP), pri čemer eksekvatura ni pogoj za izvršbo, ker lahko o priznanju in izvršitvi odloči izvršilno sodišče kot o predhodnem vprašanju s sklepom o izvršbi (incidenter priznanje, glej 108. člen ZMZPP), pri uredbah 44/2001/ES, 2201/2003/ES, 4/2009/ES, 2016/1103/EU in 2016/1104/EU pa veljajo drugačna pravila. Pri izvršitvi tuje sodne odločbe, sodne poravnave in javne listine na podlagi teh uredb je podelitev

⁶⁴ Uradni list RS, št. 56/99 in 45/08 – Zarbit.

(razglasitev) izvršljivosti (tj. eksekvatura) v posebnem delibacijskem postopku priznanja in izvršitve, ki se izvede pred okrožnim sodiščem, temeljni pogoj, da lahko izvršilno (tj. okrajno) sodišče s sklepom dovoli in opravi izvršbo (glej npr. 38. člen Uredbe 44/2001/ES). Dosedanji prvi odstavek 13. člena ZIZ teh primerov ni ločeval, zato se predlaga sprememba prvega odstavka 13. člena ZIZ.

Predlagatelj je v drugem odstavku 13. člena ZIZ besedo »dovolitve« z besedilom »postopka priznanja in izvršitve«, besedilo »sme opraviti« z besedilom »sme dovoliti in opraviti« ter izrecno predvidel možnost izvršitve tuje sodne poravnave na podlagi pravnih aktov EU. Dosedanja dikcija drugega odstavka 13. člena ZIZ je bila netočna in zavajajoča. To pravilo se je namreč nanašalo na uredbe EU, v katerih eksekvatura (tj. izveden postopek priznanja in izvršitve) ni pogoj za dovolitev in opravo izvršbe, in sicer je to mogoče v uredbah 6/2002/ES, 2201/2003/ES (glede stikov in ugrabitve otrok), 805/2004/ES, 1896/2006/ES, 861/2007/ES, 4/2009/ES (glede odločb iz držav, ki jih zavezuje Haaški protokol iz leta 2007), 207/2009/ES, 1215/2012/EU, 606/2013/EU in 655/2014/EU. Napačna je sedanja dikcija drugega odstavka 13. člena ZIZ, da pri uporabi teh uredb izvršilno sodišče ne dovoli izvršbe (tj. ne izda sklepa o izvršbi). Sklep o dovolitvi izvršbe na podlagi izvršilnih naslovov s področja uporabe teh uredb je še vedno potreben, saj gre za dovolitev prisilnih ukrepov proti dolžniku za izpolnitev upnikove terjatve. V nasprotju z Uredbo 44/2001/ES se pri uporabi teh uredb pred dovolitvijo izvršbe (tj. pred izdajo sklepa o izvršbi) ne izvede postopek eksekvature, temveč je mogoče izvršbo na podlagi upnikovega predloga s sklepom o izvršbi dovoliti le na podlagi tujega izvršilnega naslova, ki mu je priloženo predpisano potrdilo o izvršljivosti, ki ga izda tuje sodišča ali drug pristojni organ

K 6. členu (16. člen)

10. točka prvega odstavka 16. člena ZIZ opredeljuje organizacijo za plačilni promet.

Na predlog Banke Slovenije se opredelitev organizacije za plačilni promet dopolnjuje tako, da so zajete vse organizacije za plačilni promet, ki vodijo različne oblike računov, s tem pa se zagotovita večje varstvo upnikov in učinkovitejša izvršba. V zvezi s tem se v besedilo določbe dodajo Banka Slovenije in poravnalni računi, ki so predmet poročanja v register transakcijskih računov.

Zakon se dopolni tudi z opredelitvijo pooblaščenega udeleženca trga vrednostnih papirjev. To je član klirinško depotne družbe, ki ima dovoljenje za trgovanje na organiziranem trgu. Nazadnje se pomen izrazov, uporabljenih v zakonu, dopolni še z opredelitvijo podjetnika. To je fizična oseba, ki na trgu samostojno opravlja pridobitno dejavnost v okviru organiziranega podjetja.

K 7. členu (29. člen)

Z uveljavitvijo Uredbe (EU) št. 910/2014 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 23. julija 2014 o elektronski identifikaciji in storitvah zaupanja za elektronske transakcije na notranjem trgu in o razveljavitvi Direktive 1999/93/ES (UL L št. 257 z dne 28. 8. 2014, str. 73) so določbe Zakona o elektronskem poslovanju in elektronskem podpisu (Uradni list RS, št. 98/04 – uradno prečiščeno besedilo, 61/06 – ZEPT in 46/14; v nadaljevanju: ZEPEP), ki se nanašajo na elektronski podpis, postale oboletne.

S predlagano spremembo se v četrtem odstavku 29. člena določa, da se za vloge in druga pisanja v elektronski obliki šteje, da jih je podpisala oseba, ki je na vlogi in drugem pisanju podpisana z elektronskim podpisom, enakovrednim lastnoročnemu podpisu (in ne več »z varnim elektronskim podpisom, overjenim s kvalificiranim potrdilom«), v desetem odstavku pa se določa, da mora vlagatelj, kadar morajo biti listine predložene v izvorniku in se vloga vlaga po elektronski poti, pretvoriti listine v elektronsko obliko in jih podpisati s svojim elektronskim podpisom, ki je enakovreden lastnoročnemu podpisu (in ne več »z varnim elektronskim podpisom«), ter priložiti vlogi.

Pogoji, pod katerimi je elektronski podpis enakovreden lastnoročnemu podpisu, določajo predpisi, ki urejajo elektronski podpis in so podrobneje urejeni tudi v pravilniku, ki ureja elektronsko poslovanje v civilnih sodnih postopkih.

Sprememba je povezana z zadnjo novelo Zakona o pravnem postopku (novela ZPP-E), ki v 105.a členu določa način podpisovanja elektronskih vlog.

K 8. členu (31. člen):

Če upnik verjetno izkaže, da s predlaganimi sredstvi izvršbe ne bo mogel biti v celoti poplačan, lahko po veljavni ureditvi predlaga, da dolžnik predloži seznam o stanju vsega svojega premoženja z vsemi dokazili. Po veljavni ureditvi je dolžnik dolžan kadar koli med izvršilnim postopkom predložiti seznam svojega premoženja tudi po presoji sodišča.

Na podlagi predloženega seznama lahko upnik predlaga druga sredstva izvršbe in s tem doseže poplačilo svoje terjatve. Seznam dolžnikovega premoženja je namreč izvršilno sredstvo v širšem pomenu.⁶⁵

Če dolžnik seznama ne predloži v roku ali če tako zahteva upnik, sodišče razpiše narok, namenjen ugotavljanju dolžnikovega premoženja. Če dolžnik ne pride na narok, ga sodišče kaznuje z denarno kaznijo (31. člen ZIZ). Sodišče mora dolžnika, ki ne poda seznama svojega premoženja ali ne pride na narok za seznam premoženja, najprej denarno kaznovati, podrejeno pa lahko odredi zaporno kazen (uklonilni zapor)⁶⁶. O skladnosti uklonilnega zapora v izvršbi je Ustavno sodišče RS že odločalo in ugotovilo, da ne gre za nedopusten poseg v človekove pravice⁶⁷. Enako je ugotovilo tudi Evropsko sodišče za človekove pravice⁶⁸.

S predlogom zakona se določa, da lahko upnik tekom postopka zahteva, da mu sodišče posreduje informativni seznam, ki vsebuje podatke o dolžnikovem premoženju iz sodišču elektronsko dosegljivih evidenc. Na ta način se upnik informira o dolžnikovem premoženju na hiter in enostaven način, na podlagi podatkov, s katerimi sodišče že razpolaga.

Odredbo o seznamu dolžnikovega premoženja, z vsemi posledicami (izvedba naroka, denarna kazen, uklonilni zapor), ki se je izkazala kot precej neučinkovita in obremenjujoča za sodišče, pa lahko upnik zahteva takrat ko kot dosedaj verjetno izkaže, da s predlaganimi sredstvi izvršbe

⁶⁵ 10. točka odločbe Ustavnega sodišča RS U-I-344/06-11 z dne 20. 11. 2008.

⁶⁶ Ustavno sodišče RS je sicer v prekrškovnih zadevah inštitut uklonilnega zapora razveljavilo (odločba opr. št. U-I-12/12-22 z dne 11. 12. 2014).

⁶⁷ Odločba U-I-344/06 z dne 20. novembra 2008.

⁶⁸ Göthlin proti Švedski, št. 8307/11, 16. oktober 2014.

ne bo mogel biti v celoti poplačan, in pa po izpolnitvi novega dodatnega pogoja – da je že predhodno zahteval predložitev informativnega seznama. Torej zahteva po predložitvi informativnega seznama postaja (procesna) predpostavka, da lahko upnik zahteva od dolžnika predložitev informativnega seznama. Prav tako se jasno določa, da predložitev seznama dolžnikovega premoženja ni smiselna, če je dolžnik že podal izjavo o stanju vsega ali dela svojega premoženja iz enajstega odstavka izvršitelju.

Za pridobivanje podatkov iz zemljiške knjige se za potrebe tega zakona omogoči računalniška povezava z zemljiško knjigo in se za ta namen ne uporabljajo določbe zakona, ki ureja zemljiško knjigo, ki urejajo posredovanje podatkov iz informatizirane glavne knjige.

V primeru izvršbe na podlagi verodostojne listine upniku podatke iz sedmega odstavka tega člena po pravnomočnosti sklepa o izvršbi posreduje sodišče, ki je krajevno pristojno za odločanje glede na dovoljena sredstva izvršbe.

Dosedanji enajsti odstavek 31. člena ZIZ je izvršitelju omogočal, da je lahko neposredno na kraju rubeža ali drugega izvršilnega dejanja dolžnika pozval, naj poda izjavo o stanju vsega ali dela njegovega premoženja. Izvršiteljev poziv torej ni bil obvezen, izvršitelji pa v praksi niso izkoristili možnosti, da na podlagi enajstega odstavka 31. člena ZIZ dolžnika pozovejo, naj poda izjavo o stanju vsega ali dela svojega premoženja, in je ostala mrtva črka na papirju. Zaradi tega je smotrna določitev obveznega izvršiteljevega poziva dolžniku, naj poda izjavo o stanju vsega ali dela njegovega premoženja. S predlagano spremembo se določa, da mora izvršitelj neposredno na kraju rubeža ali drugega izvršilnega dejanja dolžnika pozvati, naj poda izjavo o stanju vsega ali dela njegovega premoženja, in na podlagi dolžnikove izjave sestavi zapisnik o seznamu dolžnikovega premoženja. Če ima izvršitelj, ki je zasebnik z javnimi pooblastili in oseba javnega zaupanja, v primeru neuspešnega rubeža možnost govoriti z dolžnikom, je smiselno, da ga takoj pozove k predložitvi seznama premoženja, še posebej glede na to, da mora izvršitelj o kraju in času razpisanega rubeža obvestiti upnika, ki ima pri rubežu možnost sodelovati. S tem je zagotovljena tudi kontradiktornost postopka. Tako bodo sodišča precej razbremenjena izdajanja pisnih odredb o seznamu dolžnikovega premoženja in razpisovanja narokov za seznam dolžnikovega premoženja. Če namreč dolžnik izjavo o seznamu svojega premoženja poda izvršitelju, upnik nima več pravnega interesa predlagati, da sodišče dolžnika znova pozove k predložitvi seznama premoženja, razen če so se okoliščine primera spremenile in obstaja verjetnost, da je dolžnik pridobil novo premoženje (glej deseti odstavek 31. člena ZIZ). Če pravni interes ni podan, je treba poznejši upnikov predlog sodišču, naj dolžnika pozove na predložitev seznama premoženja, zavreči.⁶⁹ Če dolžnik noče podati izjave o stanju vsega ali dela svojega premoženja, izvršitelj o tem obvesti sodišče. Sodišče bo lahko v tem primeru dolžnika kaznovalo ali pa bo razpisalo narok za ugotavljanje dolžnikovega premoženja.

Tudi v Avstriji velja podobna ureditev, saj nalog (odredba) sodnemu izvršitelju, da zarubi dolžnikove premičnine, vsebuje tudi nalog za pridobitev seznama dolžnikovega premoženja (drugi odstavek § 249 EO).

Po veljavni ureditvi Pravilnika o tarifi za plačilo dela izvršiteljev in o povračilu stroškov v zvezi z njihovim delom so v plačilu za rubež zajeti tudi cenitev zarubljenih stvari, sestava potrebne dokumentacije, vročitev sklepa o izvršbi oziroma sklepa o določitvi izvršitelja ter vsa druga

⁶⁹ Andrej Ekart, Seznam dolžnikovega premoženja, Pravosodni bilten 2/2016, str. 256.

opravila, ki jih mora opraviti izvršitelj v zvezi z rubežem in niso posebej ovrednotena v tem pravilniku. S predlogom zakona se v prehodni določbi zaradi stimulacije izvršiteljev določa, da je do spremembe Pravidnika o tarifi za plačilo dela izvršiteljev in o povračilu stroškov v zvezi z njihovim delom izvršitelj upravičen do plačila za dejanja, ki jih ureja predlagani spremenjeni enajsti odstavek 31. člena zakona.

K 9. členu (33. člen):

Besedilo zakona se tudi redakcijsko usklajuje z Zakonom o uvedbi eura.⁷⁰

K 10. členu (38.c člen):

S predlagano spremembo se ureja vprašanje stroškov postopka o zahtevi, da o obračunu plačila za delo in stroškov izvršitelja odloči sodišče. Gre za postopek, ki poteka med izvršiteljem in upnikom in v katerem dolжник ni neposredno udeležen, saj ga stroški, ki jih mora upnik na podlagi dokončnega obračuna ali sklepa sodišča plačati izvršitelju, zadevajo le, če jih upnik pravočasno priglasí in zahteva, da jih sodišče naloži v plačilo dolžniku (peti odstavek 38. člena ZIZ). Ker gre torej za razmerje med upnikom in izvršiteljem, je treba tudi stroškovne posledice urejati v razmerju teh dveh strank, česar sedanja ureditev ne dopušča.

Če je zahteva upnika utemeljena, mora upnikove stroške (sodna taksa, nagrada za sestavo vloge) kriti izvršitelj. Če pa na primer izvršitelj v pritožbenem postopku uspe in je sklep sodišča prve stopnje spremenjen v korist izvršitelja, bi bilo prav, da mu mora upnik povrniti potrebne stroške.

K 11. členu (40. člen):

Po veljavni zakonski ureditvi morajo biti v predlogu za izvršbo na podlagi izvršilnega naslova navedeni upnik in dolжник z identifikacijskimi podatki iz 16.a člena zakona, izvršilni naslov, dolžnikova obveznost, sredstvo ali predmet izvršbe ter drugi podatki, ki so glede na predmet izvršbe potrebni, da se izvršba lahko opravi. Kadar upnik predlaga izvršbo na nematerializirane vrednostne papirje, po veljavni ureditvi v predlogu za izvršbo ni dolžan navesti podatkov o nematerializiranih vrednostnih papirjih, katerih imetnik je dolжник, saj o tem opravi poizvedbe sodišče.

Po veljavni ureditvi nadalje pooblaščenega udeleženca trga vrednostnih papirjev sodišče ne določi že v sklepu o izvršbi, temveč šele pozneje, po pravnomočnosti sklepa o izvršbi (tretji odstavek 163.c člena ZIZ). Takšna ureditev bi v okolju T2S pomenila, da morebitnega izplačila dividend iz vrednostnih papirjev, ki ga opravlja izdajatelj, v času od njihovega rubeža do pravnomočnosti sklepa o izvršbi ne bi bilo mogoče izvesti v korist upnika, ker ne bi bil določen pooblaščen udeleženec trga vrednostnih papirjev, prek katerega kogentno poteka poplačilo zastavnega upnika. Zaradi tega po predlaganem novem 44.b členu v sklepu, s katerim dovoli izvršbo na nematerializirane vrednostne papirje, sodišče določi tudi pooblaščenega udeleženca trga vrednostnih papirjev, kar pa pomeni, da je po določbi 40. člena zakona, ki se s predlogom zakona sicer ne spreminja, kot drug podatek, ki je glede na predmet izvršbe potreben, da se izvršba opravi, tudi podatek o pooblaščenem udeležencu trga vrednostnih papirjev, ki ga bo

⁷⁰ Uradni list RS, št. [114/06](#).

moral v predlogu navesti upnik. Enako velja tudi v primeru predloga za izvršbo na podlagi verodostojne listine (41. člen zakona).

Peti odstavek 40. člena določa, da upniku izvršilnega naslova, na podlagi katerega zahteva izvršbo, predlogu za izvršbo ni treba priložiti, temveč ga mora le določno označiti in navesti, da je bilo izdano potrdilo o izvršljivosti, za tuji izvršilni naslov pa, da so izpolnjeni pogoji iz 13. člena zakona.

S predlogom zakona se peti odstavek 40. člena zakona spreminja tako, da mora upnik predlogu za izvršbo na podlagi izvršilnega naslova priložiti izvršilni naslov in potrdilo o izvršljivosti v izvorniku ali prepisu, za tuji izvršilni naslov pa listine, iz katerih izhajajo izpolnjevanje pogojev iz 13. člena ZIZ.

V izvršilnem postopku velja načelo stroge formalne legalitete, v skladu s katerim mora izvršilno sodišče upniku prisoditi le isto, kar izhaja iz izvršilnega naslova, prav tako pa tudi ne more presojeti pravilnosti in zakonitosti izvršilnega naslova ter vanj posegati. Izvršilno sodišče mora zato preveriti skladnost predloga za izvršbo z izvršilnim naslovom,⁷¹ to pa lahko stori le, če ima izvršilni naslov pred seboj. Uvedba pravila je predlagana zaradi preprečitve zlorab. Upoštevati je treba še, da zahteva po priložitvi izvršilnega naslova, kadar upnik z njim dejansko razpolaga, ni pretirana, ureditev, po kateri izvršilnega naslova ni treba priložiti predlogu za izvršbo, pa tudi ne prispeva bistveno k skrajšanju postopkov.

Sprememba sedmega odstavka tega člena, ki ureja izjemo od pravila, da se izvršilni naslov in pooblastilo ne prilagata k predlogu za izvršbo, je posledica spremembe petega odstavka tega člena.

K 12. členu (40.c člen):

Okrajno sodišče v Ljubljani je opozorilo na zastoje, zaplete in težave, ki jih ima z izdajanjem evropskega naloga za izvršbo (EIN). Takoj ko se ugotovi pravnomočnost sklepa o izvršbi na podlagi verodostojne listine, se namreč zadeva prenese na pristojno matično sodišče, ki v nadaljevanju odloča o vseh vprašanjih, tudi o vseh predlogih za razveljavitev klavzule pravnomočnosti sklepa o izvršbi. Ob sedanjih ureditvi, ko v skladu z določbo prvega odstavka 42.a člena zakona o izdaji EIN odloča COVL (čeprav se zadeva lahko že več let odvija na matičnem sodišču), sta tveganje odločanja in velik zastoj v postopku breme za upnika. S predlogom zakona se zato določa hitrejša in učinkovitejša ureditev zaradi značilnosti postopka oziroma prenosa zadev, da tudi o tem vprašanju (izdaja evropskega naloga za izvršbo) odločajo matična sodišča, ki imajo izvršilno zadevo v obravnavi.

K 13. členu (41. člen):

Uredba 805/2004/ES o uvedbi evropskega naloga za izvršbo nespornih zahtevkov v 16. členu kot pogoj, da se slovenska zamudna sodba ali plačilni nalog (npr. prva točka sklepa o izvršbi na

⁷¹ Andrej Ekart, Razlogi za zavrnitev izvršilnega predloga na podlagi notarskega zapisa, Zbornik 1. dnevov nepravdnega in izvršilnega prava, GV Založba, Ljubljana 2012, str. 53–56.

podlagi verodostojne listine) lahko potrdi kot evropski izvršilni naslov, zahteva, da mora listina o začetku postopka ali enakovredna listina med drugim vsebovati utemeljitev zahtevka. Zaradi tega predlagatelj ustrezno spreminja drugi odstavek 41. člena ZIZ.

Čeprav prejme toženec (dolžnik) nepravnomočen sklep o izvršbi na podlagi verodostojne listine (ki v prvi točki izreka predstavlja plačilni nalog) skupaj s predlogom za izvršbo, ki običajno skupaj obsegata približno pet do šest strani, navedeno pisanje o začetku postopka nikjer ne vsebuje utemeljitve zahtevka. Še najbližje temu sta rubrika v obrazcu predloga za izvršbo „oznaka zahtevka – oznaka verodostojne listine“, v kateri je le kat. št. 1-8 (kar pomeni kataloška številka)⁷², in oznaka verodostojne listine, npr. izpisek odprtih postavk št., račun št. ipd.). To ne ustreza standardu utemeljitve zahtevka, zaradi česar obstoječa ureditev plačilnega naloga, ki ga v prvi točki izreka vsebuje sklep o izvršbi na podlagi verodostojne listine, ne izpolnjuje pogojev iz 16. člena Uredbe 805/2004/ES.⁷³

Utemeljitev zahtevka⁷⁴ oziroma označba temelja zahtevka (nem. Bezeichnung des Forderungsgrundes, angl. a statement of the reason for the claim) se v pravni teoriji sicer ne razlaga široko. Ni namreč treba celovito opisati dejanskega stanja, zadostuje že dovolj določna označba terjatve iz določenega pravnega razmerja.⁷⁵ Poenostavitev te zahteve je bila vnesena v besedilo Uredbe 805/2004/ES šele med zakonodajnim postopkom z namenom, da bi uredba *rationes materiae* zajemala tudi opominjevalne postopke (nem. Mahnverfahren), v katerih se zahteva le določna označba temelja (izvora) zahtevka (npr. plačilo elektrike za mesec ... na podlagi pogodbe št. ... z dne ...).⁷⁶ Kljub tej poenostavitvi primeri iz prakse kažejo, da slovenski predlogi za izdajo sklepa o izvršbi na podlagi verodostojne listine pogosto ne vsebujejo dovolj določne utemeljitve zahtevka oziroma označbe temelja zahtevka, še posebej glede na to, da toženec (dolžnik) ob vročitvi sklepa o izvršbi na podlagi verodostojne listine ne prejme obenem tudi verodostojne listine.⁷⁷

Zaradi predlagane spremembe bo treba v obrazcu predloga za izvršbo na podlagi verodostojne listine, ki ga ureja Pravilnik o obrazcih, vrstah izvršb in poteku avtomatiziranega izvršilnega postopka, v rubriki oznaka zahtevka – obstoječe polje »oznaka« preimenovati v »opredelitev temelja zahtevka in oznaka« ter ga nekoliko povečati.

⁷²V skladu z Navodili za izpolnjevanje obrazca za predlog za izvršbo (na podlagi verodostojne listine, ki so priloga 7 Pravilnika o obrazcih, vrstah izvršb in poteku avtomatiziranega izvršilnega postopka, Ur.l. RS, št. 104/2011, so kataloške številke (kat. št.) verodostojnih listin naslednje: 1 za fakturo, 2 za menico in ček s protestom in povratnim računom, 3 za javno listino, 4 za izpisek iz poslovnih knjig, overjen s strani odgovorne osebe; 5 za po zakonu overjeno zasebno listino in listino, ki ima po posebnih predpisih naravo javne listine, 6 za obračun pogodbenih obresti, 7 za obračun zamudnih obresti in 8 za verodostojno listino po drugih zakonih).

⁷³Podrobneje Andrej Ekart, Skladnost sklepov o izvršbi COVL z minimalnimi standardi Uredbe o evropskem izvršilnem naslovu, PP 29-30/2012, str. 6.

⁷⁴Kar je uradni prevod v slovenski jezik.

⁷⁵T. Rauscher, Der Europäische Vollstreckungstitel für unbestrittene Forderungen, Sellier, European Law Publishers in Verlag Recht und Wirtschaft, München in Heidelberg 2004, str. 56; J. Höllwerth v A. Burgstaller, M. Neumayr (ur.), Internationales Zivilverfahrensrecht (2006), 16. člen UEIN, str. 26.

⁷⁶Poročilo Komisije Evropskemu parlamentu o skupnem stališču Sveta glede izdaje Uredbe o evropskem izvršilnem naslovu za nesporne zahtevke, COM(2004) 90 končno, str. 5; T. Rauscher/S. Pabst v T. Rauscher (ur.), nav. delo (2006), str. 1536–1537.

⁷⁷Aleš Galič v Aleš Galič, Nina Betteto, Evropsko civilno procesno pravo I, GV Založba, Ljubljana, 2011, str. 146.

K 14. členu (42. člen):

42. člen ureja potrdilo o izvršljivosti. Določba se po sodni praksi uporablja tudi za potrdilo o pravnomočnosti⁷⁸. Po 42. členu ZIZ velja, da potrdilo o izvršljivosti izda sodišče oziroma organ, ki je odločal o terjatvi na prvi stopnji. Neutemeljeno potrdilo o izvršljivosti razveljavi na predlog ali po uradni dolžnosti s sklepom sodišče ali organ, ki ga je izdal.

V izvršilnem postopku se sodišča pogosto srečujejo z zahtevami strank po razveljavitvi potrdila o pravnomočnosti in izvršljivosti sklepa o izvršbi, tako v primerih, ko je ta izdan na podlagi verodostojne listine in v naložitvenem delu predstavlja izvršilni naslov, kot v primerih, ko je sklep o izvršbi izdan na podlagi izvršilnega naslova. V praksi tako prihaja do primerov, ko je sklep o izvršbi dolžniku vročen s fikcijo vročitve na naslovu, ki ga v predlogu navede upnik (povratnica se na sodišče vrne z oznako »ni dvignil«), dolžnik pa v ugovornem roku ne ugovarja, zaradi česar sklep o izvršbi postane pravnomočen. Postopek nato poteka dalje, v okviru postopka se izdajajo nadaljnji sklepi (npr. o stroških, o novih izvršilnih sredstvih, o delnih ustavitvah), sklep o izvršbi pa se izvršuje s posegi na dolžnikova sredstva na TRR, na dolžnikovo plačo, premičnine, nepremičnine itd. Čeprav prejem nekaterih sklepov dolžnik potrdi s podpisom povratnice in zoper njih ne vloži pravnega sredstva ali celo aktivno sodeluje v postopku in je torej nedvomno seznanjen s potekom postopka, šele pozneje (na primer pred dražbo nepremičnine) vloži zahtevo za razveljavev potrdila o pravnomočnosti sklepa o izvršbi, v kateri navaja, da mu sklep o izvršbi sploh ni bil pravilno vročen, saj na naslovu, kamor se je vročal, dolžnik ni (več) dejansko prebival. Če se izkaže, da je njegova trditev pravilna, mora sodišče razveljaviti potrdilo o pravnomočnosti in izvršljivosti sklepa o izvršbi in dolžniku sklep znova pravilno vročiti, dolžnik pa lahko zoper sklep vloži ugovor. Če gre za izvršbo na podlagi verodostojne listine in dolžnik vloži obrazložen ugovor, to pomeni, da mora izvršilno sodišče (ki ugovora vsebinsko ne presoja) tudi po tem, ko je postopek ob vednosti dolžnika potekal že več let, sklep o izvršbi v dovolitvenem delu razveljaviti in ob tem razveljaviti vsa opravljena izvršilna dejanja, o zahtevku in stroških pa se pred pravnim sodiščem odloča po pravilih postopka o plačilnem nalogu.

Veljavna ureditev se s predlagano spremembo dopolnjuje za primere razveljavitve potrdila na predlog strank. Določa se primerno dolg subjektivni rok, v katerem mora stranka predlagati razveljavev potrdila. Tako je namreč mogoče preprečiti zlorabe, ko dolžniki v izvršilnem postopku zahtevo za razveljavev potrdila o pravnomočnosti in izvršljivosti uporabljajo za zavlačevanje postopka.

K 15. členu (42.a člen):

Številne uredbe EU, ki urejajo priznanje in izvršitev tujih sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah, predvidevajo izdajo potrdil o izvršljivosti v državah izvora, na primer uredbe 2201/2003/ES, 805/2004/ES, 1896/2006/ES, 861/2007/ES, 4/2009/ES, 1215/2012/EU in 606/2013/EU.

Država izvora je država članica EU, v kateri je bila izdana sodna odločba, potrjena ali sklenjena sodna poravnava oziroma formalno sestavljena ali registrirana javna listina (glej npr. točko d 2. člena Uredbe 1215/2012/EU). Sodišče izvora je sodišče, ki je izdalo sodno odločbo, katere priznanje ali izvršitev se zahteva (glej npr. točko f 2. člena navedene uredbe).

⁷⁸ Glej npr. VSL sklep III Ip 4073/2015.

Potrdila o izvršljivosti morajo praviloma izdajati sodišča oziroma tiste institucije ali notarji, ki so javno listino ali sodno odločbo izdali. V veljavnem prvem odstavku 42.a člena ZIZ ni izrecno določeno, da to listino izda notar, poleg tega tudi niso izrecno omenjene sodne poravnave, ki se tudi lahko potrdijo za izvršljive po pravnih aktih EU (npr. po uredbah št. 44/2001/ES, 805/2004/ES, 861/2007/ES, 4/2009/ES, 1215/2012/EU). Predlagana sprememba prvega odstavka 42.a člena je predvsem redakcijska.

Drugi odstavek veljavnega 42.a člena ZIZ ureja izdajanje potrdila o verodostojnosti tuje odločbe oziroma tuje javne listine na podlagi določb pravnega akta Evropske unije, ki se v RS uporablja neposredno.

Predlagana sprememba drugega odstavka 42.a člena upošteva, da določbe aktov Evropske unije, ki predstavljajo podlago tej določbi, dejansko ne terjajo potrditve ali overitve verodostojnosti odločb oziroma aktov, ampak terjajo potrditev izvršljivosti, pri čemer je edini preizkus, ki ga organ izvede pred potrditvijo izvršljivosti, preizkus verodostojnosti oziroma avtentičnosti (pristnosti) odločbe ali drugega akta. Predlagana sprememba upošteva še, da se potrdilo dejansko ne izdaja za (tuje) sodne odločbe in (tuje) javne listine, ampak za akte institucij EU in nekaterih v okviru EU ustanovljenih organov.

K 16. členu (42. b člen):

Predlagatelj je spremenil veljavni 42.b člen in ga razdelil na dva dela (42.b člen in a42.b člen).

Veljavni 42.b člen zakona določa, da je, kadar je treba za izvršitev tuje odločbe oziroma tuje javne listine po določbah zakona, ratificirane in objavljene mednarodne pogodbe ali pravnega akta Evropske unije, ki se v Republiki Sloveniji uporablja neposredno, izvesti postopek priznanja in izvršitve tuje odločbe, za izvedbo postopka pristojno okrožno sodišče, na območju katerega ima dolžnik stalno oziroma začasno prebivališče.

Predlagatelj je v spremenjenem 42.b členu uredil pristojnost in postopek za priznanje in izvršitev tuje odločbe, poravnave ali javne listine po določbah pravnega akta Evropske unije, ki se v Republiki Sloveniji uporablja neposredno, kadar je treba pred dovolitvijo in opravo izvršbe na podlagi tuje odločbe, tuje poravnave oziroma tuje javne listine izvesti postopek priznanja in izvršitve (tj. eksekvatur). Spremenjena določba 42.b člena se uporablja za postopek eksekvatur po uredbah 44/2001/ES, 2201/2003/ES (razen glede stikov in ugrabitve otrok, 40.–45. člen Uredbe 2201/2003/ES), 4/2009/ES (glede odločb iz držav, ki jih ne zavezuje Haaški protokol iz leta 2007), 2016/1103/EU in 2016/1104/EU.

Uredba 44/2001/ES v 39. členu določa, da se zahteva za razglasitev izvršljivosti vloži pri sodišču ali pri pristojnem organu s seznama v Prilogi II, krajevna pristojnost za razglasitev izvršljivosti pa se določi glede na stalno prebivališče dolžnika ali po kraju izvršitve. Pristojni organ s seznama v Prilogi II je v Sloveniji okrožno sodišče.

Enako ureditev vsebuje tudi Uredba 2201/2003/ES za postopke, v katerih eksekvatura ni odpravljena. 29. člen navedene uredbe določa, da se zahteva za razglasitev izvršljivosti vloži pri sodišču s seznama, o katerem vsaka država članica uradno obvesti Komisijo (to je v Sloveniji okrožno sodišče), krajevna pristojnost pa se določi po kraju običajnega prebivališča osebe, proti

kateri se zahteva izvršitev ali po običajnem prebivališču katerega koli otroka, na katerega se zahteva nanaša. Kadar v državi članici, kjer se zahteva izvršitev, ni mogoče najti nobenega od navedenih krajev, se krajevna pristojnost določi po kraju izvršitve.

Tudi Uredba 4/2009/ES za sodne odločbe, izdane v državi članici, ki je Haaški protokol ne zavezuje, določa postopek razglasitve izvršljivosti. Po 23. členu navedene uredbe se zahteva za razglasitev izvršljivosti vloži pri sodišču ali pristojnem organu države članice izvršitve, katerega ime ta država članica sporoči Komisiji. V Sloveniji je to okrožno sodišče. Navedena uredba še določa, da se krajevna pristojnost določi glede na običajno prebivališče stranke, zoper katero se zahteva izvršitev, ali glede na kraj izvršitve.

Veljavni 42.b člen tega zakona torej ni usklajen z določbami uredb EU, po katerih se lahko krajevna pristojnost sodišča določi tudi po kraju oprave izvršbe. Glede na to, da krajevno pristojnost določajo že uredbe EU, ki v primeru kolizije z določbami ZIZ prevladajo, se s predlogom zakona določa le, da je za izvedbo postopka eksekvatur stvarno pristojno okrožno sodišče (kot po dosedanjih predpisih), krajevne pristojnosti pa predlagatelj ni urejal, ker je že določena v zgoraj navedenih uredbah EU.

Uredba 44/2001/ES se poleg sodnih odločb in javnih listin nanaša tudi na sodne poravnave (58. člen), enako tudi Uredba 4/2009/ES (48. člen), zato se naslov in besedilo 42.b člena ustrezno dopolnjujeta z omembo poravnav.

Predlagatelj v 42.b členu podrobneje ureja tudi postopek eksekvatur.

Že uredbe 44/2001/ES, 2201/2003/ES in 4/2009/ES predvidevajo, da je postopek eksekvatur v prvi fazi enostranski (*ex parte*). Če sodišče predlogu ugodi, sklep o razglasitvi izvršljivosti tuje sodne odločbe, sodne poravnave ali javne listine vroči obema strankama, tj. stranki, ki je vložila predlog, in stranki, zoper katero se zahteva izvršitev. S tem postane postopek kontradiktoren, saj ima nasprotna stranka (dolžnik) zoper sklep o razglasitvi izvršljivosti (sklep o eksekvaturi) možnost vložiti ugovor. Rok za ugovor je določen v petem odstavku 43. člena Uredbe 44/2001/ES, petem odstavku 33. člena Uredbe 2201/2003/ES in petem odstavku 32. člena Uredbe 4/2009/ES in znaša vsaj 30 dni.

Uredba 44/2001/ES v 43. členu določa, da lahko obe stranki vložita pravno sredstvo zoper odločbo v zvezi z razglasitvijo izvršljivosti pri sodišču s seznama v Prilogi III. V Sloveniji je to okrožno sodišče. Uredba določa še, da je treba pravno sredstvo vložiti v enem mesecu oziroma v dveh mesecih (če dolžnik nima stalnega prebivališča v državi članici, v kateri je bila razglašena izvršljivost) po vročitvi in se obravnava v kontradiktornem postopku (v Sloveniji v ugovornem postopku). 44. člen navedene uredbe določa, da se odločitev, izdana v zvezi s pravnim sredstvom, lahko izpodbija samo s pravnim sredstvom iz Priloge IV. Slovenija je izjavila, da je to pravno sredstvo na Vrhovno sodišče Republike Slovenije.

Uredba 2201/2003/ES v 33. členu določa, da lahko obe stranki vložita pravno sredstvo zoper odločbo v zvezi z razglasitvijo izvršljivosti pri sodišču s seznama, o katerem vsaka država članica uradno obvesti Komisijo. V Sloveniji je to okrožno sodišče. Pravno sredstvo je treba vložiti v enem mesecu oziroma v dveh mesecih (če stranka, proti kateri se zahteva izvršitev, nima običajnega prebivališča v državi članici, v kateri je bila razglašena izvršljivost) po vročitvi in se obravnava v kontradiktornem postopku. 34. člen navedene uredbe določa, da se odločitev, izdana v zvezi s pravnim sredstvom, lahko izpodbija samo s pravnim sredstvom s seznama, o

katerem vsaka država članica uradno obvesti Komisijo. Slovenija je izjavila, da je pravno sredstvo po 34. členu navedene uredbe pritožba pri Vrhovnem sodišču Republike Slovenije.

Tudi Uredba 4/2009/ES vsebuje podobno ureditev. 32. člen navedene uredbe določa, da lahko obe stranki zoper razglasitev izvršljivosti vložita pravno sredstvo. Pravno sredstvo se vložijo pri sodišču, katerega ime zadevna država članica sporoči Komisiji v skladu s členom 71 uredbe. Slovenija je sporočila, da je to sodišče, ki je razglasilo sodno odločbo za izvršljivo (tj. okrožno sodišče). Navedena uredba določa še, da se pravno sredstvo obravnava v kontradiktornem postopku. Če se stranka, zoper katero se zahteva izvršitev, ne spusti v postopek pred sodiščem, ki odloča o pravnem sredstvu, ki ga je vložil vlagatelj, se uporabijo določbe člena 11, tudi če stranka, zoper katero se zahteva izvršitev, nima običajnega prebivališča v nobeni od držav članic EU. Pravno sredstvo zoper razglasitev izvršljivosti se vložijo v 30 dneh po njeni vročitvi. Če stranka, zoper katero se zahteva izvršitev, nima običajnega prebivališča v državi članici EU, v kateri je bila razglašena izvršljivost, temveč v drugi državi članici EU, je rok za vložitev pravnega sredstva 45 dni, teči pa začne z dnem vročitve tej stranki osebno ali na njenem stalnem prebivališču. Ta rok se ne sme podaljšati zaradi velike razdalje. Uredba v 33. členu določa, da se odločba, izdana v zvezi s pravnim sredstvom, lahko izpodbija samo po postopku, o katerem je država članica obvestila Komisijo v skladu s členom 71 uredbe. Slovenija je Komisijo obvestila, da gre za pritožbo na Vrhovno sodišče Republike Slovenije.

Kontradiktornost je vzpostavljena v drugi fazi postopka eksekvatur, tj. v postopku odločanja o dolžnikovem ugovoru zoper sklep o eksekvaturi. Po analogni uporabi ZMZPP, ki določa, da je proti sklepu o priznanju tuje sodne odločbe mogoče vložiti ugovor, za katerega je pristojno sodišče, ki je izdalo sklep o priznanju (torej okrožno sodišče) v senatu treh sodnikov (tretji in četrti odstavek 109. člena ZMZPP), je v predlogu zakona določeno, da je za odločanje o pravnem sredstvu (ugovoru) zoper sklep o razglasitvi izvršljivosti tuje sodne odločbe v Republiki Sloveniji pristojno sodišče, ki je izdalo sklep o razglasitvi izvršljivosti (to je okrožno sodišče), ki odloča v senatu treh sodnikov. Uredbe 44/2001/ES, 2201/2003/ES in 4/2009/ES roka za odgovor na ugovor ne določajo, zato je predlagatelj določil, da znaša ta rok 30 dni od vročitve ugovora. Če je odločitev odvisna od spornih dejstev, odloči sodišče po opravljenem naroku.

Tretja faza postopka eksekvatur je postopek s pritožbo zoper sklep, s katerim okrožno sodišče odloči o ugovoru. Predlagano je, da se pritožba vložijo v 30 dneh. Tudi rok za odgovor na pritožbo znaša 30 dni. O pritožbi odloči Vrhovno sodišče Republike Slovenije. Pritožba ne zadrži izvršitve sklepa.

V notifikaciji k Uredbi 44/2001/ES je Slovenija izjavila, da je pravno sredstvo po 44. členu navedene uredbe mogoče vložiti na Vrhovno sodišče Republike Slovenije, pri čemer ni sporočila vrste pravnega sredstva. V zvezi z ureditvijo tega vprašanja po navedeni uredbi iz sodne prakse slovenskih sodišč in delno iz pravne teorije izhaja, da je »pravno sredstvo na Vrhovno sodišče Republike Slovenije« pritožba, ki se vložijo v 15 dneh (tretji odstavek 31. člena ZNP). Vrhovno sodišče odloča o pritožbi na nejavni seji v senatu treh sodnikov (analogno 38. člen ZPP). Pritožba na sklep, s katerim sodišče odloči o pravnem sredstvu, se vložijo pri prvostopenjskem sodišču, to je okrožnem sodišču (342. člen ZPP), ki jo posreduje Vrhovnemu sodišču Republike Slovenije (345. člen ZPP). Pritožba se vroči nasprotnemu udeležencu, ki lahko nanjo odgovori v osmih dneh (četrti odstavek 31. člena ZNP). Glede na to, da je dosedanji rok 15 dni – ki sicer, kot opisano zgoraj, velja ob ustrezni uporabi določb slovenskega prava – v

zadevah z mednarodnim elementom zelo kratek, je predlagani rok 30 dni, ki je po mnenju predlagatelja v teh zadevah ustrežnejši.

Glede postopka eksekvatur se smiselno uporabljajo določbe ZMZPP o postopku za priznanje in izvršitev tujih sodnih odločb (tj. 108. do 111. člen ZMZPP), če ni v pravnem aktu Evropske unije, ki se v Republiki Sloveniji uporablja neposredno, ali 42.b členu ZIZ določeno drugače. To pomeni, da se postopek eksekvatur začne na predlog. O predlogu odloča sodnik posameznik okrožnega sodišča (108. člen ZMZPP v zvezi z 42.b členom ZMZPP). Zoper sklep o pritožbi, o kateri je odločilo Vrhovno sodišče, ni revizije (34. člen ZNP v zvezi s 111. členom ZMZPP in 42.b členom ZIZ). Poleg tega je treba uporabiti 110. člen ZMZPP, ki določa, da o stroških postopka odloči sodišče po pravilih, ki bi se uporabljala, če bi o zadevi odločalo sodišče ali drug organ Republike Slovenije. To pravilo sodna praksa razlaga tako, da je odločitev o stroških priznanja in izvršitve tuje sodne odločbe odvisna od tega, v katerem postopku bi o zadevi, o kateri je odločeno s tujo sodno odločbo, odločalo slovensko sodišče. Če bi slovensko sodišče o tej zadevi odločalo po pravilih pravnega postopka, potem je treba glede stroškov uporabiti 151. do 173.a člen ZPP.⁷⁹ Če bi slovensko sodišče o tej zadevi odločalo po pravilih nepravdnega postopka, potem je treba glede stroškov uporabiti določbe ZNP o stroških postopka, predvsem 35. člen ZNP. Posledica smiselne uporabe določb ZMZPP o postopku za priznanje in izvršitev tujih sodnih odločb bo tudi, da se v postopku priznanja tujih sodnih odločb smiselno uporablja Zakon o nepravdnem postopku⁸⁰ (111. člen ZMZPP). Postopek za priznanje in izvršitev tujih sodnih odločb je poseben nepravdni postopek, v katerem sodišče izdaja odločbe v obliki sklepov. Sklep, s katerim se odloči o predlogu za priznanje in izvršitev, je treba obrazložiti (29. člen ZNP v povezavi s 111. členom ZMZPP).

K 17. členu (nov a42. b člen):

Predlagatelj je v novem a42.b členu ZIZ uredil delibacijski postopek priznanja in izvršitve po uredbah 1215/2012/EU in 606/2013/EU, po katerih podelitev eksekvatur (tj. razglasitev izvršljivosti) ni pogoj za dovolitev in opravo izvršbe na podlagi tujega izvršilnega naslova (tj. sodne odločbe, sodne poravnave ali tuje javne listine), vendar ima dolžnik oziroma zainteresirana stranka v državi izvršbe pravico vložiti predlog za zavrnitev priznanja, predlog za odločitev, da ni razlogov za zavrnitev priznanja, ali predlog za zavrnitev izvršitve tuje sodne odločbe, sodne poravnave ali javne listine.

Uredba 1215/2012/EU v 39. členu določa, da je sodna odločba, ki je izdana v državi članici EU in je izvršljiva v tej državi članici, izvršljiva tudi v drugih državah članicah EU, ne da bi jo bilo treba razglasiti za izvršljivo. Četrty odstavek 45. člena in prvi odstavek 47. člena navedene uredbe predvidevata, da se lahko zavrnitev priznanja tuje sodne odločbe oziroma zavrnitev izvršitve tuje sodne odločbe, sodne poravnave ali javne listine zahteva pri pristojnem sodišču države izvršbe, če obstaja eden od razlogov za zavrnitev priznanja iz prvega odstavka 45. člena navedene uredbe. Navedena uredba v drugem odstavku 36. člena določa, da lahko vsaka zainteresirana stranka v skladu s postopkom, ki je določen za zavrnitev izvršitve tujih sodnih odločb (46. do 51. člen uredbe), predlaga izdajo sklepa, da ni razlogov za zavrnitev priznanja iz 45. člena navedene uredbe.

⁷⁹ Glej npr. sklep Cpg 3/2013 z dne 10. 9. 2013, sklep Cpg 1/2012 z dne 17. 4. 2012, sklep VSK Cpg 428/2015 z dne 25. 2. 2016.

⁸⁰ Uradni list SRS, št. 30/86, 20/88 – popr., Uradni list RS, št. 87/02 – SPZ, 131/03 – odl. US in 77/08 – ZDZdr.

Uredba 606/2013/EU v 4. členu določa, da se zaščitni ukrep, ki se odredi v državi članici EU, v drugih državah članicah prizna brez kakršnega koli posebnega postopka in je izvršljiv brez razglasitve izvršljivosti. Po 13. členu navedene uredbe se lahko priznanje in izvršitev zaščitnega ukrepa zavrneta, če je tako priznanje v očitnem nasprotju z javnim redom v zaproseni državi članici ali je nezdružljivo s sodbo, izdano ali priznано v zaproseni državi članici.

Določba a42.b člena ZIZ se torej ne bo uporabljala:

a) za postopke, v katerih je treba pred dovolitvijo in opravo izvršbe izvesti postopek eksekvatur (te primere ureja spremenjeni 42.b člen ZIZ),

b) za postopke, v katerih pred dovolitvijo in opravo izvršbe ni treba izvesti postopka eksekvatur, a v državi izvršbe tudi ni mogoče ugovarjati priznanju tuje sodne odločbe (npr. iz razloga kršitve javnega reda – ordre public). Za takšne primere gre pri uredbah 6/2002/ES, 2201/2003/ES (glede stikov in ugrabitve otrok), 805/2004/ES, 1896/2006/ES, 861/2007/ES, 4/2009/ES (glede odločb iz držav, ki jih zavezuje Haaški protokol iz leta 2007) in 207/2009/ES. Glede teh uredb se uporabljajo določbe ZIZ, še posebej pravila, da je treba ugovor nezdružljivosti sodnih odločb (glej npr. 21. člen Uredbe 805/2004/ES) uveljavljati v ugovoru zoper sklep o izvršbi v 8 dneh (tretji odstavek 9. člena in 53. člen ZIZ), da je postopek v primeru obrazloženega ugovora kontradiktoren (58. člen ZIZ) in da je zoper sklep o ugovoru (58. člen ZIZ) dovoljena pritožba v 8 dneh (tretji in peti odstavek 9. člena ZIZ), ta pritožba pa se vroči v odgovor nasprotni stranki (četrti odstavek 9. člena ZIZ) in o njej odloča višje sodišče (četrti odstavek 6. člena ZIZ),

c) za postopke po Uredbi 655/2014/EU, saj je to predmet urejanja posebnega poglavja ZIZ.

Za delibacijski postopek odločanja o predlogu za zavrnitev priznanja, predlogu za odločitev, da ni razlogov za zavrnitev priznanja, ali predlogu za zavrnitev izvršitve tuje odločbe, poravnave ali javne listine (glej 46. in 47. člen Uredbe 1215/2012/EU in 13. člen Uredbe 606/2013/EU) je pristojno okrožno sodišče. Predlagatelj je ob naslonitvi na četrti odstavek 4. člena ZMZPP določil, da je krajevno pristojno vsako stvarno pristojno sodišče. Stranka mora v navedenem predlogu navesti dejstva, s katerimi ga utemeljuje, in predložiti dokaze, sicer predlog šteje kot neutemeljen.

V nasprotju z delibacijskim postopkom po uredbah 44/2001/ES, 2201/2003/ES in 4/2009/ES je delibacijski postopek po uredbah 1215/2012/EU in 606/2013/EU že od začetka kontradiktoren, ker sodišče o predlogu za zavrnitev izvršitve tuje odločbe, poravnave ali javne listine praviloma ne odloča na podlagi kvalificiranih listin (za takšen primer gre pri uredbah 44/2001/ES, 2201/2003/ES in 4/2009/ES, pri čemer mora predlagatelj predložiti tuj izvršilni naslov in potrdilo o izvršljivosti), temveč na podlagi dejstev in dokazov, ki jih navede predlagatelj. Če bo predlagatelj uveljavljal ugovor javnega reda, bo lahko svoj ugovor dokazoval z vsemi dokaznimi sredstvi. Predlagateljev predlog se zato pred izdajo sklepa vroči nasprotni stranki, da nanj odgovori v 30 dneh. O predlogu odloča sodišče v senatu treh sodnikov. Če je odločitev odvisna od spornih dejstev, odloči sodišče po opravljenem naroku. Zoper sklep sodišča je dovoljena pritožba, o kateri odloči Vrhovno sodišče Republike Slovenije. Pritožba se vloži v 30 dneh od vročitve sklepa. Rok za odgovor na pritožbo je 30 dni od vročitve pritožbe.

Glede delibacijskega postopka po uredbah 1215/2012/EU in 606/2013/EU se smiselno uporabljajo določbe ZMZPP o postopku za priznanje in izvršitev tujih sodnih odločb (tj. 108. do 111. člen ZMZPP), če ni v pravnem aktu Evropske unije, ki se v Republiki Sloveniji uporablja

neposredno, ali a42.b členu ZIZ določeno drugače. To npr. pomeni, da zoper sklep o pritožbi, o kateri je odločilo Vrhovno sodišče RS, ni revizije (34. člen ZNP v zvezi s 111. členom ZMZPP). O stroških tega delibacijskega postopka odloči sodišče po pravilih, ki bi se uporabljala, če bi o zadevi odločalo sodišče ali drug organ Republike Slovenije (110. člen ZMZPP v povezavi z a42.b členom ZIZ). To pravilo sodna praksa razlaga tako, da je odločitev o stroških priznanja in izvršitve tuje sodne odločbe odvisna od tega, v katerem postopku bi o zadevi, o kateri je odločeno s tujo sodno odločbo, odločalo slovensko sodišče. Če bi slovensko sodišče o tej zadevi odločalo po pravilih pravnega postopka, potem je treba glede stroškov uporabiti 151. do 173.a člen ZPP.⁸¹ Če bi slovensko sodišče o tej zadevi odločalo po pravilih nepravdnega postopka, potem je treba glede stroškov uporabiti določbe ZNP o stroških postopka, predvsem 35. člen ZNP.

K 18. členu (42.c člen):

Veljavni 42.c člen tega zakona se navezuje na potrdilo iz prvega odstavka 42.a člena in na potrdilo iz drugega odstavka 42.a člena, ki ga izda minister, pristojen za pravosodje. Predlagano črtanje potrdila o verodostojnosti v naslovu 42.c člena je posledica predlagane spremembe drugega odstavka 42.b člena tega zakona, ki po predlagani spremembi tako kot prvi odstavek tega člena ureja potrdilo o izvršljivosti.

Obstoječa ureditev, ki ureja popravek in razveljavitev potrdila iz prvega odstavka 42.a člena tega zakona, ni ustrezna, saj predvideva, da je za popravilo in razveljavitev potrdil o evropskem izvršilnem naslovu po Uredbi 805/2004/ES in potrdil o izvršljivosti po uredbah 44/2001/ES, 4/2009/ES in 1215/2012/EU v zvezi z notarskimi zapisi pristojen notar, ki je izdal potrdilo o evropskem izvršilnem naslovu ali potrdilo o izvršljivosti. Glede na to, da tretji odstavek 42.c člena ZIZ določa, da je treba o popravilu in razveljavitvi odločiti s sklepom, je jasno, da notar o popravilu in razveljavitvi v skladu tretjim odstavkom 42.c člena ZIZ ne more odločati. Notar namreč ne odloča v obliki odločb, temveč le sestavlja javne listine oziroma sestavlja notarske zapisnike o dejstvih, ki jih je sam zaznal. Zato je primerneje po nemškem zgledu za popravilo in razveljavitev potrdila o evropskem izvršilnem naslovu določiti pristojnost okrajnega sodišča, na območju katerega ima notar, ki je potrdilo izdal, svoj sedež. Predlagana ureditev omogoča, da bi bilo mogoče zoper sklep o popravilu ali razveljavitvi potrdila o evropskem izvršilnem naslovu tudi vložiti pritožbo, s čimer bi bila odločitev sodišča o popravilu in razveljavitvi potrdila o evropskem izvršilnem naslovu ali potrdila o izvršljivosti tudi predmet instančne presoje.

S predlagano spremembo se jasneje določa, da potrdilo iz drugega odstavka 42.a člena tega zakona, torej potrdilo, ki ga izda minister, pristojen za pravosodje, popravi isti minister in o tem ne izda sklepa.

K 19. členu (43. člen):

S predlogom se določba 43. člena zakona dopolnjuje tako, da se določa, da lahko upnik z dolžnikovo privolitvijo predlog za izvršbo v celoti ali delno umakne tudi tako, da predlaga, da se ustavijo nadaljnja izvršilna dejanja, ostane pa pridobljeno zavarovanje (zastavna pravica na

⁸¹ Glej npr. sklep Cpg 3/2013 z dne 10. 9. 2013, sklep Cpg 1/2012 z dne 17. 4. 2012 in sklep VSK Cpg 428/2015 z dne 25. 2. 2016.

nepremičninah, poslovnem deležu, vrednostnih papirjih, premičninah). Po veljavni ureditvi lahko takšen učinek upnik doseže z inštitutom odloga, ki je predlagan za več kot eno leto (74. člen ZIZ). Zaradi spremembe 43. člena ZIZ, ki omogoča, da upnik obdrži zavarovanje v primeru umika, se s predlogom zakona spreminja 76. člen zakona, tako da ni več mogoče obdržati zavarovanja v primeru odloga.

K 20. členu (44. člen):

Sprememba drugega odstavka 44. člena je potrebna zaradi spremembe petega odstavka 40. člena zakona.

K 21. členu (nov 44.b člen):

Po veljavni ureditvi sodišče pooblaščenega udeleženca trga vrednostnih papirjev ne določi že v sklepu o izvršbi, temveč šele pozneje, po pravnomočnosti sklepa o izvršbi (tretji odstavek 163.c člena ZIZ). Takšna ureditev bi v okolju T2S pomenila, da morebitnega izplačila dividend iz vrednostnih papirjev, ki ga opravlja izdajatelj, v času od njihovega rubeža do pravnomočnosti sklepa o izvršbi ne bi bilo mogoče izvesti v korist upnika, ker ne bi bil določen pooblaščen udeleženec trga vrednostnih papirjev, prek katerega kogentno poteka poplačilo izvršilnega upnika. Zaradi tega sodišče po predlaganem novem 44.b členu v sklepu, s katerim dovoli izvršbo na nematerializirane vrednostne papirje, določi tudi pooblaščenega udeleženca trga vrednostnih papirjev, ki ga je v predlogu za izvršbo predlagal upnik. Če upnik v predlogu za izvršbo ne navede pooblaščenega udeleženca trga vrednostnih papirjev, sodišče ravna s predlogom za izvršbo kot z nepopolno vlogo. Prehodna določba predvideva še, da v postopkih izvršbe na nematerializirane vrednostne papirje, v katerih je bil do uveljavitve zakona že izdan sklep o izvršbi, ni pa še bil izdan sklep po tretjem odstavku 163.c člena, sodišče v 60 dneh od uveljavitve novele ZIZ-L upnika pozove, naj v določenem roku predlaga pooblaščenega udeleženca trga vrednostnih papirjev, ki ga za prodajo vrednostnih papirjev nato s sklepom določi sodišče.

K 22. členu (45. člen):

S predlagano spremembo tretjega in petega odstavka 45. člena zakona se določa, da se sklep o izvršbi vroči tudi pooblaščenemu udeležencu trga vrednostnih papirjev, saj ta opravi prodajo nematerializiranih vrednostnih papirjev, ki kotirajo na borzi, oziroma na podlagi izvršiteljeve prodaje nematerializiranih vrednostnih papirjev, ki ne kotirajo na borzi, opravi prepis imetništva nematerializiranih vrednostnih papirjev iz dolžnika na kupca.

S predlagano spremembo četrtega odstavka se določa, da se o pravnomočnosti sklepa o izvršbi na podlagi izvršilnega naslova obvesti tudi pooblaščenega udeleženca trga vrednostnih papirjev.

S predlagano spremembo devetega odstavka se zakon usklajuje z Zakonom o finančni upravi⁸², s katerim je Davčna uprava RS preimenovana v Finančno upravo RS.

⁸² Uradni list RS, št. 25/14.

K 23. členu (46. člen)

Predlagana sprememba tretjega odstavka 46. člena zakona je posledica predlagane spremembe petega odstavka 40. člena, po kateri je obvezno prilaganje izvršilnih naslovov predlogu za izvršbo.

K 24. členu (56.a člen)

Veljavni 56. a člen ureja ugovor novega dolžnika in določa, da lahko v primeru, ko pride do spremembe dolžnika po vložitvi predloga za izvršbo (četrti odstavek 24. člena zakona), dolžnik izpodbija sklep o izvršbi le z ugovorom iz razloga po 12. točki 55. člena zakona, torej da obveznost ni prešla na dolžnika.

Predlagatelj je v 56.a členu zakona naslov spremenil tako, da se po novem glasi: Ugovor zoper pravno nasledstvo, določba pa po novem ureja dve situaciji:

- vstop novega dolžnika v postopek – pravno sredstvo novega dolžnika (npr. dediča), ki mu sodišče vroči sklep o izvršbi (prvi odstavek 56.a člena ZIZ),
- vstop novega upnika v postopek – pravno sredstvo dolžnika ali predhodnega upnika zoper sklep o nadaljevanju izvršbe z novim upnikom (nov drugi odstavek 56.a člena ZIZ).

S predlagano dopolnitvijo se ureja primer, na katerega se nanaša tretji odstavek 24. člena ZIZ, ko pride do spremembe upnika po vložitvi predloga za izvršbo. Predlagano je, da lahko tudi v tem primeru proti sklepu o vstopu novega upnika dolžnik in predhodni upnik vložita ugovor iz razloga po 12. točki prvega odstavka 55. člena tega zakona.

Kontradiktornosti postopka pred izdajo sklepa o nadaljevanju izvršbe z novim upnikom ni treba zagotavljati, saj se dolžniku ali predhodnemu upniku pravica do izjave omogoča v ugovornem postopku. To pomeni, da je treba dolžniku ali predhodnemu upniku skupaj s sklepom o nadaljevanju izvršbe z novim upnikom vročiti tudi predlog, s katerim novi upnik predlaga svoj vstop v izvršbo namesto prvotnega upnika in javno ali po zakonu overjeno listino, s katero dokazuje, da je bila terjatev prenesena ali je na drug način prešla nanj.

S to spremembo bi odpravili težave v praksi, ko sodišča z željo po pospešitvi postopka predloga novega upnika ne vročijo dolžniku v izjavo, temveč o tem takoj odločijo, dolžnik pa ima nato pritožbo, v kateri praviloma uspe s pritožbenim razlogom iz 8. točke drugega odstavka 339. člena ZPP, in se sklep razveljavi ter zadeva vrne sodišču prve stopnje v nov postopek. To po nepotrebnem zavleče postopek, ki je v tej fazi praviloma preprost.

K 25. členu (62. člen):

Predlagatelj je v prvem stavku drugega odstavka 62. člena ZIZ, ki ureja postopek pri ugovoru zoper sklep o izvršbi na podlagi verodostojne listine, črtal besedilo »v delu, v katerem je dovolilo izvršbo in določilo izvršitelja, in opravljena izvršilna dejanja«. Torej se bo prvi stavek drugega odstavka 62. člena ZIZ odslej glasil: »Če dolžnik sklep o izvršbi izpodbija v celoti ali samo v delu, v katerem mu je bilo naloženo, naj terjatev plača, sodišče razveljavi sklep o izvršbi.« To pomeni, da izvršilno sodišče ne bo razveljavilo sklepa o izvršbi le v delu, v katerem je dovolilo izvršbo in določilo izvršitelja (dovolitveni del sklepa o izvršbi na podlagi verodostojne listine),

temveč tudi v delu, v katerem je dolžniku naloženo, naj plača upnikovo terjatev (naložitveni del sklepa o izvršbi na podlagi verodostojne listine – plačilni nalog). Sodišče nato nadaljuje postopek kot pri ugovoru zoper plačilni nalog (drugi stavek drugega odstavka 62. člena ZIZ).

Predlagana sprememba sledi noveli ZPP-E glede plačilnega naloga, ki je v 436. členu ZPP za prvim odstavkom dodala nov drugi odstavek, ki določa: »Če toženec vloži obrazložen ugovor, sodišče s sklepom razveljavi plačilni nalog in začne po pravnomočnosti tega sklepa z obravnavanjem glavne stvari.«

Po veljavni ureditvi je bil sistem odločanja v zvezi s plačilnim nalogom naslednji:

1. stranka je v mandatni tožbi postavila tožbeni zahtevek (prvi odstavek 431. člena ZPP) oziroma je upnik predlagal izdajo sklepa o izvršbi na podlagi verodostojne listine (41. člen ZIZ);
2. sodišče je nato izdalo plačilni nalog, če so bile izpolnjene predpostavke za izdajo plačilnega naloga (tretji odstavek 431. člena ZPP) oziroma sklep o izvršbi na podlagi verodostojne listine, s katerim je dolžniku naložilo, naj v osmih dneh, v meničnih in čekovnih sporih pa v treh dneh po vročitvi sklepa plača terjatev skupaj z odmerjenimi stroški in dovoli izvršbo (tretji odstavek 44. člena ZIZ);
3. po utemeljenem oziroma obrazloženem ugovoru (glej peti odstavek 62. člena ZIZ) se je postopek vodil kot pravdni postopek (drugi odstavek 437. člena ZPP, drugi stavek drugega odstavka 62. člena ZIZ), ne da bi sodišče že v tej fazi postopka plačilni nalog razveljavilo. Pri izvršbi na podlagi verodostojne listine je sodišče na podlagi obrazloženega ugovora razveljavilo sklep o izvršbi le v delu, v katerem je dovolilo izvršbo in določilo izvršitelja (dovolitveni del sklepa o izvršbi na podlagi verodostojne listine), ne pa v delu, v katerem je dolžniku naloženo, naj plača upnikovo terjatev (naložitveni del sklepa o izvršbi na podlagi verodostojne listine – plačilni nalog);
4. v odločbi o glavni stvari je pravdno sodišče odločilo, ali ostane plačilni nalog v celoti ali deloma v veljavi ali se razveljavi (dosedanji tretji odstavek 436. člena ZPP).

Obstoječe določbe ZPP in ZIZ glede plačilnih nalogov vodijo do sorazmerno zapletenih izrekov že, če je tožeča stranka uveljavljala le en sam dajatveni zahtevek. Toliko bolj zapleten je položaj, če je na primer tožena stranka vložila procesni ugovor pobota. Sodna praksa si je včasih iz zadrege pomagala z razveljavitvijo plačilnega naloga in je potem odločala o tožbenem zahtevku kot pri vsaki drugi pravdi. Če višje sodišče zaradi pritožbe spremeni izrek sodbe sodišča prve stopnje, ima pogosto težave z oblikovanjem izreka, in sicer v kolikšnem obsegu se plačilni nalog razveljavi. V takih primerih so torej izreki sodišč druge stopnje pogosto zelo zapleteni, stranke in sodišča pa porabijo veliko časa, da ugotovijo, v kolikšnem obsegu je bil plačilni nalog razveljavljen. Po novem izvršilno sodišče v primeru obrazloženega ugovora zoper plačilni nalog (tj. naložitveni del sklepa o izvršbi na podlagi verodostojne listine) s sklepom razveljavi ne le dovolitev izvršbe, temveč tudi plačilni nalog. Po pravnomočnosti tega sklepa se o upnikovem zahtevku odloča v pravdnem postopku, saj se upnikov predlog za izvršbo na podlagi verodostojne listine, ki je bil podlaga za izdajo razveljavljenega sklepa o izvršbi, obravnava kot tožba v pravdnem postopku (četrti stavek drugega odstavka 62. člena ZIZ).

Gre za ukrep racionalizacije in poenostavitve postopka. Zaradi poenostavitve postopka predlagatelj uvaja rešitev iz nemškega in avstrijskega prava, da se zaradi ugovora plačilni nalog razveljavi (v Avstriji in Nemčiji sicer izgubi učinke, ampak posledica je ista), sodišče pa nadaljuje odločanje o glavni stvari, tj. o tožbenem zahtevku, ki je vsebovan v mandatni tožbi (četrti stavek

drugega odstavka 62. člena ZIZ). S tem se olajšuje delo sodišč, stranke in izvrševalci sklepov pa bodo o izvršbi lažje razbrali, v kolikšnem obsegu je treba opraviti izvršbo.

K 26. členu (65. člen):

Predlagatelj ocenjuje, da veljavna določba prvega odstavka 65. člena ZIZ, po kateri sodišče, če ugotovi ugovoru tretjega, v celoti ali delno razveljavi sklep o izvršbi in ustavi izvršbo, ni ustrezna. Razveljavitev sklepa o izvršbi v tem primeru ni primerna, saj je ta že pravnomočen. Poleg tega se sklep o izvršbi pogosto glasi na nedoločene predmete izvršbe (dolžnikove premičnine, kjer koli so, denarna sredstva pri organizacijah za plačilni promet) in ni konkretiziran na določeno stvar ali pravico (to velja praviloma le za nepremičninsko izvršbo ter izvršbo na poslovne deleže in nematerializirane vrednostne papirje). Pri izvršbi na premičnine predmet izvršbe v sklepu pogosto niti ni določen, ampak se šele ob rubežu ugotovi, kateri predmeti bodo zarubljeni. V tem primeru sklepa o izvršbi sploh ni mogoče razveljaviti glede spornega predmeta, saj ta v njem ni naveden. Veljavna ureditev se spreminja tako, da se izvršba na predmet, glede katerega je izvršba nedopustna, ustavi in se na podlagi 76. člena ZIZ razveljavijo opravljena izvršilna dejanja (npr. rubež premičnine, zastavna pravica na nepremičnini). Predlagatelj meni, da je s tem v celoti dosežen namen, ki ga z ugovorom zasleduje tretji.

V zvezi s spremembo tretjega odstavka 65. člena predlagatelj pojasnjuje, da morajo tretji po veljavni ureditvi ob vložitvi ugovora tretjega verjetno izkazati, da imajo na predmetu izvršbe pravico, ki preprečuje izvršbo (prvi odstavek 64. člena ZIZ). Če ugovor ni obrazložen ali če pravica ni verjetno izkazana, se šteje, da je ugovor neutemeljen in ga sodišče sploh ne vroča v odgovor upniku (peti odstavek 64. člena ZIZ), temveč ga takoj zavrne (64. člen ZIZ, glej npr. VSM sklep I lp 116/2016 z dne 9. 5. 2016). Odgovor na ugovor je namreč smiseln le, če lahko vpliva na vsebinsko drugačno odločitev, za kar ne gre v primeru, ko tretji vložijo neobrazložen ugovor. Odgovor ne bi v ničemer izboljšal položaja upnika v postopku, saj je zavrnitev ugovora posledica neustrezne aktivnosti tretjega (glej npr. VSM sklep I lp 116/2016 z dne 9. 5. 2016 in sklep VSL II lp 730/2015 z dne 25. 5. 2015).

Glede na to, da lahko tretji pravdo za ugotovitev, da izvršba ni dopustna, začne šele po tem, ko upnik izjavi, da obrazloženemu ugovoru tretjega nasprotuje, in sodišče ugovor zavrne (65. člen ZIZ), je vložitev neobrazloženega ugovora za tretjega usodna, saj mu je onemogočeno vložiti izločitveno tožbo. V praksi ugovore tretjih pogosto vlagajo laične stranke po tem, ko izvršitelj zarubi premičnine, ki naj bi bile njihove. V takih laičnih ugovorih tretji pogosto zatrjujejo le, da je izvršitelj zarubil premičnino, ki je njihova last, ker so prava neuki, pa za to trditve ne predlagajo nobenih dokazov, zaradi česar je njihov ugovor neobrazložen. Kajti ugovor tretjega je obrazložen le, če tretji v njem navaja dejstva, s katerim ga utemeljuje, in predlaga dokaze, s katerimi se ugotavljajo dejstva, ki jih navaja v ugovoru (analogna uporaba drugega odstavka 53. člena in drugega odstavka 61. člena ZIZ). Glede na to, da je obstoječa ureditev možnosti vložitve izločitvene tožbe zelo stroga (še posebej do prava neukih strank), se ureditev spreminja tako, da je vložitev izločitvene tožbe vezana na pravnomočnost sklepa o zavrnitvi ugovora, ne glede na to, ali je tretji vložil obrazložen ugovor, ki mu je upnik nasprotoval, ali pa neobrazložen ugovor. To pomeni, da bo lahko v primeru neobrazloženega ugovora tretji učinkovito zavaroval svoje pravice na zarubljenem predmetu v pravdi.

Iz istega razloga kot prvi odstavek 65. člena se spreminja tudi peti odstavek 65. člena zakona.

K 27. členu (71. člen):

S predlagano dopolnitvijo prvega odstavka 71. člena se razlogi za odlog na predlog dolžnika dopolnjujejo z novim razlogom – če je dolžnik vložil predlog za neizvršitev tujega izvršilnega naslova na podlagi pravnega akta Evropske unije, ki se v Republiki Sloveniji uporablja neposredno ter ki ne zahteva priznanja in izvršitve tuje sodne odločbe, sodne poravnave ali javne listine kot pogoja za izvršitev tuje sodne odločbe. Postopek za zavrnitev izvršitve tuje sodne odločbe po Uredbi 1215/2012/EU je postopek, ki ga lahko primerjamo z neke vrste izrednim pravnim sredstvom proti izvršljivemu tujemu izvršilnemu naslovu. Zato je smiselno, da je vložitev takega pravnega sredstva lahko razlog za omejitev izvršbe oziroma odlog izvršbe v skladu s prvim odstavkom 44. člena Uredbe 1215/2012/EU. Tujo sodno odločbo je treba obravnavati, kot da je bila izdana v državi izvršbe, torej kot da gre za domač izvršilni naslov, zato naj se za odlog izvršbe, ki se je začela na podlagi tuje sodne odločbe, uporabijo iste predpostavke, ki so določene v prvem odstavku 71. člena ZIZ. Te so, da dolžnik vloži pravno sredstvo zoper tujo sodno odločbo (tj. pravno sredstvo po prvem odstavku 47. člena Uredbe 1215/2012/EU) in obenem izkaže za verjetno, da bi s takojšnjo izvršbo utrpel nenadomestljivo ali težko nadomestljivo škodo in da je ta škoda večja od tiste, ki zaradi odloga lahko nastane upniku.

Določba predlaganega novega četrtega odstavka 71. člena tega zakona je namenjena varstvu dolžnikov, da se ne bi nepremičnina prodala zaradi izterjave terjatev praviloma nizke vrednosti, ki bi jih bili dolžniki ob podpori socialne mreže (sorodnikov, prijateljev, sosedov) in humanitarnih organizacij sposobni poravnati. Gre za ukrep, ki dopolnjuje spremenjeni 169. člen ZIZ. Po predlagani spremembi sme izvršilno sodišče, kadar dovoli izvršbo na stanovanje ali stanovanjsko hišo, ki predstavlja dolžnikov dom, zaradi izterjave denarne terjatve, ki je očitno nesorazmerna glede na ugotovljeno vrednost nepremičnine, na predlog dolžnika ali po uradni dolžnosti, če dolžnik predloži ali je sodišču poslano obrazloženo mnenje centra za socialno delo, ki upravičuje odložitev izvršbe, saj iz njega izhaja, da bi takojšnja izvršba ogrozila existenco dolžnika ali njegovih družinskih članov, ne glede na siceršnjo omejitev odloga (drugi odstavek 71. člena zakona – odlog ob posebno upravičenih razlogih za tri mesece in le enkrat), odložiti izvršbo na nepremičnino za najdlje za šest mesecev in le enkrat, na kar sodišče opozori dolžnika v sklepu o izvršbi. Po predlaganem novem petem odstavku lahko sodišče ob izpolnitvi zgoraj opisanih pogojev razen pogoja ogroženosti existence dolžnika in njegovih družinskih članov odloži izvršbo tudi, če ne prejme mnenja centra za socialno delo, vendar največ za tri mesece in le enkrat.

Tudi v nemškem pravu poznajo pri nepremičninski izvršbi dodatne razloge za odlog izvršbe. Dolžnik lahko po vročitvi sklepa o odreditvi javne dražbe predlaga odlog nepremičninske izvršbe za šest mesecev, če izkaže, da bo lahko dolg v navedenem obdobju poravnal ali če to glede na premoženjske in osebne razmere dolžnika ustreza pravičnosti (§ 30a ZVG). Tak odlog je mogoč največ dvakrat (§ 30c ZVG).

K 28. členu (72. člen):

Kadar je odlog na predlog upnika predlagan pri izvršitelju, sodišče ne izda sklepa o odlogu, ampak izvršitelj odlog le evidentira v svojem spisu in vpisniku in o tem obvesti sodišče. V praksi sodišča včasih dobijo obvestilo, da je izvršba v odlogu šele na podlagi poizvedb, zato se s predlagano spremembo izvršitelji zavezujejo, da o odlogu nemudoma obvestijo sodišče.

K 29. členu (74. člen):

Predlagatelj je tretji odstavek 74. člena zakona spremenil tako, da se po novem glasi: »Če je predlagal odlog izvršbe upnik, jo sodišče oziroma izvršitelj odloži za toliko časa, za kolikor je upnik predlagal, vendar največ za eno leto. Upnik lahko predlaga odlog izvršbe le enkrat, lahko pa pred iztekom roka večkrat predlaga podaljšanje odloga, vendar odlog skupno ne sme trajati dlje od enega leta od izdaje prvega sklepa o dovolitvi odloga.«

S tem je predlagatelj odgovoril na težave, ki so se pojavljale v sodni praksi glede vprašanj:

- ali lahko upnik predlaga odlog izvršbe znotraj obdobja enega leta enkrat ali večkrat,
- ali lahko upnik predlaga podaljšanje odlog izvršbe znotraj obdobja enega leta enkrat ali večkrat,
- ali mora sodišče, kadar je upnik že predlagal odlog izvršbe za obdobje, krajše od enega leta, nato pa predlaga ponovni odlog za obdobje, daljše od enega leta od prvega sklepa o dovolitvi odloga, izvršbo ustaviti ali le zavrniti odlog izvršbe za tisto obdobje, ki presega eno leto.

Po novem bo torej upnik lahko predlagal odlog izvršbe le enkrat in največ za eno leto. Če bo upnik predlagal daljše obdobje, bo sodišče dovolilo odlog izvršbe le za eno leto, v preostalem bo upnikov predlog za odlog izvršbe zavrnilo. Če bo upnik želel ustavitev izvršbe s tem, da obdrži zastavno pravico na premičnini, nepremičnini ali poslovnem deležu, mu to zdaj omogoča nov drugi odstavek 43. člena ZIZ, ki določa, da lahko upnik med postopkom z dolžnikovo privolitvijo v celoti ali delno umakne predlog za izvršbo, tako da upnik obdrži zastavno pravico na predmetu izvršbe, sodišče pa ne razveljavi zaznambe sklepa o izvršbi v zemljiški knjigi ali sodnem registru oziroma že opravljenega rubeža premičnin.

Kadar je odlog predlagan pri izvršitelju, sodišče ne izda sklepa o odlogu, ampak izvršitelj odlog le evidentira v svojem spisu in vpisniku in o tem obvesti sodišče (četrti odstavek 72. člena ZIZ). S predlagano spremembo se zato določa začetek odloga v tem primeru.

K 30. členu (80. člen):

S predlagano dopolnitvijo 80. člena se omejitve izvršbe na premičnine razširjajo tudi za zasebnike. Ni videti razloga, da tudi za zdravnika, notarja, odvetnika ali drugo fizično osebo, ki ni kmet in ki kot poklic opravlja določeno dejavnost, ne bi veljala omejitev izvršbe iz 80. člena ZIZ, ki velja za podjetnike in pravne osebe. Za kmeta so izvzeta iz izvršbe že določena v 3. točki prvega odstavka 79. člena ZIZ.

Glede na to, da je izvršba na premičnine pravnih oseb, podjetnikov in zasebnikov omejena, kolikor so te stvari nujno potrebne dolžniku za opravljanje njegove dejavnosti, je jasno, da ni dovoljeno zarubiti niti pritiklin teh stvari, če so te stvari glavna stvar (stroji, orodja in druge delovne priprave, vozila plovila ipd.). Zaradi tega je omejena tudi izvršba na rešilni čoln (pritiklina) ribiške ladje (glavna stvar), če dolžnik ribiško ladjo nujno potrebuje za opravljanje svoje dejavnosti, saj ribiške ladje brez rešilnega čolna ni mogoče redno uporabljati. Pritiklina je premičnina, ki je v skladu s splošnim prepričanjem namenjena gospodarski rabi glavne stvari (prvi odstavek 17. člena SPZ). Smisel omejitve izvršbe na pritikline glavne stvari je v ohranitvi gospodarske funkcije glavne stvari. Po drugi strani je dovoljena izvršba na vse tiste pritikline, ki

niso nujno potrebne za dolžnikovo opravljanje dejavnosti (npr. dovoljena je izvršba na strešni kovček avtomobila, če ta ni nujno potreben za dolžnikovo opravljanje dejavnosti taksista).

K 31. členu (81. člen):

S predlaganimi spremembami tretjega, četrtega in petega odstavka ter z novim šestim in sedmim odstavkom 81. člena zakona se vzpostavlja zakonska podlaga za vzpostavitev novega registra neposestnih zastavnih pravic in zarubljenih premičnin, ki bo po prenovi omogočal razvoj in uporabo sodobne in za uporabnike prijazne spletne aplikacije, s katero bo mogoče ob uporabi varnega elektronskega podpisa opraviti vpis podatkov v register tudi z oddaljenim dostopom (prostorov izvršitelja, notarja, sodišča, davčnega organa, upravitelja). Vzpostavljena bo neposredna povezava med registrom (aplikacijo za vpis v register), centralnim registrom prebivalstva, Poslovnim registrom Slovenije in davčnim registrom, ki bo omogočala avtomatski prevzem podatkov v register v času vnosa in kasnejše samodejno ažuriranje sprememb, s čimer se bo zagotovila sprotna točnost podatkov o udeležencih (upnikih, dolžnikih, zastaviteljih). Vzpostavljena bo neposredna povezava z drugimi evidencami in registri premičnin, da bo v času vnosa mogoče samodejno preveriti obstoj v register vpisanega identifikatorja premičnine ter prenesti podatke o premičnini v register, po opravljenem vpisu pa posredovati povratno informacijo, da se to dejstvo čim prej vpiše v matično evidenco. Zato se z vidika ustavne pravice posameznikov do varstva osebnih podatkov, na zakonski ravni ureja povezljivost registra z drugimi registri in evidencami, v katerih so podatki o posameznikih (centralni register prebivalstva). Ureja se tudi posredovanje podatkov registra zaradi vpisa v njem vpisanih podatkov o zarubljeni premičnini v področnih registrih (npr. register motornih vozil). S predlogom se funkcija Ajpesa omejuje na upravljavca registra, vpise vanj pa bodo zagotavljali upravičenci sami (glej tudi predlog za spremembo 96., 271. in 273. člena zakona). Gre za osebe iz vrst ustrezno kvalificiranih strokovnih oseb (izvršitelji in sodišča), pri čemer jim bo delo olajšano s sprotnim prevzemom podatkov iz uradnih evidenc v času vnosa. Z izjemo EMŠO, davčne številke istega povezovalnega znaka in drugega ustreznega identifikacijskega podatka fizičnih oseb, bodo podatki v registru javni. Po predlagani spremembi bodo vpisi izvedeni brez prilaganj potrebnih listin, saj so te tudi del spisa pri upravičencu vpisa ali sodnega spisa ali spisa davčnega organa (notar, izvršitelj, izvršilni postopek, davčni postopek). Podrobnejša pravila bodo urejena v Uredbi. Prenovljeni register bo predvidoma začel delovati 1. 1. 2019, po sprejetju ustreznih izvedbenih pravil.

Z novim devetim odstavkom se v skladu z zahtevo iz 38. člena Ustave Republike Slovenije določa namen obdelave osebnih podatkov. Podatki se v registru vodijo in obdelujejo zaradi varstva pravnega prometa, pri čemer pojem obdelava v skladu s 3. točko 6. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov vključuje tudi zbiranje, pridobivanje, širjenje ali drugo dajanje na razpolago itd.

S predlaganim novim desetim odstavkom se jasno določa, da se rubež plovil in zrakoplovov, ki se vpisujejo v posebne registre, opravi z vpisom sklepa o izvršbi v ta register. S tem se pridobi zastavna pravica na premičnini. Pomorski zakonik⁸³ (PZ) v 207. členu določa, da se vodi slovenski ladijski register, ki je javna knjiga, sestavljena iz vpisnikov ladij, čolnov in plavajočih naprav. Za vodenje tega registra je pristojna Uprava Republike Slovenije za pomorstvo, ki je

⁸³ Uradni list RS, št. 62/16 – uradno prečiščeno besedilo.

organ v sestavi Ministrstva za infrastrukturo. Na podlagi Zakona o letalstvu Zakon o letalstvu⁸⁴ (ZLet) se v register zrakoplovov Republike Slovenije vpisujejo letala (glej 22. in naslednje člene ZLet). Register vodi Javna agencija za civilno letalstvo Republike Slovenije. Uprava Republike Slovenije za pomorstvo ali Javna agencija za civilno letalstvo bo zastavno pravico na plovilih ali zrakoplovih vpisala na podlagi sklepa o izvršbi in rubežnega zapisnika.

S predlaganim novim enajstim odstavkom se določa, da se zarubljeno motorno ali priklopno vozilo do prenehanja veljavnosti rubeža ne sme registrirati oziroma zanj podaljšati prometno dovoljenje brez dovoljenja upnika. Ureditev se s tem usklajuje z ureditvijo v 186. členu ZDavP-2. Upnikova izjava mora biti overjena, pri čemer zadostuje upravna overitev.

K 32. členu (88. člen):

Pri premožninski izvršbi nastajajo stroški izvršitelja, ki jih sprva krije upnik (na izvršiteljev poziv založi varščino), po opravljenih izvršilnih dejanjih pa bremenijo dolžnika, če jih je upnik na sodišču pravočasno priglasil in če so bili potrebni za izvršbo (38. člen ZIZ).

Če je bil v izvršilnem postopku, ki poteka na predlog katerega koli upnika, proti dolžniku v zadnjem letu dni opravljen neuspešen rubež (tj. če se pri rubežu ne najdejo stvari, ki so lahko predmet izvršbe), obstaja velika verjetnost, da bo ponovni rubež neuspešen. Treba je upoštevati interese dolžnika in preprečiti, da bi mu nastajali izvršilni stroški brez njegove krivde, o čemer lahko govorimo takrat, ko izvršitelj pri njem vedno znova ne more najti rubljivih predmetov iz razloga, ker jih (pošten) dolžnik ne poseduje. Zato je predlagatelj v prvem odstavku 88. člena zakona omejel upnikovo možnost predlagati ponovni rubež, če se pri rubežu ne najdejo stvari, ki so lahko predmet izvršbe.

V Avstriji velja, da sodni izvršitelj opravlja rubeže tako dolgo, dokler je mogoče pričakovati uspeh, še posebej, kadar je pričakovati delno plačilo upnikove terjatve (§ 252c. EO). Vendar če je bil poskus rubeža neuspešen, velja omejitev, da se pred lahko pred potekom šestih mesecev ponovni rubež opravi le, če upnik izkaže za verjetno, da je dolžnik pridobil nove premožnine ali če predlaga drug kraj oprave izvršbe (§ 252e. EO).

Če gre za primere, ko zarubljene stvari ne zadoščajo za poplačilo upnikove terjatve, ali za neizveden rubež, ostaja ureditev takšna kot doslej, kar pomeni, da lahko upnik v treh mesecih od dneva njegovega poskusa rubeža izvršitelju neomejenokrat predlaga, da opravi ponovni rubež (nov tretji odstavek 88. člena ZIZ). Podobna je ureditev v Avstriji, kjer je po neizvedenem rubežu mogoče še dvakrat predlagati opravo rubeža (§ 252b. EO).

K 33. členu (93. člen):

Po veljavni ureditvi se prodaja premožnin lahko opravi na javni dražbi, z neposredno pogodbo med kupcem in izvršiteljem ali prek osebe, ki opravlja komisijske posle.

Po avstrijskem in nemškem zgledu (glej npr. 272a. EO), se s predlogom zakona določa pravna podlaga za nov način prodaje premožnin, in sicer s spletno javno dražbo.⁸⁵ Ko bodo zagotovljeni

⁸⁴ Uradni list RS, št. 81/10 – uradno prečiščeno besedilo in 46/16.

⁸⁵ Glej spletni strani <https://www.justiz-auktion.de/> in www.justiz-auktion.at (vpogled dne 22.7.2016).

tehnični pogoji za začetek izvajanja spletne javne dražbe, bo minister, pristojen za pravosodje, izdal sklep o začetku uporabe predmetne določbe.

Način prodaje bo kot do sedaj izbral izvršitelj, pri čemer bo upošteval, da se prodaja na dražbi opravi, če gre za stvari večje vrednosti in je mogoče pričakovati, da bodo prodane po ceni, večji od ocenjene vrednosti. Če izvršitelj določi, da se stvari prodajo na javni dražbi, najmanj osem dni pred začetkom javne dražbe posreduje sodišču oklic javne dražbe, sodišče pa ga objavi na sodni deskiv spletnem iskalniku javnih dražb. Izvršitelj mora hkrati v spletni iskalnik javnih dražb vpisati podatke o premičnini in objaviti fotografijo predmeta. Na spletni javni dražbi lahko sodeluje tisti, ki se prijavi v 24 urah pred začetkom spletne javne dražbe. Po prijavi pridobi enolični znak, s katerim anonimno sodeluje na dražbi. Trajanje spletne javne dražbe se določi v oklicu dražbe.

Podrobnejša pravila v zvezi s spletno javno dražbo predpiše minister, pristojen za pravosodje.

Na podlagi prvega odstavka 93. člena v zvezi s četrtem odstavkom 163.c člena ZIZ izvršitelj proda nematerializirane vrednostne papirje, ki ne kotirajo na borzi, na javni dražbi ali z neposredno pogodbo med kupcem in izvršiteljem oziroma prek osebe, ki opravlja komisijske posle.

Prenos imetništva vrednostnih papirjev je treba vpisati v register nematerializiranih vrednostnih papirjev, ki ga vodi Klirinško depotna družba (KDD). Ta ne more neposredno na podlagi zapisnika o javni dražbi ali na podlagi neposredne pogodbe med kupcem in izvršiteljem realizirati oziroma vpisati kupca kot novega imetnika nematerializiranih vrednostnih papirjev, ki ne kotirajo na borzi, temveč mora predlog za vpis novega imetnika podati pooblaščen udeleženec trga vrednostnih papirjev. Zato je predlagatelj iz pedagoških namenov spremenil četrti odstavek 93. člena ZIZ in ga uskladil s prvim odstavkom 99. člena Pravilnika o opravljanju službe izvršitelja.

K 34. členu (nov 93.a člen):

Predlog zakona uvaja spletni iskalnik javnih dražb, s katerim lahko zainteresirani kupci iščejo stvari, ki so predmet javne dražbe. Možno bo iskanje zlasti glede na vrsto stvari npr. nakit, računalniki, avdio in video naprave, bela tehnika, avtomobili, umetnine itd.), čas in kraj javne dražbe ali spletni naslov, na katerem poteka spletna javna dražba, ali glede na pristojno sodišče. Iskalnik javnih dražb za namen vodenja javnih dražb premičnin vzpostavi, upravlja in vzdržuje Vrhovno sodišče. Potrebne podatke bo v iskalnik javnih dražb vnesel izvršitelj. Izvršitelj mora po predlagani ureditvi v iskalnik javnih dražb vpisati podatke o premičnini. Predmet spletne javne dražbe mora biti v spletnem iskalniku javnih dražb skupaj s fotografijo predmeta objavljen najmanj osem dni pred začetkom spletne javne dražbe. Ko bodo zagotovljeni tehnični pogoji za začetek izvajanja spletne dražbe, bo minister, pristojen za pravosodje, izdal sklep o začetku uporabe predmetne določbe.

K 35. členu (96. člen):

V zvezi s spremembo drugega odstavka 96. člena zakona glej obrazložitev k spremembi 81. člena zakona.

K 36. členu (98. člen):

S predlogom zakona se odpravlja redakcijska napaka.

K 37. členu (101. člen):

Predlog pomeni uskladitev z Zakonom o spremembah in dopolnitvah Zakona o Javnem jamstvenem, preživninskem in invalidskem skladu Republike Slovenije⁸⁶. S tem zakonom se je naslov Zakona o Javnem jamstvenem, preživninskem in invalidskem skladu Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 78/06 – uradno prečiščeno besedilo in 106/12) spremenil v Zakon o Javnem štipendijskem, razvojnem, invalidskem in preživninskem skladu Republike Slovenije. Z zakonom se je tako opravila statusna sprememba, to je pripojitev Javnega sklada Republike Slovenije za razvoj kadrov in štipendije k Javnemu jamstvenemu, preživninskemu in invalidskemu skladu Republike Slovenije. Predlagana ureditev hkrati sledi ureditvi v 14. točke 159. členu ZDavP-2, s katero so iz davčne izvršbe izvzeti navedeni prejemki.

K 38. členu (102. člen):

S predlagano dopolnitvijo tretjega odstavka 102. člena zakona se pri omejitvi izvršbe na prejemke vojnih invalidov in vojnih veteranov izrecno določa, da mora vojnemu invalidu ali vojnemu veteranu iz naslova vseh prejemkov, ki jih prejema, ostati najmanj znesek v višini 50 % minimalne plače, če dolžnik preživlja družinskega člana ali drugo osebo, ki jo mora preživljati po zakonu, pa tudi ustrezní znesek v višini višje omejitve. Na podlagi sedanje ureditve bi bilo mogoče sklepati, da je mogoče na prejemke vojnih invalidov in vojnih veteranov za izterjavo preživninskih terjatev in terjatev iz naslova odškodnine za izgubljeno preživnino, v vsakem primeru poseči do 1/2 prejemkov, navedenih v tretjem odstavku 102. člena ZIZ. Če vojni veterani prejemajo samo prejemke iz naslova veteranskega dodatka in je 1/2 teh prejemkov nižja od 50 % minimalne plače, so ob taki razlagi tretjega odstavka 102. člena ZIZ v slabšem položaju od oseb, ki nimajo statusa vojnega veterana, čeprav je vojnim veteranom že po Ustavi RS zagotovljen poseben položaj. Po predlagani dopolnitvi se izrecno določa tudi, da se upošteva preživljanje drugega družinskega člana oziroma druge osebe.

K 39. členu (133.a člen):

Z novelo ZIZ-J⁸⁷ je bila določena obvezna ustavitev izvršbe na plačo in druge stalne prejemke, če izvršba ni uspešna oziroma ni izgledov za njen uspeh. Če dolžnik eno leto ne prejema rubljevih prejemkov, se izvršba ustavi. Ta ureditev je sledila ureditvi izvršbe na sredstva na računih pri organizacijah za plačilni promet (141. člen zakona).

Predlagana sprememba je redakcijska; v tretjem odstavku 133.a člena je izpadla beseda »rubljevih«.

K 40. členu (141. člen):

⁸⁶ Uradni list RS, št. 39/16.

⁸⁷ Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o izvršbi in zavarovanju (Uradni list RS, št. 53/14).

Predlagana sprememba je redakcijska; v petem odstavku 141. člena je izpadla beseda »plačilni«.

V zvezi s spremembo desetega odstavka 141. člena glej obrazložitev k spremembi 29. člena tega zakona.

K 41. členu (145. člen):

145. člen zakona ureja primere izvršbe na več dolžnikovih računov. S predlaganim novim tretjim odstavkom tega člena se zaradi učinkovitejšega izvajanja izvršilnih postopkov, v katerih kot dolžnik nastopa banka ali hranilnica, ki ima pri Banki Slovenije odprt poravnalni račun za opravljanje plačilnih storitev, določa, da je v teh zadevah ne glede na vrstni red organizacij za plačilni promet v sklepu o izvršbi primarna organizacija za plačilni promet Banka Slovenije.

K 42. členu (163.b člen):

Predlagana dopolnitev 163.b člena zakona, ki ureja vpis sklepa o izvršbi, s katerim je sodišče dovolilo izvršbo oziroma zavarovanje na nematerializirane vrednostne papirje v centralnem registru nematerializiranih vrednostnih papirjev, je potrebna zaradi vzpostavitve sistema T2S.

K 43. členu (163.c člen):

Glede na to, da po predlaganih spremembah zakona sodišče pooblaščenega udeleženca trga vrednostnih papirjev imenuje že v sklepu o izvršbi (novi 44.b člen) ter mu sklep o izvršbi tudi vroči in ga obvesti o pravnomočnosti sklepa o izvršbi (45. člen), sodišče več ne imenuje pooblaščenega udeleženca trga vrednostnih papirjev s posebnim sklepom. To pomeni, da pooblaščen udeleženec trga vrednostnih papirjev opravi prodajo vrednostnih papirjev, ki so predmet izvršbe, ko prejme obvestilo o pravnomočnosti sklepa o izvršbi (spremenjen tretji odstavek 163.c člena).

K 44. členu (169. člen):

Izvršba na nepremičnine pomeni velik poseg v dolžnikovo sfero. Pri tem je treba upoštevati, da se v dolžnikovo sfero posega zaradi upnikove ustavne pravice do sodnega varstva. Kadar dolžnik svoje obveznosti, ki mu je naložena s pravnomočno sodno odločbo, ne izpolni prostovoljno, je izvršilni postopek in prek njega poseg v dolžnikovo lastnino upnikova edina možnost za poplačilo lastne terjatve. Veljavna ureditev v ZIZ daje dolžniku precej možnosti, s katerimi lahko prepreči prodajo nepremičnine, zlasti v primeru poplačila nesorazmerno nizke terjatve v primerjavi z vrednostjo nepremičnine, in omogoča, da je prodaja dolžnikove nepremičnine, v kateri ta biva, tudi v drugih primerih le skrajna možnost. Dolžnik ima možnost predlagati, da se namesto izvršbe na nepremičnine dovoli drugo sredstvo izvršbe, če izkaže za verjetno, da bo terjatev na ta način poplačana, na kar je posebej opozorjen (169. člen ZIZ).

S predlagano spremembo se želijo predvsem preprečiti t. i. socialne izvršbe na nepremičnine, katerih temeljna značilnost je, da je dolg majhen in tako njegovo poplačilo za dolžnika realno oziroma obvladljivo. S predlaganimi dopolnitvami 169. člena tega zakona se sodiščem daje obveznost, da bodo morala med postopkom izvršbe na nepremičnino, ki je dolžnikovo

stanovanje ali stanovanjska hiša, v kateri dolžnik živi in gre za poplačilo dolga, ki je očitno nesorazmeren glede na ugotovljeno vrednost nepremičnine, obvestiti center za socialno delo, ki bo skupaj s humanitarnimi organizacijami dolžnikom nudil finančno, čustveno in svetovalno podporo, ki bi se kazala v pripravi načrta odplačila dolga (ob pomoči sorodnikov, sosedov in humanitarnih organizacij ipd.), vzpostavitvi stikov z upnikom, da se doseže dogovor o obročnem odplačilu oziroma delnem odpisu dolgov in odlogu izvršbe. Domneva se, da je dolžnikov dom stanovanje ali stanovanjska hiša, kjer ima dolžnik prijavljeno stalno prebivališče. Tako bo mogoče preprečiti prodaje stanovanj in stanovanjskih hiš, ko so dolžnikovi dolgovi relativno nizki in torej obvladljivi, ob predpostavki, da bodo dolžnik, center za socialno delo in humanitarne organizacije začeli težave reševati dovolj hitro (tj. takrat, ko se še kaj rešiti da, ne pa šele po izdaji sklepa o domiku). Država bo lahko na sorazmerno poceni in preprost način prispevala k zaščiti dolžnikovega doma in varstvu družin v socialni stiski, ki bi lahko ostale brez strehe nad glavo.

V zvezi z odločitvijo Evropskega sodišča za človekove pravice v primeru Vaskrsić proti Sloveniji se z novim osmim in devetim odstavkom predlaga dodatna varovalka, kadar je predlagana izvršba na stanovanje ali stanovanjsko hišo, ki je dolžnikov dom, dolg dolžnika pa je nesorazmeren glede na ugotovljeno vrednost nepremičnine, omogočiti, da dolžnik lahko tudi po poteku osem dnevnega roka od vročitve sklepa o izvršbi vendar najkasneje do izdaje odredbe o javni dražbi predlaga, naj sodišče dovoli drugo sredstvo izvršbe ali naj opravi izvršbo na drugi nepremičnini na kar sodišče dolžnika opozori v sklepu o izvršbi, oziroma da sodišče po uradni dolžnosti določi drugo sredstvo izvršbe ali drugo nepremičnino, če med postopkom iz evidenc, do katerih ima elektronski dostop, in na podlagi listin, ki so mu predložene, ugotovi, da ima dolžnik drugo premoženje, ki zadošča za poplačilo upnikove terjatve.

Tako bo lahko sodišče določilo drugo sredstvo izvršbe, kadar bi bila izvršba na nepremičnino nepravilna, saj gre za poplačilo nesorazmerno majhne terjatve, dolžnik pa ima drugo premoženje, s katerim bi lahko poplačal terjatev, tudi v primerih, ki jih veljavni zakon ni urejal – torej ko je dolžnik neaktiven in ne poda predloga za izvršbo na drugo sredstvo ali drugo nepremičnino.

Kadar dolžnik ne more predlagati drugega sredstva izvršbe pod pogoji iz 169. člena ZIZ, pa bi vendarle lahko izvršbo na nepremičnino, ki je dolžnikov dom, preprečil, saj bi bilo v primeru izterjave razmeroma majhne terjatve to mogoče ob pomoči sorodnikov, sosedov in humanitarnih organizacij poplačati, je s predlogom zakona določen dodaten odlog izvršbe (71. člen zakona).

K 45. členu (174. člen):

Po veljavni ureditvi stvarne služnosti na nepremičnini z njeno prodajo ne ugasnejo. S prodajo nepremičnine tudi ne ugasnejo osebne služnosti, stvarna bremena in stavbne pravice, ki so bile vpisane v zemljiški knjigi pred pravicami zastavnih upnikov oziroma upnika, na čigar predlog je sodišče dovolilo izvršbo, ter upniki zemljiškega dolga. Druge osebne služnosti, stvarna bremena in stavbne pravice s prodajo nepremičnine ugasnejo, razen če se imetniki teh pravic s kupcem kako dogovorijo drugače.

Predlagana sprememba prvega odstavka 174. člena zakona, po kateri stvarne služnosti na nepremičnini z njeno prodajo ne ugasnejo le, če so bile vpisane v zemljiško knjigo pred pravicami zastavnih upnikov oziroma upnika, na čigar predlog je sodišče dovolilo izvršbo, ter upnika zemljiškega dolga oziroma če so bile vpisane v zemljiško knjigo za pravicami zastavnih upnikov oziroma upnika, na čigar predlog je sodišče dovolilo izvršbo, in so bile ustanovljene na podlagi pravnega posla in njihovemu obstoju do izdaje odredbe o prodaji ne nasprotujejo zastavni upniki oziroma upniki zemljiškega dolga, ali če so bile ustanovljene na podlagi sodne ali upravne odločbe, pomeni ukrep varstva (zastavnih in izvršilnih) upnikov, da ne lastnik nepremičnine po ustanovitvi hipoteke s svojimi razpolaganji zmanjševal vrednost nepremičnine.

Pri novem tretjem odstavku tega člena, ki določa, da služnosti v javno korist ne ugasnejo, gre za prevzem pravila iz 150/(1a) EO. Namen tega pravila je, da lahko energijska podjetja, ki so za svojo položitev vodov pridobila služnostne pravice po vknjižbi hipoteke ali zemljiškega dolga na nepremičnini, svojo služnostno pravico še naprej koristijo.⁸⁸ Služnosti v javno korist so opredeljene v 110. členu Zakona o urejanju prostora (ZUreP-1)⁸⁹. Upravno odločbo je treba omeniti, ker po 68. členu Zakona o kmetijskih zemljiščih (ZKZ)⁹⁰, služnosti in lastninske omejitve, ki po razdelitvi komasacijskega sklada udeležencu niso več potrebne, prenehajo, ustanovijo pa se nove, če je to potrebno glede na novo razdelitev zemljišč iz komasacijskega sklada. Nove služnosti se ustanovijo z odločbo o novi razdelitvi zemljišč iz komasacijskega sklada.

Služnost v javno korist je sicer oblika nepravne stvarne služnosti, ki se štejejo za osebno služnost po drugem odstavku 174. člena ZIZ, in bi morala glede na to določbo ugasniti. Zato je predlagatelj uvedel posebno pravilo, da služnosti v javno korist ne ugasnejo.

K 46. členu (178. člen):

Po veljavni ureditvi sodišče s sklepom ugotovi vrednost nepremičnine na podlagi cenitve sodnih cenilcev. Glede na to, da je zoper sklep možna pritožba, je glede ugotovitve vrednosti nepremičnine zagotovljena kontradiktornost. Vendar lahko sodišče na predlog stranke, ki mora biti vložen najpozneje osem dni pred prodajnim narokom, na prodajnem naroku znova ugotovi vrednost nepremičnine, če stranka s predložitvijo mnenja sodnega cenilca o tržni vrednosti nepremičnine verjetno izkaže, da se je vrednost nepremičnine od prejšnje ugotovitve vrednosti do dneva prodaje precej spremenila. Sodišče ponovno ugotovi vrednost nepremičnine z odredbo, zoper katero pa ni predvideno pravno sredstvo (9. člen). Določba 178. člena pomeni izjemo od določanja tržne vrednosti nepremičnine, ki se določi v kontradiktornem postopku. Predlagatelj ugotavlja, da je bila določba pomembna predvsem v času visoke inflacije, glede na to, da so zdaj tržne razmere bolj stabilne, je treba dati pravnomočnemu sklepu o tržni vrednosti prednost.

Po predlagani spremembi četrtega odstavka 178. člena zakona se spreminja čas, v katerem mora biti vložen predlog za ponovno ugotovitev vrednosti. Tak predlog mora biti po novem vložen dvajset dni pred prodajnim narokom, predlog pa mora biti tudi vročen strankam postopka in osebam iz drugega odstavka 179. člena zakona (osebe, ki imajo pravico biti poplačane iz

⁸⁸ Podobno stališče že po sedanjih ureditvi zastopa prof. dr. Vrenčur, čeprav brez izrecne pravne podlage.

⁸⁹ Uradni list RS, št. 110/02, 8/03 – popr., 58/03 – ZZK-1, 33/07 – ZPNačrt, 108/09 – ZGO-1C in 80/10 – ZUPUDPP.

⁹⁰ Uradni list RS, št. 71/11 – uradno prečiščeno besedilo, 58/12 in 27/16.

zneska dobljenega s prodajo), s čimer se zagotavlja kontradiktornost in preprečujejo zlorabe pri ugotavljanju tržne vrednosti nepremičnine. V primeru spletne javne dražbe, sodišče ne bo ugotavljalo nove vrednosti nepremičnine na naroku, saj se ta ne bo opravil, temveč predlog zakona predvideva, da sodišče ugotovi novo vrednost nepremičnine najkasneje en delovni dan pred začetkom spletne javne dražbe.

Predlagani novi osmi odstavek omogoča, da sodišče na predlog stranke za ugotovitev tržne vrednosti nepremičnine ne postavi sodnega cenilca, temveč uporabi cenitev iz drugega sodnega postopka, ki ni starejša od dveh let, ki jo predloži stranka. To je mogoče, če (ponovne) ceniťve na svoje stroške ne zahtevajo stranke ali osebe iz drugega odstavka 174. člena tega zakona. Predlagana ureditev, je povzeta po § 142 EO. Gre za ukrep pospešitve, pocenitve in poenostavitve izvršilnega postopka. Takšne rešitve v praksi uporabljajo na mnogih izvršilnih sodiščih in na Hrvaškem (glej tretji in četrti odstavek 92. člena hrOZ).

K 47. členu (180. člen):

Pri izvršbi na nepremičnine velja kritno načelo. Tisti, ki ima pravico do poplačila iz zneska, dobljenega s prodajo nepremičnine, in je po vrstnem redu pred upnikom, ki je predlagal izvršbo, lahko predlaga, naj sodišče ustavi izvršbo, če ugotovljena vrednost nepremičnine niti delno ne krije terjatve upnika, ki je predlagal izvršbo. S predlagano dopolnitvijo se za zagotavljanje pravice do izjave v postopku določa, da sodišče vroči predlog za ustavitev izvršbe v izjavo strankam ali osebam iz drugega odstavka 179. člena tega zakona.

K 48. členu (181. člen):

Oredbo o prodaji po veljavni ureditvi razglasi sodišče na sodni deski in na svoji spletni strani. Glede na to, da sodišče odredbo za prodajo kmetijskega zemljišča samo ne more razglasiti na oglasni deski oziroma spletni strani upravne enote, temveč v praksi upravni enoti le posreduje odredbo o prodaji z dopisom, da jo upravna enota razglasi na svoji oglasni deski, se veljavna ureditev v tem delu ustrezno spreminja. S predlagano dopolnitvijo se določa, da se na spletu poleg odredbe o prodaji objavi tudi cenitveno poročilo, s čimer bodo potencialni kupci pridobili več informacij o nepremičnini in si tudi lahko ogledali fotografije nepremičnin.

Po veljavni ureditvi mora od razglasitve odredbe o prodaji na sodni deski do dneva prodaje preteči najmanj trideset dni, po predlagani spremembi pa bo navedeni rok začel teči od zadnje razglasitve odredbe o prodaji (tj. bodisi na spletu bodisi na sodni deski).

K 49. členu (novi 181.a člen):

Z novim 181.a členom se vzpostavlja pravna podlaga za spletni iskalnik prodaj nepremičnin.

Spletni iskalnik prodaj nepremičnin za namen vodenja javnih dražb nepremičnin vzpostavi, upravlja in vzdržuje Vrhovno sodišče Republike Slovenije. Z njim bodo lahko zainteresirani kupci iskali nepremičnine, ki so predmet vseh vrst prodaje (spletna javna dražba, javna dražba, zbiranje zavezujočih pisnih ponudb) na uporabnikom prijazen način, torej zlasti glede na vrsto rabe nepremičnine (stanovanje, hiša, poslovni prostor, zemljišče), čas in kraj javne dražbe oziroma spletni naslov, na katerem poteka spletna javna dražba ter glede na pristojno sodišče.

Iskalna merila bodo v zakonu določena le primeroma, v podzakonskem aktu pa bo vsebino podatkov iskalnika določilo Vrhovno sodišče.

Ko bodo zagotovljeni tehnični pogoji za začetek izvajanja spletne javne dražbe, bo minister, pristojen za pravosodje, izdal sklep o začetku uporabe predmetne določbe.

K 50. členu (182. člen):

Spremembe ureditve predkupne in odkupne pravice so potrebne zaradi uvedbe nove možnosti prodaje na spletni javni dražbi.

K 51. členu (183. člen):

Po veljavni ureditvi se nepremičnine prodajo praviloma na javni dražbi, možen pa je sporazum o prodaji z zavezujočim zbiranjem ponudb ali z neposredno pogodbo (prvi, tretji in četrti odstavek 183. člena zakona). Narok za prodajo nepremičnine na javni dražbi se opravi v sodnem posloju, če sodišče ne odloči drugače.

S predlagano spremembo se določa pravilo, da se javna dražba opravi kot spletna javna dražba. Kadar pa v predhodnem postopku spletne javne dražbe ni nobene prijave, lahko sodišče odloči, da se opravi narok za prodajo nepremičnine na javni dražbi. Ta se opravi v sodnem posloju, če sodišče ne odloči drugače.

S spletno javno dražbo se zmanjšuje tveganje dogovarjanja in izsiljevanj med dražitelji ter se večja verjetnost oprave uspešne javne dražbe.

K 52. členu (185. člen):

S predlagano spremembo se določa, da je treba v primeru spletne javne dražbe oprostitev plačila varščine predlagati tri dni pred začetkom spletne javne dražbe.

K 53. členu (nov 188.a člen):

Če se nepremičnina prodaja na spletni javni dražbi, se smiselno uporabljajo določbe tega zakona o javnih dražbah (v sodnem posloju), razen drugega odstavka 186. člena ZIZ in če ni v 188.a členu določeno drugače. Spletne javne dražbe se sme udeležiti le tisti, ki se prijavi najpozneje tri delovne dni pred dražbo. Po prijavi in plačilu varščine pridobi enolični znak, s katerim anonimno sodeluje na dražbi.

Podrobnejša pravila v zvezi s spletno javno dražbo predpiše minister, pristojen za pravosodje.

K 54. členu (192. člen):

Glede na to, da pridobi kupec lastninsko pravico s trenutkom pravnomočnosti sklepa o izročitvi nepremičnine, se v praksi pojavljajo težave, ko želi kupec za poplačilo kupnine najeti hipotekarni kredit.

S predlaganim novim odstavkom se rešuje situacija, ko banke odobrijo kredite kupcem, ki bi želeli kupiti nepremičnino v izvršilnem postopku, za zavarovanje pa bi banki ponudili isto

nepremičnino. Obstoječa ureditev zahteva plačilo kupnine, preden sodišče izda sklep o izročitvi nepremičnine kupcu, na podlagi katerega zemljiška knjiga vpis lastninske pravice po uradni dolžnosti tudi izvede. V praksi to pomeni, da vpis hipoteke pri nepremičnini, ki jo kupec kupuje, še ni mogoč, saj kupec še ne razpolaga z listino, ki bi mu omogočila vpis v zemljiško knjigo; banka bi mu kredit odobrila, vendar ne brez zavarovanja, notar pa zavarovanja ne more izvesti, če kupec še ni lastnik (notar mora v primeru sestave sporazuma o zavarovanju denarne terjatve po tretjem odstavku 142. člena SPZ vknjižbo hipoteke predlagati nemudoma po sklenitvi pravnega posla, in ne šele potem, ko bo kupec vknjižen kot lastnik). S tem so kupci in banke v začaranem krogu.

S predlagano ureditvijo se omogoča pridobitev stvarnopravnega zavarovanja bank ali tretjih oseb, ki kupcu financirajo nakup nepremičnine, ki se prodaja v izvršilnem postopku. Po predlagani ureditvi bo oseba, ki bo namesto kupca položila kupnino (ali del kupnine) in sodišču predložila listino sposobno za vpis hipoteke v svojo korist (praviloma bo to neposredno izvršljiv notarski zapis), od izvršilnega sodišča lahko zahtevala, da v sklepu o izročitvi nepremičnine kupcu določi, da se poleg tega, da se lastninska pravica na nepremičnini vknjiži v korist novega kupca (in izbrišejo vpisana bremena), v korist te osebe vknjiži hipoteka (v višini, kot izhaja iz predložene listine). Za takšen predlog za vpis hipoteke na podlagi sklepa o izročitvi nepremičnine kupcu in listine, na podlagi katere lahko izvršilno sodišče vpiše hipoteko, bo morala oseba (hipotekarni upnik) plačati 55 EUR sodne takse, kot izhaja iz predhodnih določb novele ZIZ-L. Bankam in osebam, ki financirajo nakup nepremičnine v izvršilnem postopku, se tako po hrvaškem zgledu (glej 109. člen hrOZ) omogoča preprosta možnost zavarovanja njihovega položaja, saj bodo tako preprečile, da bi novi kupec še pred vpisom hipoteke v njihovo korist razpolagal z nepremičnino. Predlagatelj meni, da bo takšen ukrep povzročil, da se bo izvršilnih postopkov udeleževal večji krog zainteresiranih subjektov, kar bo omogočilo boljše unovčenje in doseg višje prodajne cene prisilno prodanih nepremičnini in s tem večje poplačilo upnikov.

K 55. členu (226. člen):

Določba 226. člena se dopolnjuje z novim drugim odstavkom, v skladu s katerim se šteje, da je dolжник izpolnil svojo obveznost, če namesto nederarne terjatve izpolni denarno terjatev, ki jo je predlagal upnik v predlogu za izvršbo, še preden poteče rok za izpolnitev obveznosti.

Sedemnajsto poglavje ZIZ, v katero spada 226. člen ZIZ, ureja primere izvršbe, ko mora dolжник po izvršilnem naslovu nekaj storiti, dopustiti, da kdo drug nekaj stori, ali se česa vzdržati. Kadar lahko dejanje opravi kdo drug, se izvršba opravi tako, da sodišče pooblasti upnika, da na dolžnikove stroške zaupa nekomu drugemu, ali da to stori sam. Če more dejanje opraviti le dolжник, mu sodišče določi rok za izpolnitev obveznosti in denarno kazen za primer neizpolnitve.

Po 312. členu ZPP v primeru, k je tožeča stranka v tožbi zahtevala, naj se ji prisodi določena dajatev, hkrati pa je v tožbi ali do konca glavne obravnave izjavila, da je pripravljena namesto te dajatve sprejeti drugo dajatev, izreče sodišče v sodbi, s katero ugotovi tožbenemu zahtevku, da toženi stranki ni treba izpolniti prve dajatve, če izpolni drugo. Gre za *facultas alternativa*⁹¹. Izvršitev takšne sodbe ureja 28. člen ZIZ (fakultativna pravica dolžnika), ki določa: »Dolжник, ki

⁹¹ Ude, Komentar ZPP, 3. knjiga, Ljubljana 2009, sr. 54.

je po izvršilnem naslovu dolžan izpolniti neko obveznost s pravico, da je njene izpolnitve prost, če izpolni drugo obveznost, določeno v izvršilnem naslovu, lahko drugo obveznost izpolni vse dotlej, dokler upnik ni vsaj deloma prejel izpolnitve obveznosti.«

S predlaganim novim prvim odstavkom 226. člena se fakultativna pravica dolžnika širi iz pravnega v izvršilni postopek, da bi bilo mogoče izvršilni postopek končati čim prej. Dolžnik ima pravico izpolniti alternativno denarno izpolnitev, ki jo je predlagal upnik v predlogu za izvršbo, vse do poteka paricijskega roka, ki ga sodišče določi v predlogu za izvršbo.

Predlagana ureditev pomeni izjemo od splošnega pravila, da je sodišče pri dovolitvi izvršbe vezano na izvršilni naslov.

Sodišče v sklepu o izvršbi določi, da je dolžnik prost obveznosti, če namesto nedenarne terjatve upniku plača določen denarni znesek, pri čemer izvršba ni dovoljena za izterjavo tega denarnega zneska, ampak le za izterjavo nedenarne terjatve, če dolžnik (bodisi denarne bodisi nedenarne) obveznosti v danem roku ne izpolni, pa mu je naloženo plačilo denarne kazni, kot je to opredeljeno v veljavnem 226. členu zakona.

K 56. členu (248. člen):

V zvezi s spremembo drugega odstavka 248. člena zakona glej obrazložitev k spremembi 81. člena zakona.

K 57. členu (258. člen):

Predlagana je sprememba 6. točke prvega odstavka 258. člena, po kateri je podana domneva nevarnosti, če se predlog za zavarovanje s predhodno odredbo opira na notarski zapis, ki je izvršilni naslov, o denarni terjatvi, ki še ni zapadla. Dejstvo, da ima terjatev podlago v notarskem zapisu, samo po sebi še ne pomeni posebnega razloga, na podlagi katerega bi bilo mogoče šteti, da je podana nevarnost, da bo uveljavitev terjatve onemogočena ali precej otežena. Notarski zapis je po učinkih v izvršilnem postopku primerljiv s sodno poravnavo in se zanj tudi smiselno uporabljajo določbe, ki veljajo za poravnavo (tretji odstavek 17. člena ZIZ). Domneva nevarnosti v zvezi s sodno poravnavo je v 258. členu določena le za primere, ko se poravnava izpodbija, zato se s predlogom zakona izjema v zvezi z notarskim zapisom ureja primerljivo z ureditvijo izjeme v primeru poravnave, torej le za primer, ko je bila vložena tožba na izpodbijanje notarskega zapisa.

Predlagatelj z dopolnitvijo prvega odstavka 258. člena ZIZ širi domnevo nevarnosti v smislu 257. člena ZIZ tudi na sodbo, izdano v sporu majhne vrednosti, zoper katero je vložena pritožba. Domneva nevarnosti iz 258. člena je neizpodbojna⁹². Smisel širitve domneve nevarnosti je v tem, da so pritožbeni razlogi zoper sodbo, izdano v sporu majhne vrednosti, omejeni. Ni je mogoče izpodbijati zaradi zmotne ali nepopolne ugotovitve dejanskega stanja, zaradi česar obstaja manjša verjetnost, da bi bila pritožba uspešna. Podatki Vrhovnega sodišča za obdobje od leta 2011 do leta 2015 kažejo še, da je v gospodarskih sporih majhne vrednosti (Pg zadeve) pritožba vložena le v okoli 1/3 vseh sporov, ki so se končali s sodbo (brez upoštevanja sodb na podlagi pripoznave in odpovedi). Od te 1/3 vloženi pritožb zoper sodbe je

⁹²Triva, Belajec, Dika, Sudsko izvršno pravo, Informator, Zagreb, 1980, str. 332.

bilo razveljavljenih okoli 13,7 odstotka sodb, 8,3 odstotka jih je bilo spremenjenih, preostale so bile potrjene (tj. okoli 78 odstotkov). To pomeni, da je bilo uspešno izpodbitih (tj. razveljavljenih ali spremenjenih) le okoli 7 odstotkov sodb, izdanih v gospodarskih sporih majhne vrednosti, preostale sodbe pa so postale pravnomočne (bodisi zato, ker pritožbe ni bilo, bodisi zato, ker je bil pritožnik neuspešen). Podobni so bili rezultati glede uspešnosti pritožb v sporih majhne vrednosti v P zadevah.

Glede na spremembo prvega odstavka je bilo treba spremeniti tudi drugi odstavek 258. člena, ki omogoča varstvo dolžnika. Sodišče bo na dolžnikov predlog določilo za zavarovanje s predhodno odredbo pogoj, da upnik položi varščino za škodo, ki jo utegne zaradi predhodne odredbe utrpeti dolžnik, ne le, če je bila predhodna odredba izdana na podlagi sodbe na podlagi pripoznave, sodne poravnave (dosedanja ureditev), temveč tudi, če je bila predhodna odredba izdana na podlagi neposredno izvršljivega notarskega zapisa in sodbe, izdane v sporu majhne vrednosti (nova ureditev). Tako poskuša predlagatelj uravnotežiti interese upnika in dolžnika.

K 58. členu (260. člen):

V zvezi s spremembo tretjega odstavka 260. člena zakona glej obrazložitev k spremembi 81. člena zakona.

K 59. členu (271. člen):

Glede spremembe tretjega odstavka 271. člena zakona glej obrazložitev k spremembam 81. člena zakona.

K 60. členu (273. člen):

Glede spremembe tretjega odstavka 273. člena zakona glej obrazložitev k spremembam 81. člena zakona.

K 61. členu (nov 279.a do 279.e člen):

Predlagatelj je dodal novo petindvajseto a) poglavje z naslovom Čezmejna zamrznitev bančnih računov in nove 279.a do 279.f člene, s katerimi se zaradi učinkovitega izvajanja Uredbe (EU) št. 655/2014 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 15. maja 2014 o določitvi postopka za evropski nalog za zamrznitev bančnih računov z namenom olajšanja čezmejne izterjave dolgov v civilnih in gospodarskih zadevah⁹³ (v nadaljevanju Uredba 655/2014/EU) dopolnjuje notranja zakonodaja države članice EU.

K 279.a členu:

Uredba (EU) št. 655/2014 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 15. maja 2014 o določitvi postopka za evropski nalog za zamrznitev bančnih računov z namenom olajšanja čezmejne izterjave dolgov v civilnih in gospodarskih zadevah (UL L 189, 27.6.2014) se je v državah članicah EU (z izjemo Združenega kraljestva in Danske) začela uporabljati 18. januarja 2017.

⁹³ UL L 189, 27.6.2014.

Gre za obliko začasnega ukrepa (odredbe), s katero se zavaruje upnikova terjatev tako, da se dolžniku začasno onemogoči razpolaganje z denarnimi sredstvi na bančnem računu.

V skladu s 5. členom navedene uredbe lahko upnik predlaga izdajo naloga za zamrznitev, še preden začne postopek v glavni stvari zoper dolžnika, v kateri koli fazi takega postopka, vse do izdaje sodne odločbe ali potrditve ali sklenitve sodne poravnave ali po pridobitvi izvršilnega naslova.

Prvi odstavek 6. člena navedene uredbe določa mednarodno pristojnost za izdajo naloga za zamrznitev, ne pa stvarne in krajevne pristojnosti sodišč. In sicer so, kadar upnik še ni pridobil sodne odločbe, sodne poravnave ali javne listine, za izdajo naloga za zamrznitev mednarodno pristojna sodišča države članice, ki so v skladu z ustreznimi pravili o pristojnosti, ki se uporabljajo, pristojna za odločanje o glavni stvari.

V novem 279.a členu tega zakona se po avstrijskem zgledu določa, da se glede evropskega naloga za zamrznitev smiselno uporabljajo določbe tega zakona o začasnih odredbah, če ni v Uredbi 655/2014/EU ali v navedenem poglavju določeno drugače. Zato se za določitev krajevne pristojnosti za izdajo naloga za zamrznitev smiselno uporabljajo določbe ZIZ o začasnih odredbah.

To pomeni, da je, kadar ni uveden pravdni ali kateri drug sodni postopek, za odločitev o predlogu za zavarovanje z nalogom za zamrznitev in za zavarovanje krajevno pristojno sodišče, ki bi bilo pristojno za odločitev o predlogu za izvršbo na podlagi izvršilnega naslova (prvi odstavek 266. člena v zvezi z 279.a členom ZIZ). Krajevna pristojnost okrajnega sodišča (5. člen ZIZ) se v takem primeru določi na podlagi 100. v zvezi z 239. členom ZIZ. To pomeni, da je za odločitev o predlogu za zavarovanje na denarna sredstva pri organizacijah za plačilni promet krajevno pristojno sodišče, na območju katerega ima dolžnik, ki je fizična oseba, stalno prebivališče ali kjer ima dolžnik, ki je pravna oseba, svoj sedež. Če dolžnik nima stalnega prebivališča v Republiki Sloveniji, je pristojno sodišče, na območju katerega ima začasno prebivališče. Če dolžnik v Republiki Sloveniji nima niti stalnega niti začasnega prebivališča oziroma sedeža, je krajevno pristojno sodišče, na območju katerega ima stalno prebivališče njegov dolžnik. To pomeni, da se v skrajnem primeru krajevna pristojnost za izdajo sklepa o izdaji odredbe za zamrznitev določi po sedežu organizacije za plačilni promet, pri kateri ima dolžnik denarna sredstva.

Če je uveden pravdni ali kateri drug sodni postopek, je za to odločitev o predlogu za zavarovanje z nalogom za zamrznitev pristojno sodišče, pred katerim poteka postopek (četrti odstavek 266. člena v povezavi z 279.a členom ZIZ).

Proti sklepu o izdaji naloga za zamrznitev je dovoljeno vložiti ugovor v 8 dneh (53. člen v povezavi z 239. členom ZIZ). Pri tem je treba paziti na to, da se nalog za zamrznitev, ki ga je izdalo slovensko sodišče, vroči le upniku ter banki, če se nahaja v Sloveniji, dolžniku pa šele, ko sodišče razpolaga z vsemi listinami, ki so navedene v prvem odstavku 28. člena Uredbe 655/2014/EU.

Sklep o izdaji naloga za zamrznitev, s katerim je predlogu za zavarovanje ugodeno, lahko dolžnik izpodbija z ugovorom, razen če izpodbija samo odločitev o stroških. Ugovor mora biti obrazložen. V ugovoru mora dolžnik navesti dejstva, s katerim ga utemeljuje in predložiti

dokaze, sicer se ugovor šteje kot neutemeljen. Neobrazloženega ugovor se ne vroča v odgovor upniku (53. člen v zvezi z 239. in 279.a členom ZIZ).

O ugovoru odloča sodišče, ki je izdalo sklep o nalogu za zamrznitev (54. člen v zvezi z 239. in 279.a členom ZIZ).

Izvod obrazloženega, pravočasnega, popolnega in dovoljenega ugovora vroči sodišče upniku in ga opozori na pravne posledice iz prvega in tretjega odstavka 58. člena ZIZ. Rok za odgovor na ugovor je osem dni (57. člen v zvezi z 239. in 279.a členom ZIZ).

Če upnik v roku ne odgovori na ugovor, sodišče odloči o ugovoru. Pri tem šteje, da so dolžnikove navedbe v ugovoru resnične. Če upnik v odgovoru na ugovor ugovoru nasprotuje, sodišče glede na okoliščine primera razpiše narok za obravnavo ugovora ali izda sklep o ugovoru brez naroka. V odgovoru na ugovor mora upnik navesti dejstva in predložiti dokaze, na katere je opiral predlog za izdajo naloga za zamrznitev, sicer se šteje, da so dolžnikove navedbe v ugovoru resnične. S sklepom, ki ga izda o ugovoru, sodišče ugovoru ugodi ali ga zavrne ali pa zavrže kot prepozna, nepopolnega ali nedovoljenega (58. člen v zvezi z 239. in 279.a členom ZIZ).

Zoper sklep, izdan o ugovoru, je dovoljena pritožba. Pritožbo je treba vložiti v osmih dneh od vročitve sklepa sodišča prve stopnje. Pritožba se vroči v odgovor nasprotni stranki. Odločba o pritožbi je pravnomočna (9. člen v zvezi z 239. in 279.a členom ZIZ).

Ob vložitvi predloga za zavarovanje z nalogom za zamrznitev mora biti plačana sodna taksa (prvi odstavek 29.b člena v zvezi z 239. in 279.a členom ZIZ). Sodna taksa v primeru, ko je nalog za zamrznitev izdalo slovensko sodišče in je banka v Sloveniji, sodišče pa skupaj z izdajo naloga izda tudi sklep, s katerim banki odredi dejanja iz 4. točke prvega odstavka 260. člena ali iz 4. točke prvega odstavka 271. člena ZIZ (prvi odstavek 279.e člena), vključuje tudi izdajo omenjenega sklepa, saj ga sodišče dejansko izda v postopku izdaje naloga za zamrznitev (tj. v postopku o predlogu za zavarovanje). Kadar pa nalog za zamrznitev izda tuje sodišče in ga slovensko sodišče prejme v izvršitev, ker je banka v Sloveniji, se sklep, s katerim sodišče banki odredi dejanja iz 4. točke prvega odstavka 271. člena ZIZ (drugi odstavek 279.e člena) izda v postopku, ki se začne na podlagi prejetega naloga za zamrznitev. Na podlagi 24. člena Uredbe 655/2014/EU se v tem primeru sodna taksa ne plača, saj sklepa ne moremo šteti za sklep o začasni odredbi oziroma postopka, v katerem se izda ta sklep, ne moremo šteti za postopek za zavarovanje, temveč gre za sklep, s katerim sodišče da banki navodila za izvršitev naloga, izdanega v tujini (glej prvi odstavek 24. člena Uredbe 655/2014/EU).

Uredba 655/2014/EU določa, da pravno sredstvo zoper nalog za zamrznitev ne zadrži postopka.

K 279.b členu:

Tretji odstavek 6. člena Uredbe 655/2014/EU določa, da so, kadar je upnik že pridobil sodno odločbo ali sodno poravnavo, za izdajo naloga za zamrznitev glede zahtevka, navedenega v sodni odločbi ali sodni poravnavi, mednarodno pristojna sodišča države članice, v kateri je bila izdana sodna odločba ali potrjena ali sklenjena sodna poravnava. S predlogom zakona se

podrobneje ureja stvarna in krajevna pristojnost slovenskih sodišč, in sicer je v takem primeru za izdajo naloga pristojno tisto sodišče, ki je izdalo sodno odločbo oziroma pred katerim je bila sklenjena sodna poravnava. To je lahko bodisi okrajno bodisi okrajno sodišče, odvisno od vrednosti spornega predmeta.

Uredba v zvezi s pristojnostjo določa še, da so, kadar je upnik že pridobil javno listino, za izdajo naloga za zamrznitev pristojna sodišča, ki so v ta namen določena v državi članici, v kateri je bila listina sestavljena (četrti odstavek 6. člena). Glede na to, da gre v tem primeru za situacijo, ko notar sestavi javno listino (neposredno izvršljiv notarski zapis), kar je primerljivo z 257. in 258. členom ZIZ, ko sodišče izda predhodno odredbo (rubež dolžnikovih denarnih sredstev pri organizaciji za plačilni promet) na podlagi notarskega zapisa, je primerno, da so za izdajo nalogov za zamrznitev v tem primeru pristojna le okrajna sodišča. Krajevno pristojno je sodišče, na območju katerega je bila sestavljena javna listina.

Nepravnomočnega sklepa o izvršbi na podlagi verodostojne listine ne gre šteti za sodno odločbo, ki je lahko podlaga za izdajo naloga. Upoštevati je treba specifičnost postopka izvršbe na podlagi verodostojne listine, saj v tej fazi še ne gre za kontradiktorni postopek niti za preverjanje utemeljenosti zahtevka. Predlog zakona določa, da je v postopku izvršbe na podlagi verodostojne listine za izdajo naloga krajevno pristojno tisto sodišče, ki je krajevno pristojno glede na dovoljena sredstva izvršbe. To pomeni, da v postopkih na podlagi verodostojne listine, v katerih COVL izda sklep o izvršbi, za odločanje o nalogu za zamrznitev po pravnomočnosti sklepa o izvršbi, ko se pristojnost prenese na matično sodišče, ni pristojen COVL, temveč je pristojno matično sodišče.

K 279.c členu:

S predlaganim novim 279.c členom se določa t. i. informacijski organ, ki je pristojen za pridobivanje informacij o dolžnikovem bančnem računu, ki jih je treba v skladu s 14. členom Uredbe 655/2014/EU posredovati sodišču druge države članice.

Predlagano je, da je informacijski organ upravljavec registra transakcijskih računov, kar je najbolj smotrna rešitev.

K 279.č členu:

V skladu s 5. členom Uredbe 655/2014/EU lahko upnik predlaga izdajo odredbe za zamrznitev, še preden začne postopek v glavni stvari zoper dolžnika, v kateri koli fazi takega postopka, vse do izdaje sodne odločbe ali potrditve ali sklenitve sodne poravnave ali po pridobitvi izvršilnega naslova. Na podlagi prvega odstavka 10. člena Uredbe 655/2014/EU mora upnik, ki je vložil predlog za izdajo naloga za zamrznitev pred začetkom postopka o glavni stvari, začeti ta postopek in v 30 dneh od datuma, ko je vložil vlogo, ali v 14 dneh od datuma izdaje naloga, kar je pozneje, sodišču predložiti dokazilo o začetku postopka.

Drugi odstavek 10. člena navedene uredbe določa, da sodišče, ki je izdalo nalog o zamrznitvi, tega prekliče ali ustavi njegovo izvršitev in o tem obvesti stranki. Kadar je sodišče, ki je izdalo nalog, v državi članici izvršitve, se preklic naloga ali ustavitev njegove izvršitve v tej državi članici obravnava v skladu s pravom te države članice. Kadar je treba preklic ali ustavitev izvesti

v državi članici, ki ni država članica izvora, sodišče prekliče nalog za zamrznitev z uporabo obrazca za preklic, in obrazec za preklic posreduje pristojnemu organu države članice izvršitve, ki stori potrebno, da doseže izvedbo preklica ali ustavitve.

Evropski zakonodajalec je torej dal nacionalnemu zakonodajalcu dve možnosti za implementacijo drugega odstavka 10. člena navedene uredbe v slovenski pravni red, in sicer sodišče izvora lahko nalog za zamrznitev prekliče (tj. razveljavi) ali ustavi njegovo izvrševanje. Predlagatelj se je odločil za drugo možnost in s tem sledil rešitvi iz prvega odstavka 278. člena ZIZ, ki ureja podobno situacijo in določa: »Če upnik v določenem roku ne vloži tožbe, oziroma ne začne kakšnega drugega postopka za opravičilo začasne odredbe, če sodišču ne predloži dokazila iz drugega odstavka prejšnjega člena, ali če je čas, za katerega je bila začasna odredba izdana, potekel, sodišče ustavi postopek in razveljavi opravljena dejanja.« Poudariti je namreč treba, da gre tako pri začnih odredbah po slovenskem pravu kakor tudi pri odredbi za zamrznitev bančnih računov po Uredbi 655/2014/EU za začasna ukrepa, ki sta namenjena zavarovanju in ki ju je mogoče izdati pred začetkom postopka o glavni stvari, med postopkom ali celo po koncu (praviloma pravnega) postopka (primerjaj 5. člen Uredbe 655/2014/EU in 267. člen ZIZ). Zaradi tega je v prvem odstavku 279.č člena kot sankcija za nevrožitev tožbe povzeta rešitev iz prvega odstavka 278. člena ZIZ, v skladu s katero sodišče, ki je začasni ukrep izdalo, ustavi postopek in razveljavi opravljena dejanja zavarovanja.

Prvi pododstavek drugega odstavka 279.č člena se nanaša na primere, ko je sodišče izvora (tj. sodišče, ki je nalog za zamrznitev izdalo) v Republiki Sloveniji, bančni račun pa bodisi v Sloveniji bodisi v tujini. Če je dolžnikov bančni račun v Sloveniji, sodišče izvora ustavi postopek in razveljavi opravljena dejanja, opravljena na slovenskem ozemlju (76. člen ZIZ). Glede na to, da slovensko sodišče z nalogom za zamrznitev odredi bodisi ukrep iz 4. točke prvega odstavka 260. člena ZIZ bodisi ukrep iz 4. točke prvega odstavka 271. člena ZIZ (glej prvi odstavek 279.e člena), bo sodišče ob ustavitvi postopka razveljavilo:

- bodisi rubež denarnega zneska na dolžnikovem računu pri organizaciji za plačilni promet,
- bodisi nalog organizaciji za plačilni promet, da mora dolžniku ali komu drugemu po dolžnikovem nalogu odreči izplačilo denarnega zneska z dolžnikovega računa.

Če je sodišče izvora v Sloveniji, dolžnikov bančni račun pa v tujini, sodišče na podlagi prvega pododstavka drugega odstavka 279.č člena le ustavi postopek zavarovanja z nalogom za zamrznitev ter izpolni obrazec iz priloge III (preklic naloga za zamrznitev ali ustavitev njegove izvršitve) v skladu z Izvedbeno uredbo Komisije (EU) 2016/1823 z dne 10. oktobra 2016 o določitvi obrazcev iz Uredbe (EU) št. 655/2014 Evropskega parlamenta in Sveta o določitvi postopka za evropski nalog za zamrznitev bančnih računov z namenom olajšanja čezmejnje izterjave dolgov v civilnih in gospodarskih zadevah.⁹⁴

Drugi odstavek 279.č člena zakona ureja situacije, na katere se nanaša drugi pododstavek drugega odstavka 10. člena Uredbe 655/2014/EU. In sicer gre za primere, ko je sodišče izvora v tujini, bančni račun pa v Sloveniji. Glede na to, da je za izvršitev naloga za zamrznitev, ki ga je izdalo sodišče druge države članice, pristojno sodišče, ki bi bilo pristojno za izvršbo na dolžnikova denarna sredstva pri organizacijah za plačilni promet (279.d člen), je to sodišče pristojno tudi za ustavitev izvrševanja tujega naloga za zamrznitev v Sloveniji. Ko prejme

⁹⁴ C/2016/6339, UL L 283, 19. 10. 2016.

slovensko izvršilno sodišče na standardnem obrazcu iz priloge III (preklic naloga za zamrznitev ali ustavitev njegove izvršitve) ustavi postopek zamrznitve ter razveljavi opravljena dejanja, tj. razveljavi nalog organizaciji za plačilni promet, da mora dolžniku ali komu drugemu po dolžnikovem nalogu odreči izplačilo denarnega zneska z dolžnikovega računa (glej drugi odstavek 279.e člena).

K 279.d členu:

V skladu s točko (f) prvega odstavka 50. člena Uredbe 655/2014/EU so morale države članice Evropski komisiji sporočiti, kateri organ je pristojen za izvršitev naloga za zamrznitev v skladu s 3. poglavjem navedene uredbe. Izvršitev naloga je treba ločevati od izvajanja naloga za zamrznitev, kar opravljajo banke na podlagi 24. člena navedene uredbe. Slovenija je Evropski komisiji sporočila, da je pristojni organ okrajno sodišče (5. člen ZIZ). S predlogom zakona se kot krajevno pristojno določa Okrajno sodišče v Mariboru.

Glede na to, da navedena uredba uvaja nove inštitute, je smiselna dodelitev zadeve enemu sodišču, ki se bo specializiralo za izvršitev naloga za zamrznitev bančnih računov, ki ga je izdalo sodišče druge države članice. Okrajno sodišče v Mariboru ima vrhunsko usposobljene kadre za področje izvršbe in na področju izvršbe na ravni države dosega zelo dobre rezultate, zaradi česar menimo, da bi se z dodelitvijo pristojnosti Okrajnemu sodišču v Mariboru zagotovila strokovna in učinkovita obravnava.

K 279.e členu:

Predlagani 279.e člen je potreben zaradi učinkovitega izvajanja 23. člena Uredbe 655/2014/EU. Če v 3. poglavju Uredbe 655/2014/EU ni določeno drugače, se nalog za zamrznitev izvrši v skladu s postopki, ki se uporabljajo za izvrševanje enakovrednih nacionalnih nalogov v državi članici izvršitve (uporaba lex fori zaradi uporabe prisilnih sredstev – načelo suverenosti, prvi odstavek 23. člena Uredbe 655/2014/EU). To pomeni, da je nacionalnemu pravu prepuščeno, kakšni so učinki naloga za zamrznitev. Ta vprašanja ureja predlagatelj v 279.e členu.

Če je bil nalog za zamrznitev izdan v državi članici, ki ni država članica izvršitve, je treba pristojnemu organu države članice izvršitve v skladu z 29. členom Uredbe 655/2014/EU posredovati del A naloga, kot je določen v členu 19(2), in prazen standardni obrazec za izjavo v skladu s 25. členom navedene uredbe. To stori bodisi sodišče, ki je nalog izdalo, bodisi upnik, odvisno od tega, kdo je po pravu države članice izvora odgovoren za začetek postopka izvršitve (tretji odstavek 23. člena Uredbe 655/2014/EU). V slovenskem pravu velja ureditev, da se izvršba ali zavarovanje civilnopravnih obveznosti začne le na upnikov predlog (prvi odstavek 2. člena ZIZ), ne po uradni dolžnosti. Zaradi tega bo slovensko sodišče, ki bo izdalo nalog za zamrznitev, ki ga je treba izvršiti v tujini, nalog za zamrznitev vročilo upniku, ki bo lahko pri pristojnem organu druge države članice lahko predlagal njegovo izvršitev.

Nalog za zamrznitev, ki ga je izdalo slovensko sodišče, se vroči upniku ter banki, če je v Sloveniji, dolžniku pa šele, ko so izpolnjeni pogoji iz 28. člena Uredbe 655/2014/EU (ne glede na to, ali je bančni račun v Sloveniji ali v tujini), da se zagotovi učinek presenečenja. Nalog za zamrznitev ima (enako kot začasna odredba) učinek sklepa o izvršbi in posebna dovolitev izvršbe ni potrebna, temveč banka na podlagi naloga zamrzne dolžnikova sredstva.

Če je upnik že pridobil sodno odločbo, sodno poravnavo ali javno listino, in je bančni račun v Sloveniji, slovensko sodišče z nalogom za zamrznitev odredi dejanje iz 4. točke prvega odstavka 260. člena tega zakona, kar pomeni, da pridobi v takem primeru upnik z rubežem zastavno pravico na zarubljenih denarnih sredstvih. Prav nasprotno, kadar upnik še ni pridobil sodne odločbe, sodne poravnave ali javne listine in je bančni račun v Sloveniji, slovensko sodišče z nalogom za zamrznitev odredi dejanje iz 4. točke prvega odstavka 271. člena ZIZ, kar pomeni, da sodišče izda nalog organizaciji za plačilni promet, da mora dolžniku ali komu drugemu po dolžnikovem nalogu odreči izplačilo denarnega zneska, za katerega je izdalo začasno odredbo, z dolžnikovega računa (279.a člen v zvezi z 271. členom ZIZ).

V drugem odstavku 279.e člena zakona je določeno, kako se v Sloveniji izvrši tuji nalog za zamrznitev. Izvršitev naloga, ki ga je izdalo sodišče druge države članice, se dovoli in opravi tako, da izvršilno sodišče (okrajno sodišče) s sklepom odredi dejanje iz 4. točke prvega odstavka 271. člena tega zakona. Sklep se vroči upniku in organizaciji za plačilni promet, ne pa dolžniku (zaradi učinka presenečenja je to mogoče storiti šele, ko sodišče izvora dolžniku v skladu z 28. členom uredbe 655/2014 vroči nalog za zamrznitev). Sklep, s katerim se izvršitev naloga popolnoma ali deloma zavrne, mora biti obrazložen.

To pomeni, da če slovensko okrajno sodišče prejme tuji nalog za zamrznitev, bo ukrep zavarovanja s sklepom odredilo (iz 4. točke prvega odstavka 271. člena ZIZ) takoj, ko so izpolnjene vse formalnosti. Ne spušča se v ugotavljanje predpostavka za izdajo začasne odredbe. Glede na to, da slovensko sodišče prejme le del A naloga za zamrznitev, iz katerega ni razvidno ali je bil tuji nalog izdan, še preden je tuje sodišče izdalo sodbo, se določa le en ukrep zavarovanja, in sicer iz 4. točke prvega odstavka 271. člena ZIZ.

22. člen Uredbe 655/2014/EU določa, da se nalog za zamrznitev, izdan v eni državi članici EU, v skladu s to uredbo prizna v drugih državah članicah EU, ne da bi bil za to potreben kateri koli poseben postopek, in je izvršljiv v drugih državah članicah, ne da bi bila za to potrebna izjava o izvršljivosti (tj. ekskvatura oz. razglasitev izvršljivosti, angl. declaration of enforceability). Zamenjevanje pojma priznanje in izvršitev s pojmom dovolitve izvršbi ni ustrezno. Če ni potrebno priznanje oziroma razglasitev izvršljivosti tuje sodne odločbe, to ne pomeni, da izvršilno sodišče ne odredi prisilnega ukrepa. Res pa je, da slovensko sodišče znova ne presoja pravilnosti in zakonitosti tujega naloga (že zaradi načela formalne legalitete ne), temveč le odredi prisilni ukrep (tj. določi učinek naloga v skladu z nacionalnim pravom).

Smiselno je, da slovensko izvršilno sodišče izda sklep, s katerim odredi, da se na podlagi tujega naloga v Sloveniji zamrznejo dolžnikova denarna sredstva. Posledično so na voljo vsa pravila iz ZIZ, kako ravnati v nadaljevanju postopka in odločati o pravnih sredstvih. Tako lahko na primer dolžnik po zamrznitvi pri izvršilnem sodišču vloži zahtevo za odpravo nepravilnosti, če je bilo zarubljenih preveč sredstev ali sredstva, ki so izvzeta iz izvršbe (glej točko a prvega odstavka 34. člena navedene uredbe in peti odstavek 102. člena ZIZ) ipd.

K 279.f členu:

Predlagatelj v 279.f členu ureja pristojnost za odločitve o pravnih sredstvih in predlogih po 34., 35. in 38. členu in po točki b tretjega odstavka 39. člena Uredbe 655/2014/EU. Gre za primere, ko je Slovenija država izvršitve. Določeno je, da je za odločanje o pravnih sredstvih pristojno sodišče, ki izvrši nalog za zamrznitev. Tako lahko na primer dolžnik razloge iz točke (a) prvega

odstavka 34. člena Uredbe 655/2014/EU (upravičenost do izvzetja iz izvršbe ali do višje omejitve izvršbe) uveljavlja z zahtevo za odpravo nepravilnosti (glej peti odstavek 102. člena ZIZ). Dolžnik lahko zoper sklep o zavarovanju vloži tudi ugovor (lahko je redni ugovor ali ugovor po izteku roka), s katerim lahko uveljavlja razloge iz točke a prvega odstavka 34. člena navedene uredbe ali ugovor javnega reda iz drugega odstavka 34. člena navedene uredbe. Res pa je, da slovensko sodišče sklepa o zavarovanju dolžniku ne sme vročiti, preden mu sodišče izvora ne vroči naloga.

Pravno sredstvo (ugovor javnega reda) po členu 34(2) navedene uredbe se v skladu s petim odstavkom 108. člena ZMZPP vloži pri okrajnem sodišču. Navedena norma namreč določa, da je za izvršitev tuje sodne odločbe krajevno pristojno okrajno sodišče, na območju katerega je treba opraviti izvršbo. Glede na to, da to sodišče izda sklep, s katerim odredi, da se na podlagi tujega naloga v Sloveniji zamrznejo dolžnikova denarna sredstva, to sodišče tudi odloča o ugovoru javnega reda, ki ga lahko dolžnik uveljavlja v ugovoru zoper sklep o izvršbi. O tem ugovoru bo sodišče odločalo v isti zadevi, v kateri je na podlagi tujega naloga za zamrznitev odredilo rubež dolžnikovih sredstev na bančnem računu v Sloveniji.

K 62. členu (287. člen):

Po veljavni ureditvi se izvršitelj razreši, če se ugotovi, da ne izpolnjuje več pogojev za imenovanje za izvršitelja, če da pisno izjavo ministru, pristojnemu za pravosodje, in zbornici izvršiteljev, da ne želi opravljati nalog izvršitelja, če sprejme državno funkcijo, poslovodsko ali nadzorstveno funkcijo v gospodarski družbi ali javnem zavodu, plačano službo ali začne opravljati pridobitno dejavnost, detektivski poklic ali postane notar ali odvetnik, če mu je s pravnomočno odločbo izrečen disciplinski ukrep odvzema pravice opravljati dejanja izvršbe in zavarovanja, ko dopolni starost 70 let, če je pravnomočno obsojen za naklepno kaznivo dejanje, ki se preganja po uradni dolžnosti, na kazen zapora šest mesecev ali na hujšo kazen, nadalje če mu je izrečen pravnomočen varnostni ukrep prepovedi opravljanja službe izvršitelja, če opravlja posle, ki po svoji naravi niso združljivi z opravljanjem dejanj izvršbe in zavarovanja ter ugledom in neoporečnostjo službe izvršitelja, če ne dosega meril za ugotavljanje učinkovitosti dela izvršitelja ali če iz ocene dela izvršitelja izhaja, da službe izvršitelja ne opravlja vestno, in nazadnje, če ne opravi rednega preizkusa znanja po določbah tega zakona in podzakonskega akta.

V skladu s prvim odstavkom 287. člena že z dnem vročitve odločbe o razrešitvi izvršitelj ne sme več opravljati dejanj izvršbe, kar pa ni ustrezno za vse različne razloge za razrešitev izvršitelja po 286.a členu ZIZ, zato se s predlogom zakona ureditev ustrezno spreminja. Pri krivdni razrešitvi bo moral izvršitelj prenehati opravljati dejanja takoj po prejemu odločbe, sicer pa na določen dan.

Določitev izvršitelja je v skladu z veljavnim 44.a členom ZIZ v izključni domeni upnika. Sodišče v sklepu o izvršbi določi tistega izvršitelja, ki ga je upnik predlagal v predlogu za izvršbo.

Če izvršitelj v posamezni izvršilni zadevi ne opravlja neposrednih dejanj izvršbe in zavarovanja v rokih, ki jih določajo ta zakon in podzakonski predpisi, ga sodišče na predlog upnika s sklepom odstavi. Upnik mora v predlogu za odstavitev navesti tudi novega izvršitelja, ki naj ga sodišče določi namesto odstavljenega izvršitelja.

V primeru razrešitve izvršitelja predsednik zbornice izvršiteljev določi prevzemnika poslov razrešenega izvršitelja (tretji odstavek 287. člena ZIZ). S predlagano dopolnitvijo se jasneje določa, da predsednik zbornice izvršiteljev določi drugega izvršitelja z odredbo, ob tem se določa še rok. Predlagana dopolnitev upošteva, da odločba zbornice izvršiteljev glede na zakonsko vlogo upnika pri določanju osebe izvršitelja ne more nadomestiti volje upnika, in zato jasno določa, da mora sodišče, kadar upnik v konkretni zadevi ne upošteva odločbe zbornice in predlaga določitev druge osebe kot novega izvršitelja, slediti upnikovemu predlogu.

Po veljavni ureditvi smrt izvršitelja ni razlog za odstavitev izvršitelja (44.a člen ZIZ), niti smrt izvršitelja ni razlog za njegovo razrešitev po 286a. členu ZIZ, vendarle je treba v zakonu urediti prevzem poslov umrlega izvršitelja.

K 63. členu (294.b člen):

S predlagano dopolnitvijo se določa, da pomočnik izvršitelja ne sme biti oseba, ki je obsojena za naklepno kaznivo dejanje, ki se preganja po uradni dolžnosti, na kazen zapora šest mesecev ali na hujšo kazen. Ministrstvo, pristojno za pravosodje, po uradni dolžnosti pridobiva podatke iz kazenske evidence o pomočnikih izvršiteljev zaradi izvajanja nadzora in za potrebe disciplinskega postopka zoper izvršitelja, ki zaposli ali ima zaposleno osebo, ki teh pogojev ne izpolnjuje.

Izrecno je tudi določeno, da natančnejšo obliko in vsebino izkaznice pomočnika izvršitelja določi minister, pristojen za pravosodje, ter da se v izkaznico pomočnika izvršitelja poleg podatkov, ki so že navedeni v zakonu, vpišejo tudi preostali potrebni podatki (npr. datum izdaje izkaznice).

K 64. členu (295. člen):

Ministrstvo za pravosodje vodi evidenco izvršiteljev in namestnikov izvršiteljev, v katero vpisuje tudi podatke o pomočnikih izvršitelja pri posameznem izvršitelju. Evidenca je v določenem delu javna. S predlagano dopolnitvijo se javni del evidence širi še na podatke o pomočnikih izvršitelja, in sicer na število pomočnikov izvršitelja, osebno ime, datum sklenitve in datum prenehanja pogodbe o zaposlitvi.

K 65. členu (295.a člen):

Z novelo ZIZ-J je bilo določeno, da mora imeti pomočnik izvršitelja pri svojem delu izkaznico (294.b člen). Po veljavni ureditvi 295.a člena se v evidenco izkaznic, ki jo vodi ministrstvo, pristojno za pravosodje, vpisujeta osebno ime in evidenčna številka pomočnika izvršitelja. Po predlagani dopolnitvi se bosta v evidenco izkaznic pomočnika izvršitelja vpisovala še osebno ime in sedež izvršitelja, pri katerem je pomočnik zaposlen

K 66. členu (298.č člen)

Izvršitelj je disciplinsko odgovoren, če pri opravljanju svoje službe krši določbe tega zakona oziroma drugih predpisov ali če s katerim koli svojim ravnanjem krni ugled službe izvršitelja. Disciplinske kršitve se delijo na hujše disciplinske kršitve, ki so urejene v 298.č členu zakona, in kršitve ugleda izvršiteljev, ki jih določa statut Zbornice izvršiteljev Slovenije. S predlagano dopolnitvijo 298.č člena zakona se kot hujša disciplinska kršitev določa ravnanje izvršitelja, ki

zaposli ali ima zaposleno osebo, ki je obsojena za naklepno kaznivo dejanje, ki se preganja po uradni dolžnosti, na kazen zapora šest mesecev ali na hujšo kazen.

K 67. členu

Okrajna sodišča so projektno skupino Izvršba – posebni programi (IPP), ki deluje pri Vrhovnem sodišču Republike Slovenije, obvestila o praksi Javnega štipendijskega, razvojnega, invalidskega in preživninskega sklada RS (v nadaljevanju: sklad) kot upnika v izvršilnih postopkih zoper zavezanca za plačilo nadomestila preživnine otrokom, ki negativno vpliva na njihovo poslovanje.

Gre za vztrajanje sklada pri izvršbi na dolžnikove premičnine in pri predlogih sklada za nove rubeže premičnin, kljub očitnemu dejstvu, da bodo neuspešni. Tako nastajajo visoki stroški izvršiteljev, ki jih iz svojih proračunskih sredstev v prvi fazi krije sodišče. Sklad je namreč na podlagi 5. odstavka 28. člena Zakona o Javnem štipendijskem, razvojnem, invalidskem in preživninskem skladu Republike Slovenije⁹⁵ (ZJSRS) oproščen plačila vseh sodnih stroškov in ob tem neomejeno in pogosto predlaga izvršitelju opravljanje novih poizkusov rubeža, čeprav so bili vsi predhodni neuspešni, sodišče pa na ravnanje sklada ne more vplivati.

V zvezi z navedenim so na Vrhovnem sodišču Republike Slovenije organizirali sestanek s predstavniki sklada, ki so pojasnili, da je sklad dolžan na podlagi ZJSRS uporabiti vsa izvršilna sredstva, da se dolg izterja in da so take tudi usmeritve MDDSZEM, ki ocenjuje učinkovitost vodenja postopkov v okviru odločanja o odpisu dolga. Zato mora vztrajati pri izvršbah oziroma predlagati ponovne rubeže premičnin tudi v primeru neuspešnosti prejšnjih, saj mora izkazati, da so bile v postopku izčrpane vse možnosti in da je dolg dejansko neizterljiv.

Sklad torej zaradi aktualne zakonodaje (s področja revizije) vztraja z vlaganjem izvršbe na premičnine in s predlogi za nove rubeže premičnin, čeprav so ti večinoma neuspešni, hkrati pa ni zavezanec za povrnitev stroškov, ki nastanejo z neuspešnimi rubeži (stroški izvršiteljev). Sodišča (kot proračunski uporabniki) namreč te stroške krijejo iz svojih sredstev; ker pa v večini primerov ne pride niti do uspešnega rubeža, nastalih stroškov ne dobijo povrnjenih⁹⁶.

Predlagatelj se strinja s stališčem Vrhovnega sodišča Republike Slovenije, da bi bilo treba smotrnost vodenja izvršilnih postopkov presojeti celovito in pri tem upoštevati tudi stroške, ki zaradi neracionalne izterjave bremenijo sodišča, in v tem smislu prilagoditi politiko sklada. Vendar očitno – glede na sestanek med predstavniki Vrhovnega sodišča RS in sklada – ob veljavni zakonodaji sprememba politike sklada glede načina izterjave, ki z ustvarjanjem visokih stroškov po nepotrebem bremeni proračun (v letu 2014 je bilo plačanih in nepovrnjenih 229.292,00 EUR), ni mogoča.

V vsakem primeru je treba strošek izterjave preživnin, ki preidejo na sklad, kriti iz javnih sredstev. Po veljavni ureditvi to počnejo sodišča iz svojih proračunskih sredstev, zaradi česar se sklad po mnenju predlagatelja obnaša neodgovorno in neracionalno in predlaga premičninske

⁹⁵ Uradni list RS, št. 78/06 – uradno prečiščeno besedilo, 106/12 in 39/16.

⁹⁶ Skladno s pridobljenimi podatki so sodišča v letu 2014 poravnala 235.988 EUR za stroške izvršiteljev v postopkih, v katerih je bil upnik sklad, od tega je bilo v istem proračunskem letu vrnjenih na postavko 6.696 EUR (2,84 % od celotnih stroškov). Neto strošek sodišč za delo izvršiteljev v zadevah sklada je tako znašal 229.292 EUR.

izvršbe, ki so drage, tudi v tistih primerih, ko ni možnosti za uspeh. Po predlagani ureditvi bo sklad še vedno oproščen plačila sodnih taks, sam pa bo moral zalagati stroške postopka (kot npr. Republika Slovenija, ki jo zastopa državno pravobranilstvo, ali občine). Sklad bo ob takšni ureditvi vlagal predloge za izvršbo na premičnine bolj premišljeno, kot to počne zdaj, predvsem pa ne bi tako pogosto predlagal izvršitelju opravljanje novih poskusov rubeža, čeprav so bili vsi predhodni neuspešni.

K 68. členu:

S predlogom se določa plačilo sodne takse za postopek o predlogu za vpis hipoteke na podlagi sklepa o izročitvi nepremičnine kupcu (spremenjeni 192. člen).

K 69. členu:

Postopki, v katerih je bil predlog za izvršbo ali predlog za zavarovanje vložen pred uveljavitvijo tega zakona, se praviloma nadaljujejo in končajo po določbah tega zakona. Po določbah tega zakona se izvršujejo tudi sklepi o izvršbi, ki so jih izvrševalci sklepov o izvršbi že prejeli v izvršitev. Če je v izvršbi na nepremičnino do uveljavitve tega zakona že bila izdana odredba o prodaji, se postopek dokonča po določbah do zdaj veljavnega zakona.

Predlagano je, da v postopku izvršbe na nematerializirane vrednostne papirje, v katerem je bil do uveljavitve tega zakona že izdan sklep o izvršbi, ni pa še bil izdan sklep po tretjem odstavku 163.c člena dosedanjega zakona, sodišče upnika pozove, da predlaga pooblaščenega udeleženca trga vrednostnih papirjev za prodajo vrednostnih papirjev. Sodišče s sklepom pooblasti za prodajo tistega pooblaščenega udeleženca trga vrednostnih papirjev, ki ga je predlagal upnik. Če upnik po pozivu sodišča ne predlaga pooblaščenega udeleženca trga vrednostnih papirjev, se postopek izvršbe na nematerializirane vrednostne papirje ustavi. V postopku izvršbe na podlagi verodostojne listine je za poziv krajevno pristojno tisto sodišče, ki je krajevno pristojno glede na dovoljena sredstva izvršbe.

K 70. členu:

Do spremembe Pravilnika o tarifi za plačilo dela izvršiteljev in o povračilu stroškov v zvezi z njihovim delom (Uradni list RS, št. 18/03 in 35/13) izvršitelju pripada za plačilo za poziv dolžniku, da poda izjavo o stanju svojega premoženja.

K 71. členu:

Minister, pristojen za pravosodje, izda podzakonski predpis, ki ureja podrobnejša pravila spletne javne dražbe premičnin in nepremičnin, v šestih mesecih po uveljavitvi tega zakona.

K 72. členu:

Vlada Republike Slovenije uskladi Uredbo o registru neposestnih zastavnih pravic (Uradni list RS, št. 23/04, 66/06, 16/08, 62/11 in 87/15) z določbami tega zakona do 1. januarja 2019.

Minister, pristojen za pravosodje, uskladi Pravilnik o opravljanju službe izvršitelja (Uradni list RS, št. 18/03, 83/06, 59/11 in 35/16) z določbami tega zakona v šestih mesecih po njegovi uveljavitvi.

Uskladitev Pravilnika o obrazcih, vrstah izvršb in poteku avtomatiziranega izvršilnega postopka je potrebna zaradi obvezne določitve pooblaščenega udeleženca trga vrednostnih papirjev v predlogu za izvršbo in zaradi obvezne označbe temelja zahtevka (41. člen zakona).

K 73. členu:

Predlaga se, da se določbe, ki urejajo informativni seznam dolžnikovega premoženja (novi trinajsti odstavek 31. člena), in sicer podatke o drugih finančnih instrumentih, nepremičninah, glede katerih ima dolžnik premoženjske pravice, podatke iz registra plovil in letal ter podatke iz drugih evidenc premoženja, do katerih sodišče trenutno že nima elektronskega dostopa, začnejo uporabljati šele, ko so zagotovljeni tehnični pogoji za njihovo izvajanje. Enako velja glede določb, ki urejajo elektronsko dražbo premičnin in nepremičnin (spremenjeni prvi odstavek, nov tretji odstavek ter novi sedmi do deveti odstavek 93. člena, novi 93.a člen, novi 181.a člen, spremenjen prvi odstavek 182. člena, spremenjeni drugi odstavek 183. člena, spremenjeni tretji odstavek 185. člena in novi 188.a člen). Minister, pristojen za pravosodje, ob tehnični izpolnitvi pogojev izda sklep, v katerem določi datum, od katerega se uporabljajo navedene določbe. Sklep se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

K 74. členu:

Spremembe tretjega, četrtega in petega odstavka 81. člena, novi šesti, sedmi, osmi in deveti odstavek 81. člena, spremembe 96. člena, 248. člena, 260. člena, 271. člena in 273. člena zakona, ki se nanašajo na register neposestnih zastavnih pravic in zarubljenih premičnin, se začnejo uporabljati 1. januarja 2019

Določbe tega zakona, pri katerih je potrebna nadgradnja informacijskega sistema izvršba, zaradi prilaganja izvršilnega naslova k predlogu za izvršbo, opredelitve zahtevka pri predlogu za izvršbo na podlagi verodostojne listine, ter določitve pooblaščenega udeleženca trga vrednostnih papirjev se začnejo uporabljati eno leto po uveljavitvi tega zakona.

K 75. členu:

Predlagano je, da začne zakon veljati trideseti dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije. V tem času bodo lahko prilagojeni obrazci, ki jih verificira Vrhovno sodišče RS.

IV. BESEDILO ČLENOV, KI SE SPREMINJAJO

6. člen (Sestava sodišča)

Izvršilni postopek na prvi stopnji vodi in izdaja odločbe sodnik posameznik.

Strokovni sodelavci in sodniški pomočniki lahko:

- vodijo izvršilni postopek in odločajo o predlogu za izvršbo za izterjavo denarnih terjatev, o predlogu za izterjavo denarnih terjatev z drugimi ali dodatnimi izvršilnimi sredstvi ali predmeti,
- izdajajo sklepe in odredbe o predujnih, varščinah, stroških postopka, o sodnih taksah, o ustavitvah postopka in druge vmesne procesne sklepe,
- opravljajo posamezna dejanja zunaj naroka in
- po odredbi sodnika odločajo tudi o ugovorih zoper sklep o izvršbi na podlagi verodostojne listine.

Strokovni sodelavci lahko v izvršilnih postopkih na podlagi verodostojne listine in izvršilnega naslova odločajo o:

- ugovorih po izteku roka,
- ugovorih tretjega,
- ugovorih zoper sklep o nadaljevanju izvršbe z novim upnikom ali dolžnikom,
- ugovorih zoper sklep o nadaljevanju izvršbe z novimi sredstvi in predmeti izvršbe,
- predlogih za odlog izvršbe,
- razveljavitvah potrdil pravnomočnosti in izvršljivosti,
- zahtevah za odpravo nepravilnosti pri opravljanju izvršbe,
- predlogih za vrnitev v prejšnje stanje,
- zahtevi za obračun plačila za delo in stroškov izvršitelja in
- zahtevi za obračun terjatve in delitvi kupnine iz prodanih stvari upnikom.

Strokovni sodelavci lahko po pisni odredbi sodnika vodijo naroke, razen narokov za javne dražbe.

O pritožbah odloča višje sodišče po sodniku posamezniku. V senatu treh sodnikov višje sodišče odloča o pritožbah:

- zoper sklepe v izvršilnem postopku, ki so izvršilni naslov, razen sklepov o stroških,
- zoper sklepe, s katerimi sodišče odloči o ugovoru v postopku na podlagi verodostojne listine, o ugovoru v izvršbi na nepremičnine ali na stavbno pravico ali na delež družbenika, v izvršbi za izterjavo nedenarnih terjatev,
- zoper sklepe o določitvi sodnih penalov in
- zoper sklepe v postopkih zavarovanja.

Ne glede na prejšnji odstavek lahko sodnik posameznik s sklepom odstopi zadevo v odločitev senatu, če oceni, da gre za zapleteno zadevo glede pravnih ali dejanskih vprašanj, ali če je od odločitve o pritožbi mogoče pričakovati rešitev pomembnega pravnega vprašanja, zlasti če gre za pravno vprašanje, glede katerega sodne prakse ni ali ni enotna.

9. člen
(Pravna sredstva)

Zoper sklep, izdan na prvi stopnji, je dovoljena pritožba, razen če zakon določa drugače.

Pravno sredstvo dolžnika zoper sklep o izvršbi, s katerim je predlogu ugodeno, je ugovor.

Pritožbo in ugovor je treba vložiti v osmih dneh od vročitve sklepa sodišča prve stopnje, če ni v zakonu drugače določeno.

Pritožba se vroči v odgovor nasprotni stranki, če je vložena zoper sklep iz drugega stavka četrtega odstavka 6. člena tega zakona in sklep, izdan o ugovoru.

Zoper sklep, izdan o ugovoru, je dovoljena pritožba.

Pritožba in ugovor ne zadržita postopka, če ni v zakonu drugače določeno.

Odločba o pritožbi je pravnomočna.

Zoper odredbo ni pravnega sredstva.

10. člen
(Revizija in obnova postopka)

Zoper pravnomočno odločbo, izdano v postopku izvršbe in zavarovanja, ni dovoljena revizija.

Obnova postopka ni dovoljena, razen če zakon določa drugače.

13. člen
(Izvršitev tujih odločb in tujih javnih listin)

Izvršitev odločbe tujega sodišča, tujega upravnega in drugega organa ter izvršitev javne listine tujega upravnega in drugega organa se sme dovoliti in opraviti v Republiki Sloveniji, če odločba ali javna listina izpolnjuje z zakonom, ratificirano in objavljeno mednarodno pogodbo ali s pravnim aktom Evropske unije, ki se v Republiki Sloveniji uporablja neposredno, predpisane pogoje za priznanje.

Če zakon, ratificirana in objavljena mednarodna pogodba ali pravni akt Evropske unije, ki se v Republiki Sloveniji uporablja neposredno, predpisuje, da se odločba tujega sodišča, tujega upravnega in drugega organa ter javna listina tujega upravnega in drugega organa izvrši brez dovolitve, se izvršitev odločbe tujega sodišča, tujega upravnega in drugega organa ter izvršitev javne listine tujega upravnega in drugega organa sme opraviti v Republiki Sloveniji, če odločba ali javna listina izpolnjuje z zakonom, ratificirano in objavljeno mednarodno pogodbo ali s pravnim aktom Evropske unije, ki se v Republiki Sloveniji uporablja neposredno, predpisane pogoje.

16. člen **(Pomen posameznih izrazov)**

Posamezni izrazi, uporabljeni v tem zakonu, imajo tale pomen:

1. izraz "terjatev" označuje pravico do denarnega zneska ali do neke druge dajatve, storitve, dopustitve ali opustitve;
2. izraz "upnik" kot skupno poimenovanje za upnico in upnika označuje osebo, na zahtevo katere se vodi postopek izvršbe oziroma zavarovanja;
3. izraz "dolžnik" kot skupno poimenovanje za dolžnico in dolžnika označuje osebo, proti kateri se uveljavlja ali zavaruje terjatev;
4. izraz "stranka" označuje upnika in dolžnika;
5. izraz "udeleženec" označuje osebo, ki v postopku izvršbe ali zavarovanja uveljavlja kakšno svojo pravico ali pravno korist, pa ni stranka v postopku;
6. izraz "sklep o izvršbi" označuje sklep, s katerim je v celoti ali delno ugodeno predlogu za izvršbo, ter sklep, s katerim je predlog za izvršbo zavrjen;
7. izraz "izvršitelj" kot skupno poimenovanje za izvršiteljico in izvršitelja označuje osebo, ki neposredno opravlja posamezna dejanja izvršbe ali zavarovanja;
8. izraz »zasebnik« označuje zdravnika, notarja, odvetnika, kmeta ali drugo fizično osebo, ki ni podjetnik in ki kot poklic opravlja določeno dejavnost;
9. izraz "kmet" označuje osebo, ki ji je kmetijska proizvodnja pretežen vir prihodkov;
10. izraz »organizacija za plačilni promet« označuje banke, hranilnice, Upravo Republike Slovenije za javna plačila in druge ponudnike plačilnih storitev, ki so v skladu z zakonom pooblašcene za vodenje transakcijskih računov oziroma podračunov ali za opravljanje storitev sprejemanja depozitov;
11. izraz "neposredna dejanja izvršbe in zavarovanja" označuje vsa v zakonu navedena dejanja, s katerimi izvršitelji zagotavljajo izvršitev ali zavarovanje upnikove terjatve in dejanja, ki so potrebna za njihovo pripravo in izvedbo.

29. člen **(Vloge)**

V izvršilnem postopku postopa sodišče na podlagi vlog in drugih pisanj.

Minister, pristojen za pravosodje, predpiše vrste izvršb, v katerih se predlogi za izvršbo in druge vloge pošiljajo na obrazcih, in vsebino teh obrazcev, vrste izvršb, v katerih se predlogi za izvršbo in druge vloge vlagajo po elektronski poti in obdelujejo v informacijskem sistemu avtomatizirano, ter potek takega postopka.

Če je v zakonu ali predpisu iz prejšnjega odstavka določeno, da se vloge vlagajo samo v predpisani obliki ali na predpisanem obrazcu ali s predpisano vsebino obrazca, sodišče ravna z vlogo, ki ni vložena v predpisani obliki, na predpisanem obrazcu ali s predpisano vsebino, kot z nepopolno vlogo, če zakon ne določa drugače.

Za vloge in druga pisanja v elektronski obliki se šteje, da jih je podpisala oseba, ki je na vlogi in drugem pisanju podpisana z varnim elektronskim podpisom s kvalificiranim potrdilom, ali ki je na vlogi in drugem pisanju navedena kot podpisnik in izpolnjuje tehnične pogoje, ki jih določa pravilnik iz petega odstavka tega člena, za vlaganje večjega števila vlog prek spletnega servisa, ali ki je na vlogi in drugem pisanju navedena kot podpisnik.

Minister, pristojen za pravosodje, določi seznam vlog in drugih pisanj, ki se lahko pošiljajo po elektronski poti podpisane na načine iz prejšnjega odstavka, ali seznam strank, ki lahko pošiljajo vloge in druga pisanja po elektronski poti, podpisane na načine iz prejšnjega odstavka, in način identifikacije strank v teh primerih.

Vloga v elektronski obliki se šteje za vloženo z dnem, ko informacijski sistem samodejno potrdi prejem vložniku, če zakon ne določa drugače.

Pri avtomatizirani obdelavi vlog v informacijskem sistemu se sklepi in odredbe opremijo s strojnimi odtisom sodnega pečata; podpis ni potreben.

Odvetnik, notar, izvršitelj in Državno pravobranilstvo lahko vse vloge in druga pisanja, razen predloga za izvršbo na podlagi priložene menice, vložijo v elektronski obliki.

Osebam iz prejšnjega odstavka ni treba predložiti pooblastila.

Če morajo biti listine predložene v izvorniku in se vloga vloga po elektronski poti, mora vlagatelj pretvoriti listine v elektronsko obliko in jih podpisati s svojim varnim elektronskim podpisom ter priložiti vlogi.

31. člen **(Seznam dolžnikovega premoženja)**

Če upnik verjetno izkaže, da s predlaganimi sredstvi izvršbe ne bo mogel biti v celoti poplačan, je dolžnik na predlog upnika ali po oceni sodišča dolžan kadarkoli med izvršilnim postopkom predložiti seznam o stanju vsega svojega premoženja z dokazili o lastninski in drugih stvarnih pravicah na tem premoženju in za svoje terjatve navesti dokazna sredstva.

Seznam iz prejšnjega odstavka mora vsebovati zlasti:

1. če je dolžnik podjetnik ali zasebnik, ločeno navedeno tisto premoženje, ki se izkazuje v njegovih poslovnih knjigah;
2. podatke o dolžnikovih transakcijskih računih, ki morajo za vsak transakcijski račun vključevati podatke o njegovi številki in organizaciji za plačilni promet, ki ga vodi, ter stanje in promet na teh računih;
3. podatke o ostalih denarnih in drugih depozitih pri banki, borznoposredniški družbi ali drugi osebi;
4. podatke o skupnem mesečnem znesku plače, pokojnine ali drugih rednih prejemkov ter o njihovih izplačevalcih;
5. podatke o terjatvah iz pogodbe o delu ali druge pogodbe, na podlagi katere dobiva dohodek;
6. številke računov vrednostnih papirjev in drugih finančnih instrumentov ter stanje in promet na teh računih;
7. podatke o življenjskih in premoženjskih zavarovanjih;
8. podatke o delnicah in deležih v gospodarskih družbah ali drugi udeležbi v pravni osebi;
9. podatke o lastninski in drugih stvarnih pravicah na nepremičninah in premičninah;
10. podatke o pokojninskem in zdravstvenem zavarovanju;
11. podatke o premoženju, ki ga ima dolžnik v tujini;
12. podatke o katerihkoli drugih premoženjskih pravicah.

Seznam iz prejšnjega odstavka mora vsebovati tudi podatke iz 19. točke prvega odstavka 4. člena tega zakona.

Višino dohodkov in stanje na računih mora dolžnik izkazati s predložitvijo plačilne liste in bančnih izpiskov.

O obveznosti dolžnika po prvem odstavku tega člena odloči sodišče z odredbo.

Seznam iz prvega odstavka tega člena oziroma zapisnik iz enajstega odstavka tega člena se vroči upniku, ki lahko v 15 dneh od vročitve sodišču predlaga izvedbo naroka za ugotavljanje dolžnikovega premoženja. Sodišče razpiše narok tudi, če dolžnik ne predloži seznama premoženja v roku, ki ga določi sodišče.

Na naroku sodišče zasliši dolžnika o dejstvih iz prvega odstavka tega člena. Za pridobitev potrebnih podatkov o premoženju lahko sodišče na predlog upnika zasliši tudi druge osebe kot priče ali od drugih oseb in organov zahteva posredovanje podatkov. Sodišče opozori dolžnika na posledice krive izpovedbe.

Če dolžnik ne pride na narok, na katerega je bil v redu vabljen, ali če na naroku oziroma v seznamu iz prvega odstavka tega člena ne navede popolnih in resničnih podatkov o svojem premoženju, ga sodišče kaznuje z denarno kaznijo po 33. členu tega zakona.

Ne glede na določbo prejšnjega odstavka lahko sodišče ponovno odredi, da je dolžnik dolžan predložiti seznam svojega premoženja in če dolžnik tega ne stori, ravna sodišče po šestem, sedmem in osmem odstavku tega člena.

Dolžniku, ki je že predložil ali na sodišču podal izjavo o svojem premoženju, lahko sodišče naloži, da ponovno predloži ali poda izjavo o svojem premoženju, če je upnik izkazal za verjetno, da je dolžnik pridobil novo premoženje.

Izvršitelj lahko neposredno na kraju rubeža ali drugega izvršilnega dejanja pozove dolžnika, da poda izjavo o stanju vsega ali dela njegovega premoženja, predvsem pa, da poda izjavo o pravnih poslih iz 19. točke prvega odstavka 4. člena tega zakona. Na podlagi dolžnikove izjave izvršitelj sestavi zapisnik o seznamu dolžnikovega premoženja.

33. člen **(Denarna kazen)**

Sodišče lahko izreče denarno kazen dolžniku:

- če v nasprotju z odločitvijo sodišča skriva, poškoduje ali uničuje svoje premoženje;
- če v nasprotju z odločitvijo sodišča opravlja dejanja, ki lahko upniku povzročijo nenadomestljivo ali težko nadomestljivo škodo;
- če izvršitelja ovira pri opravljanju posameznih dejanj izvršbe ali zavarovanja;
- če ravna v nasprotju s sklepom o zavarovanju;

- če ovira izvedenca pri njegovem delu ali organizacijo za plačilni promet, delodajalca oziroma drugega izvrševalca sklepa o izvršbi pri opravi izvršbe;
- če ne dovoli ali ovira ogled nepremičnine ali njeno cenitev.

V primerih iz prejšnjega odstavka lahko sodišče izreče denarno kazen fizični osebi do 10.000 evrov, pravni osebi in podjetniku pa do 100.000 evrov.

Če sodišče denarno kaznuje dolžnika, ki je pravna oseba, hkrati izreče denarno kazen v višini do 5.000 evrov tudi odgovorni osebi pravne osebe.

Sodišče izreče denarno kazen s sklepom. V sklepu določi rok, v katerem mora dolžnik kazen plačati. Rok za plačilo kazni ne sme biti krajši od 15 dni in ne daljši od treh mesecev.

Če dolžnik, ki je fizična oseba ali podjetnik ne plača izrečene kazni v roku, ki ga določi sodišče, se kazen izterja po uradni dolžnosti, če to ni možno, pa izvrši tako, da se za vsakih začetih 100 evrov denarne kazni določi en dan zavora, pri čemer zavora za fizično osebo ne sme biti daljši od 30 dni, za podjetnika pa ne daljši kot 100 dni. Kazen zavora se izvrši po določbah zakona, ki ureja izvrševanje zaporne kazni.

O spremembi denarne kazni po prejšnjem odstavku odloči sodišče s posebnim sklepom.

Če dolžnik, ki je pravna oseba, ne plača denarne kazni v roku, ki ga določi sodišče, izterja sodišče denarno kazen, povečano za 50%, po uradni dolžnosti. Sklep o tako določeni denarni kazni je izvršilni naslov.

Če ta zakon ne določa drugače, se določbe tega člena uporabljajo tudi v drugih primerih, ko sodišče dolžniku izreče denarno kazen.

Sodišče lahko izreče denarno kazen iz drugega odstavka tega člena upniku, ki je pridobil sklep o izvršbi na podlagi predloga za izvršbo, ki ga je vložil z namenom škodovati drugemu ali s ciljem, ki je v nasprotju z dobrimi običaji, vestnostjo in poštenjem. Sodišče pri odmeri denarne kazni upošteva vse okoliščine zadeve, zlasti pa višino zneska, na katerega se glasi sklep o izvršbi.

V postopku iz prejšnjega odstavka se smiselno uporabljajo četrti, peti, šesti in sedmi odstavek tega člena.

Če dolžnik po denarni kazni, izrečeni na podlagi osmega odstavka 31. člena tega zakona, poravna obveznost ali posreduje podatke, ki omogočajo opravo izvršbe, sodišče s sklepom odloči, da se dolžnik ne kaznuje ali da se kazen zniža. O tem sodišče pouči dolžnika v sklepu o denarni kazni.

38.c člen **(Obračun plačila za delo in stroškov izvršitelja)**

Po opravi neposrednih dejanj izvršbe in zavarovanja mora izvršitelj upniku osebno vročiti obračun plačila za delo in stroškov, z obvestilom o pravici in pravnih posledicah iz drugega odstavka tega člena. Izvod obračuna izvršitelj vroči sodišču.

Če upnik ne soglaša z obračunom, lahko v osmih dneh od prejema obračuna pri izvršitelju vloži zahtevo, da o obračunu odloči sodišče. Izvršitelj zahtevo takoj posreduje sodišču, ki mora o njej odločiti v osmih dneh od prejema. Če upnik ne vloži zahteve, da o obračunu odloči sodišče, velja obračun za dokončnega. Dokončni obračun je izvršilni naslov.

Na podlagi dokončnega obračuna oziroma sklepa sodišča se izvršitelj poplača iz izterjanega denarnega zneska. O poplačilu obvesti sodišče in varščino nemudoma vrne upniku.

Če se izvršitelj ne more poplačati iz izterjanega denarnega zneska, se na podlagi dokončnega obračuna oziroma sklepa sodišča ne glede na drugi odstavek 285.a člena tega zakona poplača iz položene varščine, hkrati pa morebitni presežek varščine vrne upniku.

Če ni bilo varščine ali če ta ne zadošča za popolno plačilo, izvršitelj pozove upnika, naj mu v osmih dneh plača znesek, ki ga dolguje po dokončnem obračunu oziroma sklepu sodišča. Po preteku tega roka lahko izvršitelj dolgovani znesek prisilno izterja.

40. člen

(Vsebina predloga za izvršbo na podlagi izvršilnega naslova)

V predlogu za izvršbo na podlagi izvršilnega naslova morajo biti navedeni:

- upnik in dolžnik z identifikacijskimi podatki iz 16.a člena tega zakona,
- izvršilni naslov,
- dolžnikova obveznost,
- sredstvo ali predmet izvršbe,
- drugi podatki, ki so glede na predmet izvršbe potrebni, da se izvršba lahko opravi.

Če upnik predlaga izpolnitev denarne obveznosti, mora navesti svoj transakcijski račun, na katerega naj se plačilo opravi.

Če upnik predlaga izvršbo na premoženje, mu jih v predlogu za izvršbo ni treba natančno označiti, če ima dolžnik stalno prebivališče ali sedež v Republiki Sloveniji.

Če upnik predlaga izvršbo na dolžnikova sredstva pri organizacijah za plačilni promet, na nematerializirane vrednostne papirje oziroma na plačo, v predlogu za izvršbo ni dolžan navesti podatkov o organizaciji za plačilni promet, pri kateri ima dolžnik denarna sredstva, in številke računa, podatkov o nematerializiranih vrednostnih papirjih, katerih imetnik je dolžnik, oziroma dolžnikove zaposlitve. V tem primeru sodišče pred izdajo sklepa po uradni dolžnosti opravi poizvedbe o teh podatkih v elektronsko dosegljivih evidencah. Če iz elektronsko dosegljivih evidenc izhajajo, da viri za predlagana izvršilna sredstva ne obstajajo in upnik ni predlagal drugih izvršilnih sredstev, ravna sodišče s takšnim predlogom za izvršbo kot z nepopolno vlogo.

Upniku izvršilnega naslova, na podlagi katerega zahteva izvršbo, predlogu za izvršbo ni treba priložiti, temveč ga mora le določno označiti in navesti, da je bilo izdano potrdilo o izvršljivosti, za tuji izvršilni naslov pa, da so izpolnjeni pogoji iz 13. člena tega zakona.

Če upnik vloži predlog za izvršbo po pooblaščenju, pooblastila ni treba predložiti, ampak se v predlogu za izvršbo navede, da je bilo pooblastilo dano in v kakšnem obsegu.

Ne glede na določbi petega in šestega odstavka tega člena je upnik dolžan listine, na katere se je skliceval v predlogu za izvršbo, takoj predložiti sodišču, če se pojavi upravičen dvom o njihovi verodostojnosti, sicer se šteje, da je predlog za izvršbo umaknil.

V predlogu za izvršbo, pri kateri je treba opraviti neposredna dejanja izvršbe in zavarovanja, mora upnik navesti izvršitelja, ki naj ga sodišče določi za opravo teh dejanj, sicer sodišče s predlogom ravna kot z nepopolno vlogo.

Če upnik zahteva izvršbo s sredstvi ali predmeti izvršbe, pri katerih se v času vložitve predloga za izvršbo ne ve, ali bo treba določiti izvršitelja, upnik izvršitelja navede v določenem roku med postopkom po pozivu sodišča, v katerem ga sodišče opozori, da bo sklep o izvršbi v celoti ali delno s sklepom razveljavilo ali ne bo opravilo posameznega dejanja izvršbe, če v določenem roku ne bo navedel izvršitelja. Zoper sklep, s katerim se sklep o izvršbi v celoti ali delno razveljavi, ali se odloči, da se posamezno dejanje izvršbe ne opravi, ni pritožbe.

40.c člen (Pristojnost za izvršbo na podlagi verodostojne listine)

V postopku izvršbe na podlagi verodostojne listine je do ugotovitve pravnomočnosti sklepa o izvršbi izključno krajevno pristojno Okrajno sodišče v Ljubljani, razen če zakon določa drugače.

Po ugotovitvi pravnomočnosti sklepa o izvršbi na podlagi verodostojne listine je Okrajno sodišče v Ljubljani pristojno tudi za opravo poizvedb o sredstvih izvršbe iz elektronsko dosegljivih evidenc zaradi vročitve sklepa v skladu s četrnim ali petim odstavkom 45. člena tega zakona.

V postopku izvršbe na podlagi verodostojne listine po ugotovitvi pravnomočnosti sklepa o izvršbi je za vodenje in odločanje v izvršilnem postopku na prvi stopnji krajevno pristojno tisto sodišče, ki je krajevno pristojno za odločanje glede na dovoljena sredstva izvršbe. To sodišče je pristojno tudi za odločanje v postopku nasprotne izvršbe, v postopku obnove postopka, v postopku za vrnitev v prejšnje stanje in ne glede na drugi odstavek 42.c člena tega zakona tudi v postopku razveljavitve potrdila o pravnomočnosti oziroma izvršljivosti sklepa o izvršbi.

V postopku izvršbe na podlagi priložene menice kot verodostojne listine po 41.a členu tega zakona je za vodenje in odločanje v izvršilnem postopku na prvi stopnji krajevno pristojno sodišče po splošnih pravilih o krajevni pristojnosti.

41. člen (Predlog za izvršbo na podlagi verodostojne listine)

Predlog za izvršbo na podlagi verodostojne listine v elektronski obliki je vložen, ko je sodna taksa plačana.

V predlogu za izvršbo na podlagi verodostojne listine morajo biti navedeni:

- upnik in dolžnik z identifikacijskimi podatki iz 16.a člena,

- verodostojna listina,
- dolžnikova obveznost,
- sredstvo ali predmet izvršbe,
- drugi podatki, ki so glede na predmet izvršbe potrebni, da se izvršba lahko opravi, in
- zahteva, naj sodišče naloži dolžniku, da v osmih dneh, v meničnih in čekovnih sporih pa v treh dneh po vročitvi sklepa, plača terjatev skupaj z odmerjenimi stroški.

Če upnik ne razpolaga z identifikacijskim podatkom iz 2. točke prvega odstavka 16.a člena tega zakona, mu ga v predlogu za izvršbo ni treba navesti, če sodišče ob preverjanju v elektronsko dosegljivih evidencah lahko dolžnika nedvoumno identificira na podlagi ostalih identifikacijskih podatkov iz prvega odstavka 16.a člena tega zakona, ki so v predlogu za izvršbo.

Če upnik predlaga izvršbo na dolžnikova sredstva pri organizacijah za plačilni promet, na nematerializirane vrednostne papirje oziroma na plačo, v predlogu za izvršbo ni dolžan navesti podatkov o organizaciji za plačilni promet, pri kateri ima dolžnik denarna sredstva in številke računa, podatkov o nematerializiranih vrednostnih papirjih, katerih imetnik je dolžnik, oziroma dolžnikove zaposlitve. V tem primeru sodišče po pravnomočnosti sklepa o izvršbi na podlagi verodostojne listine po uradni dolžnosti opravi poizvedbe o teh podatkih v elektronsko dosegljivih evidencah.

Verodostojne listine, na podlagi katere zahteva izvršbo, upniku predlogu za izvršbo ni treba priložiti, temveč jo mora le določno označiti in navesti datum zapadlosti terjatve.

Za predlog za izvršbo na podlagi verodostojne listine se smiselno uporabljajo določbe drugega, tretjega, šestega, osmega in devetega odstavka 40. člena tega zakona.

Če sta stranki glede terjatve, zaradi katere upnik zahteva izvršbo na podlagi verodostojne listine, sklenili sporazum o krajevni pristojnosti, lahko upnik v predlogu za izvršbo predlaga, naj se v primeru dolžnikovega ugovora postopek nadaljuje pred sodiščem, pristojnim po tem sporazumu. V tem primeru mora upnik v predlogu za izvršbo določno označiti tudi listino o sporazumu o krajevni pristojnosti.

Če sta stranki glede terjatve, zaradi katere upnik zahteva izvršbo na podlagi verodostojne listine, sklenili arbitražni sporazum, lahko upnik v predlogu za izvršbo predlaga, naj se v primeru dolžnikovega ugovora sodni postopek ustavi, sodišče izreče za nepristojno, razveljavi v postopku opravljena dejanja in zavrže predlog za izvršbo.

Če dolžnikova obveznost izhaja iz pisnega obračuna prejemkov iz delovnega razmerja v skladu z zakonom, ki ureja delovna razmerja, upnik ne more zahtevati izvršbe za obveznost, ki se nanaša na plačilo davkov in prispevkov.

42. člen

(Potrdilo o izvršljivosti)

Potrdilo o izvršljivosti da sodišče oziroma organ, ki je odločal o terjatvi na prvi stopnji.

Neutemeljeno potrdilo o izvršljivosti iz prejšnjega odstavka razveljavi na predlog ali po uradni dolžnosti s sklepom sodišče oziroma organ, ki ga je izdal.

42.a člen

(Potrdilo o izvršljivosti oziroma verodostojnosti na podlagi pravnega akta Evropske unije, ki se v Republiki Sloveniji uporablja neposredno)

Potrdilo o izvršljivosti odločbe oziroma javne listine na podlagi določb pravnega akta Evropske unije, ki se v Republiki Sloveniji uporablja neposredno, izda na zahtevo stranke organ, ki je odločal o terjatvi na prvi stopnji oziroma je sestavil javno listino.

Potrdilo o verodostojnosti tuje odločbe oziroma tuje javne listine na podlagi določb pravnega akta Evropske unije, ki se v Republiki Sloveniji uporablja neposredno, izda na zahtevo stranke minister, pristojen za pravosodje.

Minister, pristojen za pravosodje, s podzakonskim predpisom predpiše postopek za izdajo potrdila iz prejšnjega odstavka.

42.b člen

(Priznanje in izvršitev tuje odločbe oziroma tuje javne listine)

Če je za izvršitev tuje odločbe oziroma tuje javne listine v Republiki Sloveniji po določbah zakona, ratificirane in objavljene mednarodne pogodbe ali pravnega akta Evropske unije, ki se v Republiki Sloveniji uporablja neposredno, treba izvesti postopek priznanja in izvršitve tuje odločbe oziroma tuje javne listine, je za izvedbo postopka pristojno okrožno sodišče, na območju katerega ima dolžnik stalno ali začasno prebivališče.

42.c člen

(Popravek in razveljavitev potrdila o izvršljivosti oziroma verodostojnosti)

Za popravo potrdila iz prvega in drugega odstavka 42.a člena tega zakona je pristojen organ, ki je po prvem oziroma drugem odstavku 42.a člena tega zakona potrdilo izdal.

Za razveljavitev potrdila iz prvega odstavka 42.a člena tega zakona je pristojno sodišče oziroma organ, ki ga je izdal.

Pristojni organ na zahtevo stranke popravi ali razveljavi potrdilo s sklepom.

43. člen

(Umik in omejitev predloga)

Upnik lahko med postopkom brez dolžnikove privolitve v celoti ali delno umakne predlog za izvršbo.

V primeru umika sodišče ustavi postopek.

Upnik lahko po umiku predloga vloži nov predlog za izvršbo.

44. člen

(Sklep o izvršbi)

V sklepu o izvršbi, s katerim sodišče dovoli izvršbo, so navedeni: upnik in dolžnik z identifikacijskimi podatki iz 16.a člena tega zakona, izvršilni naslov oziroma verodostojna listina, dolžnikova obveznost, sredstvo in predmet izvršbe ter drugi podatki, ki so potrebni, da se izvršba lahko opravi.

V sklepu o izvršbi sodišče navede, da je bil ta sklep izdan na podlagi podatkov, ki jih je posredoval upnik v predlogu za izvršbo, in da sodišče resničnosti njihove vsebine ni preverilo, razen v primeru iz sedmega odstavka 40. člena ter prvega stavka tretjega odstavka 46. člena tega zakona in četrtega odstavka 46. člena tega zakona. Sodišče v sklepu o izvršbi na podlagi izvršilnega naslova hkrati opozori upnika, da bo moral v primeru dolžnikovega ugovora listine, na katere se je skliceval v predlogu za izvršbo, sodišču predložiti v izvorniku ali overjenem prepisu najkasneje v odgovoru na ugovor.

S sklepom o izvršbi na podlagi verodostojne listine sodišče naloži dolžniku, da v osmih dneh, v meničnih in čekovnih sporih pa v treh dneh po vročitvi sklepa, plača terjatev skupaj z odmerjenimi stroški ter dovoli izvršbo.

V sklepu iz prejšnjega odstavka sodišče navede krajevno pristojno sodišče, ki bo izvršilni postopek vodilo in v njem odločalo po pravnomočnosti sklepa o izvršbi, razen če gre za sklep na podlagi predloga iz 41.a člena tega zakona, in dolžnika pouči o pravici do vložitve ugovora zoper ta sklep, o obveznosti obrazložitve ugovora in o pravnih posledicah neobrazloženega ugovora.

Sklep o izvršbi, s katerim sodišče predlog za izvršbo popolnoma ali delno zavrne, mora biti obrazložen.

45. člen (Vročitev sklepa o izvršbi)

Sklep o izvršbi, s katerim dovoli izvršbo, vroči sodišče upniku in dolžniku, sklep o izvršbi, s katerim zavrne predlog za izvršbo, pa samo upniku. Sklep o izvršbi, s katerim je določen izvršitelj, oziroma sklep o določitvi izvršitelja vroči sodišče izvršitelju, skupaj s priloženim prepisom vseh listin, ki so potrebne za opravo izvršbe.

Sklepu o izvršbi, ki se vroči dolžniku, je priložena tudi kopija predloga za izvršbo.

Sklep o izvršbi za izterjavo denarne terjatve, izdan na podlagi izvršilnega naslova, vroči sodišče tudi dolžnikovemu dolžniku, klirinško depotni družbi in sodišču, ki mora opraviti zaznambo sklepa v javni knjigi, sklep o izvršbi na denarna sredstva dolžnika pa tudi organizaciji za plačilni promet, pri kateri so ta sredstva.

Ko postane sklep o izvršbi na podlagi izvršilnega naslova pravnomočen, sodišče o tem obvesti izvršitelja, dolžnikovega dolžnika in organizacijo za plačilni promet.

Če po pravnomočnosti sklepa o izvršbi na podlagi verodostojne listine iz elektronsko dosegljivih evidenc izhajajo, da viri za predlagana izvršilna sredstva obstajajo, Okrajno sodišče v Ljubljani

vroči sklep o izvršbi na podlagi verodostojne listine dolžnikovemu dolžniku, klirinško depotni družbi in sodišču, ki mora opraviti zaznambo sklepa v javni knjigi, izvršitelju, če je določen, sklep o izvršbi na denarna sredstva dolžnika pa tudi organizaciji za plačilni promet, pri kateri so ta sredstva, in odstopi zadevo sodišču, ki je po ugotovitvi pravnomočnosti sklepa o izvršbi na podlagi verodostojne listine pristojno za vodenje in odločanje v izvršilnem postopku.

Če po pravnomočnosti sklepa o izvršbi na podlagi verodostojne listine iz elektronsko dosegljivih evidenc izhaja, da viri za predlagana izvršilna sredstva ne obstajajo, Okrajno sodišče v Ljubljani odstopi zadevo sodišču, ki je po ugotovitvi pravnomočnosti sklepa o izvršbi na podlagi verodostojne listine pristojno za vodenje in odločanje v izvršilnem postopku, ki upnika pozove, da v 15 dneh predlaga novo sredstvo ali predmet izvršbe ali da predlaga predložitev seznama iz 31. člena tega zakona. Če upnik tega ne stori v roku, sodišče izvršbo ustavi. Sodišče upnika v pozivu opozori na posledice zamude roka.

Ne glede na določbe prejšnjih odstavkov se sklep, izdan na podlagi predloga iz 41.a člena tega zakona, vroči organizaciji za plačilni promet takoj po izdaji. [\(razveljavljen\)](#)

Sklep o izvršbi na premične stvari in sklep o določitvi izvršitelja vroči dolžniku izvršitelj ob prvem izvršilnem dejanju, če ni v tem zakonu drugače določeno.

Če je predlagana izvršba na podlagi pisnega obračuna prejemkov iz delovnega razmerja v skladu z zakonom, ki ureja delovna razmerja, se pravnomočni sklep o izvršbi pošlje tudi Davčni upravi Republike Slovenije pisno ali po elektronski poti v strukturirani obliki.

46. člen **(Izvršba na podlagi nepravnomočnega sklepa)**

Izvršba se začne opravljati pred pravnomočnostjo sklepa o izvršbi, če zakon za posamezna izvršilna dejanja ne določa drugače.

Upnik ne more biti poplačan pred pravnomočnostjo sklepa o izvršbi.

Ne glede na določbo prejšnjega odstavka se upnik poplača pred pravnomočnostjo sklepa o izvršbi na podlagi izvršilnega naslova na denarna sredstva, ki jih ima dolžnik pri organizacijah za plačilni promet, pod pogojem, da predlogu za izvršbo priloži izvršilni naslov.

Ne glede na določbo drugega odstavka tega člena se upnik poplača pred pravnomočnostjo sklepa o izvršbi na denarna sredstva, ki jih ima dolžnik pri organizacijah za plačilni promet, izdanega na podlagi predloga iz 41.a člena tega zakona. (razveljavljen)

56.a člen **(Ugovor novega dolžnika)**

Dolžnik iz četrtega odstavka 24. člena tega zakona lahko izpodbija sklep o izvršbi z ugovorom iz razloga po 12. točki prvega odstavka 55. člena tega zakona.

62. člen **(Postopek pri ugovoru zoper sklep o izvršbi na podlagi verodostojne listine)**

Če dolжник v ugovoru zoper sklep o izvršbi na podlagi verodostojne listine, ne izjavi, v katerem delu izpodbija sklep, se šteje, da ga izpodbija v celoti.

Če dolжник sklep o izvršbi izpodbija v celoti ali samo v delu, v katerem mu je bilo naloženo, naj terjatev plača, sodišče razveljavi sklep o izvršbi v delu, v katerem je dovolilo izvršbo in določilo izvršitelja, in opravljena izvršilna dejanja. Sodišče nato nadaljuje postopek kot pri ugovoru zoper plačilni nalog, če za to ni pristojno, pa se izreče za nepristojno in zadevo odstopi pristojnemu sodišču. Pri tem upošteva sporazum o krajevni pristojnosti, če ga je upnik uveljavljal in določno označil v predlogu za izvršbo oziroma če ga je dolжник uveljavljal v ugovoru zoper sklep o izvršbi in mu ga priložil. Predlog za izvršbo na podlagi verodostojne listine, ki je bil podlaga za izdajo razveljavljenega sklepa o izvršbi, se obravnava kot tožba v pravnem postopku.

Če dolжник izpodbija sklep o izvršbi samo v delu, v katerem je sodišče dovolilo izvršbo, se postopek nadaljuje kot postopek o ugovoru zoper sklep o izvršbi na podlagi izvršilnega naslova.

Če sodišče ugovoru iz tretjega odstavka ugodi, je del sklepa o izvršbi, s katerim je dolžniku naloženo, naj poravnava terjatev, izvršilni naslov, na podlagi katerega lahko upnik ponovno zahteva izvršbo.

Sodišče ne ravna po prejšnjih odstavkih tega člena, če ugovor ni obrazložen oziroma je prepozen, nepopoln ali nedovoljen. V teh primerih sodišče ugovor v skladu z zakonom s sklepom zavrne ali zavrže.

Če izpodbija dolжник sklep o izvršbi po prejšnjem odstavku samo zaradi krajevne nepristojnosti sodišča, se sodišče, če spozna, da ni krajevno pristojno, izreče za krajevno nepristojno in po pravnomočnosti sklepa odstopi zadevo pristojnemu sodišču, da izvede postopek izvršbe.

65. člen **(Sklep o ugovoru)**

Če upnik v roku ne odgovori na ugovor, ali če izjavi, da ugovoru ne nasprotuje, sodišče glede na okoliščine primera v celoti ali delno razveljavi sklep o izvršbi in ustavi izvršbo.

Če upnik v danem roku izjavi, da ugovoru nasprotuje, sodišče ugovor zavrne.

Vložnik ugovora lahko v roku trideset dni od pravnomočnosti sklepa iz prejšnjega odstavka začne pravdo za ugotovitev, da izvršba na ta predmet ni dopustna

Dolжник, ki izpodbija pravico tretji osebi, je lahko zajet s tožbo iz tretjega odstavka tega člena za ugotovitev te pravice.

Če sodišče s pravnomočno odločbo ugotovi, da izvršba, ki še ni končana oziroma je bila odložena (73. člen), na določen predmet ni dopustna, sodišče glede tega predmeta ustavi izvršbo in razveljavi sklep o izvršbi.

V postopku, ki ga začne vložnik po tretjem odstavku tega člena, se smiselno uporabljajo določbe drugega odstavka 59. in 60. člena.

71. člen **(Na predlog dolžnika)**

Sodišče lahko na dolžnikov predlog popolnoma ali deloma odloži izvršbo, če dolžnik izkaže za verjetno, da bi s takojšnjo izvršbo pretrpel nenadomestljivo ali težko nadomestljivo škodo in da je ta škoda večja od tiste, ki zaradi odloga lahko nastane upniku, v naslednjih primerih:

1. če je zoper odločbo, na podlagi katere je bila dovoljena izvršba, vložil izredno pravno sredstvo;
2. če je vložil predlog za vrnitev v prejšnje stanje v postopku, v katerem je bila izdana odločba, ki je bila podlaga za dovolitev izvršbe;
3. če je vložena tožba za razveljavitev arbitražne odločbe, na podlagi katere je bila dovoljena izvršba;
4. če je vložena tožba za razveljavitev poravnave, na podlagi katere je bila dovoljena izvršba;
5. če je vložena tožba na neveljavnost pravnega posla iz neposredno izvršljivega notarskega zapisa, na podlagi katerega je bila dovoljena izvršba;
6. če je dolžnik zoper sklep o izvršbi vložil ugovor;
7. če je dolžnik vložil predlog za razveljavitev potrdila o izvršljivosti;
8. če je izvršba odvisna od sočasne izpolnitve kakšne upnikove obveznosti, dolžnik pa je odrekel izpolnitev svoje obveznosti zaradi tega, ker upnik svoje ni izpolnil in tudi ni pokazal pripravljenosti, da jo sočasno izpolni;
9. če je dolžnik ali udeleženec v postopku zahteval odpravo nepravilnosti, ki so bile storjene pri opravljanju izvršbe,
10. če je dolžnik začel pravdo ali drug postopek zaradi nedopustnosti izvršbe (59. in 60. člen).

Ne glede na prejšnji odstavek sme sodišče na predlog dolžnika odložiti izvršbo tudi v drugih primerih, ko so za to podani posebno upravičeni razlogi, vendar najdlje za tri mesece in le enkrat.

Sodišče postavi na upnikov predlog za odlog izvršbe pogoj, da dolžnik zagotovi varščino, razen če bi s tem bilo ogroženo njegovo preživljanje ali preživljanje njegovih družinskih članov. Če dolžnik ne zagotovi varščine v roku, ki ga določi sodišče in ki ne sme biti daljši od 15 dni, se šteje, da je predlog za odlog umaknil.

72. člen **(Na predlog upnika)**

Na predlog upnika sodišče popolnoma ali deloma odloži izvršbo, če se izvršba še ni začela.

Če se je izvršba že začela, sodišče odloži izvršbo, če upnik, ki predlaga odlog, predloži listino, iz katere izhaja soglasje dolžnika z odlogom.

Če teče izvršba na nepremičnino in je upnik predlagal odlog izvršbe s tem izvršilnim sredstvom, mora upnik predložiti tudi pisno soglasje ostalih upnikov, na predlog katerih je bila dovoljena izvršba na nepremičnino.

Če gre za izvršbo na premičnine, na nematerializirane vrednostne papirje, ki ne kotirajo na borzi, ali na izpraznitev in izročitev nepremičnin, izvršitelj pa je zadevo že prevzel, mora upnik

predlog za odlog izvršbe vložiti pri izvršitelju in priložiti listino, iz katere izhaja soglasje dolžnika z odlogom. Izvršitelj v spisu in vpisniku evidentira čas odloga in o tem obvesti sodišče.

Če zakon določa, da je treba izvršbo zahtevati v določenem roku, lahko upnik predlaga odlog v tem roku.

74. člen **(Čas, za katerega se izvršba odlaga)**

Če je izvršba odložena zato, ker je dolžnik ali tretji vložil kakšno pravno sredstvo (71. in 73. člen tega zakona, 20. člen Zakona o državnem tožilstvu (Uradni list RS, št. 58/11, 21/12 – ZDU-1F, 47/12, 15/13 – ZODPol, 47/13 – ZDU-1G in 48/13 – ZSKZDČEU-1)), traja odlog do konca postopka o pravnem sredstvu.

Če sodišče odloži izvršbo na dolžnikov predlog iz kakšnega drugega razloga, določi čas odloga glede na okoliščine primera.

Če je predlagal odlog izvršbe upnik, jo sodišče oziroma izvršitelj odloži za toliko časa, za kolikor je upnik predlagal, vendar največ za eno leto. Upnik lahko predlaga podaljšanje odloga, vendar odlog skupno ne sme trajati dlje od enega leta od izdaje prvega sklepa o dovolitvi odloga. Če upnik predlaga odlog za več kot eno leto, se izvršba ustavi, upnik obdrži zastavno pravico na predmetu izvršbe, sodišče pa ne razveljavi zaznambe sklepa o izvršbi v zemljiški knjigi ali sodnem registru oziroma že opravljenega rubeža premočnin.

Če je upnik predlagal odlog izvršbe v primeru, v katerem je treba izvršbo zahtevati v določenem roku, sodišče ne sme odložiti izvršbe za daljši čas.

80. člen **(Omejitve izvršbe proti pravnim osebam in podjetniku)**

Izvršbe proti pravni osebi, ki opravlja gospodarsko dejavnost in proti podjetniku, ni mogoče dovoliti na stroje, orodje in druge delovne priprave, kolikor so te stvari nujno potrebne dolžniku za opravljanje njegove dejavnosti, ter na surovine, polizdelke, namenjene za predelavo, in pogonsko gorivo, kolikor ne presegajo količine, potrebne za enotedensko povprečno proizvodnjo.

Predmeti iz prvega odstavka tega člena niso izvzeti iz izvršbe, če se vodi izvršba zaradi poplačila terjatve iz naslova posojila, s katerim je bil predmet kupljen, oziroma posojila, danega za razvoj dejavnosti, za katero je bil predmet kupljen, ter v primeru, kadar se vodi izvršba zaradi poplačila terjatve, ki je bila zavarovana s pogodbeno zastavno pravico na tem predmetu.

Proti pravni osebi, ki ni zajeta v prvem odstavku tega člena, sme sodišče dovoliti izvršbo samo na tiste stvari, ki ji niso potrebne za opravljanje njene dejavnosti oziroma nalog.

Če se stranki ne moreta sporazumeti, kateri predmeti so glede na določbo prvega in tretjega odstavka tega člena izvzeti iz izvršbe, ali če se to sicer pokaže za potrebno, odloči o tem sodišče.

81. člen

(Izvršilna dejanja)

Izvršba na premočnine se opravi z rubežem in cenitvijo stvari, s prodajo stvari in s poplačilom upnika iz zneska, dobljenega s prodajo.

V predlogu za izvršbo lahko upnik zahteva le rubež in cenitev, vendar mora v tem primeru v treh mesecih od rubeža in cenitve predlagati prodajo stvari, sicer sodišče ustavi izvršbo.

Rubež premočnin, ki se vpisujejo v register neposestnih zastavnih pravic in zarubljenih premočnin, se opravi z vpisom sklepa o izvršbi v ta register. Organ, ki vodi register, vpiše rubež in prepoved razpolaganja na zahtevo izvršitelja. Če je v zahtevi izvršitelja naveden enolični identifikacijski znak premočnine, se vpis opravi na podlagi sklepa o izvršbi, sicer pa na podlagi sklepa o izvršbi in rubežnega zapisnika.

Organ, pristojen za vodenje registra iz prejšnjega odstavka, po uradni dolžnosti pošlje podatke o rubežu in prepovedi razpolaganja organom, ki vodijo uradne evidence, v katerih je premočnina vpisana, da jih vpišejo v te evidence in v listine, s katerimi se dokazuje lastništvo premočnine. Dolžnik je dolžan predložiti listine za vpis v treh dneh po prejemu zahteve od organa, ki vodi takšno uradno evidenco, sicer organ obvesti izvršitelja, ki dolžniku odvzame listino in registrske označbe za premočnino ter jih izroči temu organu.

V register neposestnih zastavnih pravic in zarubljenih premočnin se poleg identifikacije premočnine, rubeža in prepovedi razpolaganja vpišejo podatki o izvršilni zadevi, poteku postopka ter o dolžniku in upniku (osebno ime, prebivališče, rojstni datum in enotno matično številko fizične osebe ali firmo, sedež, matično in davčno številko pravne osebe). Organ, pristojen za vodenje tega registra, lahko pridobiva te podatke tudi iz obstoječih uradnih zbirk, ki jih v Republiki Sloveniji vodijo za to pooblašteni organi in organizacije. Podatki iz registra so javni.

Vlada Republike Slovenije z uredbo določi vrste premočnin, za katere se vzpostavi register iz tretjega odstavka tega člena, vrsto enoličnega identifikacijskega znaka za premočnine, postopek in vsebino vpisov v uradne evidence in listine, način vodenja, povezovanja in iskanja podatkov po registru ter tarifo za vpise v register.

88. člen (Neuspešen poskus rubeža)

Če se pri rubežu ne najdejo stvari, ki so lahko predmet izvršbe, oziroma zarubljene stvari ne zadoščajo za poplačilo upnikove terjatve, ali če izvršitelj rubeža ne more opraviti, ker dolžnik ni navzoč, ali prostora noče odpreti, lahko upnik v treh mesecih od dneva prvega rubeža oziroma njegovega poskusa izvršitelju neomejenokrat predlaga, da opravi ponovni rubež.

Če upnik v tem roku ne predlaga ponovnega rubeža ali če rubež, predlagan do poteka tega roka, ni uspešen, sodišče ustavi izvršbo.

93. člen (Način prodaje)

Stvari se prodajo na javni dražbi ali z neposredno pogodbo med kupcem in izvršiteljem, oziroma prek osebe, ki opravlja komisijske posle.

Način in datum prodaje stvari določi in zabeleži v rubežnem zapisniku izvršitelj takoj po opravljenem rubežu, pri tem pa pazi, da se doseže najugodnejše unovčenje. V primeru iz drugega odstavka 81. člena tega zakona način in datum prodaje stvari določi in zabeleži v rubežnem zapisniku izvršitelj takoj po prejemu sklepa o prodaji stvari. Izvršitelj obvesti stranke o načinu in datumu prodaje stvari s posebnim obvestilom.

Prodaja na dražbi se opravi, če gre za stvari večje vrednosti in je mogoče pričakovati, da bodo prodane po ceni, večji od ocenjene vrednosti.

Vrednostni papirji, ki ne kotirajo na borzi, se prodajo prek pooblaščenega udeleženca trga vrednostnih papirjev, ki ga določi izvršitelj.

Upniku in dolžniku sporoči izvršitelj kraj, dan in uro prodaje.

Minister, pristojen za pravosodje s podzakonskim predpisom predpiše način opravljanja javne dražbe.

96. člen **(Obveznosti in pravice kupca in izvršitelja)**

Kupec mora položiti kupnino in prevzeti stvari takoj po koncu dražbe oziroma ob prodaji z neposredno pogodbo, v primeru iz 200.a člena tega zakona pa mora dati tudi izjavo, ali je z upnikom povezana oseba po določbi 200.b člena tega zakona.

Izvršitelj je dolžan kupcu izdati dokument, iz katerega morajo biti razvidni podatki o opravljeni prodaji, za premičnine, za katere se vodi register iz tretjega odstavka 81. člena tega zakona, pa tudi podatki iz tega registra. Izvršitelj na podlagi tega dokumenta zahteva od pristojnega organa, ki vodi register, da opravi izbris vseh bremen in prepovedi na prodani premičnini, ter vpis novega lastnika, če se lastninska pravica vpisuje v register.

Vsebinsko dokumenta iz prejšnjega odstavka določi minister, pristojen za pravosodje s podzakonskim aktom.

Izjavo iz prvega odstavka tega člena izvršitelj osebno vroči dolžniku in upniku, ki ji lahko nasprotujeta v osmih dneh od dneva prejema. Izjava o nasprotovanju se pošlje sodišču in v vednost izvršitelju.

Če kupec ne da izjave iz prvega odstavka tega člena, izvršitelj proda stvari naslednjemu najboljšemu ponudniku, ki je dal izjavo iz prvega odstavka tega člena.

Izvršitelj lahko izroči stvari kupcu, čeprav ni položil kupnine, če v to na svojo nevarnost privoli upnik v mejah zneska, ki bi mu šel iz dosežene kupnine. Če kupec ne položi kupnine, pa upnik ne privoli v izročitev stvari, lahko izvršitelj proda stvari naslednjemu najboljšemu ponudniku.

Kupec pridobi stvar prosto vseh bremen in postane lastnik stvari tudi v primeru, ko dolžnik ni bil njen lastnik.

Kupec nima pravic iz jamčevanja za napake stvari.

98. člen

(Če je več upnikov)

Več upnikov se poplača iz kupnine po vrstnem redu, kot so pridobili zastavno pravico, razen če zakon določa, da imajo določene terjatve pri poplačilu prednost.

Upniki istega vrstnega reda, ki jih iz kupnine ni mogoče popolnoma poplačati, se poplačajo v sorazmerju s svojimi terjatvami.

Stroški izvršilnega postopka, stroški, določeni v izvršilnem naslovu, ter obresti imajo isti vrstni red kot glavna terjatev.

O delitvi kupnine in poplačilu upnikov odloči izvršitelj. Če je treba odločati o resničnosti izjave iz prvega odstavka 96. člena tega zakona, odloči o delitvi kupnine in poplačilu upnikov sodišče s sklepom.

Izvršitelj mora v osmih dneh po odvzemu gotovine oziroma v osmih dneh po preteku roka iz četrtega odstavka 96. člena tega zakona upnikom in dolžniku osebno vročiti obračun terjatve z obvestilom o delitvi kupnine ter obvestilom o pravici in pravnih posledicah iz osmega odstavka tega člena.

Ko izvršitelj izda obračun terjatve, upošteva samo tiste terjatve, glede katerih je postal sklep o izvršbi pravnomočen do dneva izdaje obračuna terjatve.

Če upniki in dolžnik ne soglašajo z obračunom terjatve in obvestilom o delitvi kupnine lahko v osmih dneh od dneva prejema obračuna terjatve pri izvršitelju vložijo zahtevo, da o obračunu terjatve in delitvi kupnine odloči sodišče. Izvršitelj zahtevo takoj posreduje sodišču, ki mora o njej odločiti v 30 dneh od prejema. Če nobena od strank ne vloži zahteve, da o obračunu terjatve in delitvi kupnine odloči sodišče, velja obračun terjatve z obvestilom o delitvi kupnine za dokončnega.

Na podlagi dokončnega obračuna terjatve z obvestilom o delitvi kupnine oziroma pravnomočnega sklepa sodišča je izvršitelj dolžan v osmih dneh od dokončnosti obračuna terjatve z obvestilom o delitvi kupnine oziroma od prejema pravnomočnega sklepa sodišča opraviti poplačilo upnikov, presežek kupnine pa, če za to ni ovir, izročiti dolžniku; sicer pa se denar za dolžnika položi pri sodišču.

101. člen

(Prejemki, ki so izvzeti iz izvršbe)

Iz izvršbe so izvzeti:

1. prejemki iz naslova zakonite preživnine in odškodnine za izgubljeno preživnino zaradi smrti tistega, ki jo je dajal;
2. prejemki iz naslova odškodnine zaradi telesne poškodbe po predpisih o invalidskem zavarovanju;
3. prejemki iz naslova denarne socialne pomoči in varstvenega dodatka po zakonu, ki ureja socialno varstvene prejemke;
4. prejemki iz naslova starševskega dodatka, pomoči ob rojstvu otroka, otroškega dodatka, dodatka za veliko družino in dodatka za nego otroka po zakonu, ki ureja družinske prejemke;
5. prejemki iz naslova štipendije in pomoči učencem in študentom ter plačilo za opravljeno obvezno praktično delo v vzgojno izobraževalnem procesu;
6. nadomestilo za invalidnost po zakonu, ki ureja družbeno varstvo duševno in telesno prizadetih oseb;
7. sredstva za nego in pomoč, ki se v skladu z zakonom, ki ureja uveljavljanje pravic iz javnih sredstev, ne upoštevajo kot dodatek pri prejemniku tega prejemka;
8. prejemki od občasnega dela invalidov, ki niso v delovnem razmerju in so vključeni v programe po predpisih, ki urejajo socialno varstvo, in po predpisih, ki urejajo zaposlitveno rehabilitacijo in zaposlovanje invalidov;
9. denarna sredstva pomoči potrebnim, ki jih zagotavljajo humanitarne organizacije, ki imajo tak status po zakonu, ki ureja humanitarne organizacije;
10. oskrbnine in enkratni prejemki ob prvi namestitvi otroka v rejniško družino po zakonu, ki ureja izvajanje rejniške dejavnosti;
11. sredstva, pridobljena za odpravo posledic naravnih nesreč ali škode na področju kmetijstva, gozdarstva, ribištva, veterine ali fitosanitarnem področju na podlagi predpisov, ki urejajo nesreče ali škode;
12. nepovratna denarna sredstva in denarna sredstva, pridobljena na podlagi ugodnih posojil ali poslov z jamstvi, ki se štejejo kot oblike državnih pomoči po zakonu, ki ureja pomoč družbam v težavah, razen kadar so sredstva pridobljena v zvezi z opravljanjem dejavnosti, kakor je določena v 46. členu Zakona o dohodnini (Uradni list RS, št. 13/11 – uradno prečiščeno besedilo, 9/11 – ZUKD-1, 24/12, 30/12, 40/12 – ZUJF, 75/12, 94/12, 96/13, 29/14 – odločba US in 50/14), ali v zvezi z opravljanjem osnovne kmetijske in osnovne gozdarske dejavnosti, kakor je določena v 69. členu Zakona o dohodnini (Uradni list RS, št. 13/11 – uradno prečiščeno besedilo, 9/11 – ZUKD-1, 24/12, 30/12, 40/12 – ZUJF, 75/12, 94/12, 96/13, 29/14 – odločba US in 50/14);
13. denarna sredstva, prejeta iz naslova aktivne politike zaposlovanja, vključevanja v storitvi za trg dela in zaradi iskanja zaposlitve po zakonu, ki ureja trg dela;
14. denarna sredstva, ki jih izplača Javni jamstveni, preživninski in invalidski sklad Republike Slovenije po zakonu, ki ureja Javni jamstveni, preživninski in invalidski sklad Republike Slovenije.

102. člen **(Omejitve izvršbe)**

Na dolžnikove denarne prejemke, ki se v skladu z zakonom, ki ureja dohodnino, štejejo za dohodek iz delovnega razmerja, ter na odškodnino iz naslova izgube ali zmanjšanja delovne sposobnosti je mogoče seči:

1. za denarne terjatve, razen za terjatve, navedene v 2. točki tega odstavka, do dveh tretjin prejemkov, na katere se seže z izvršbo, vendar tako, da dolžniku ostane najmanj znesek v

višini 76 % minimalne plače, če dolžnik preživlja družinskega člana ali drugo osebo, ki jo mora preživljati po zakonu, pa tudi znesek v višini prejemka, določenega za osebo, ki jo preživlja dolžnik, po merilih, ki jih določa zakon, ki ureja socialno varstvene prejemke, za dodelitev denarne socialne pomoči;

2. za terjatve iz naslova zakonite preživnine in odškodnine za izgubljeno preživnino zaradi smrti tistega, ki jo je dajal, do dveh tretjin prejemkov, na katere se seže z izvršbo, vendar tako, da dolžniku ostane najmanj znesek v višini 50 % minimalne plače, če dolžnik preživlja družinskega člana ali drugo osebo, ki jo mora preživljati po zakonu, pa tudi znesek v višini prejemka, določenega za osebo, ki jo preživlja dolžnik, po merilih, ki jih določa zakon, ki ureja socialno varstvene prejemke, za dodelitev denarne socialne pomoči.

Če dolžnik, ki je podjetnik ali zasebnik, ne prejema nobenega od prejemkov iz prejšnjega odstavka, mu mora pri izvršbi na denarna sredstva pri organizaciji za plačilni promet od skupne vsote mesečnih prilivov ostati:

1. znesek najmanj v višini 76 % minimalne plače, če dolžnik preživlja družinskega člana ali drugo osebo, ki jo mora preživljati po zakonu, pa tudi znesek v višini prejemka, določenega za osebo, ki jo preživlja dolžnik, po merilih, ki jih določa zakon, ki ureja socialno varstvene prejemke, za dodelitev denarne socialne pomoči;
2. za terjatve iz naslova zakonite preživnine in odškodnine za izgubljeno preživnino zaradi smrti tistega, ki jo je dajal, pa najmanj znesek v višini 50 % minimalne plače, če dolžnik preživlja družinskega člana ali drugo osebo, ki jo mora preživljati po zakonu, pa tudi znesek v višini prejemka, določenega za osebo, ki jo preživlja dolžnik, po merilih, ki jih določa zakon, ki ureja socialno varstvene prejemke, za dodelitev denarne socialne pomoči.

Na prejemke vojnih invalidov iz naslova invalidnine, dodatka za posebno invalidnost in invalidskega dodatka ter na prejemke vojnih veteranov iz naslova veteranskega dodatka je mogoče seči z izvršbo samo za terjatve iz naslova zakonite preživnine in odškodnine za izgubljeno preživnino zaradi smrti tistega, ki jo je dajal, in sicer do polovice teh prejemkov.

Na prejemke iz pogodbe o dosmrtnem preživljanju in dosmrtni renti ter na prejemke iz pogodbe o življenjskem zavarovanju je mogoče seči z izvršbo le toliko, da dolžniku ostane:

1. najmanj znesek v višini 76 % minimalne plače, če dolžnik preživlja družinskega člana ali drugo osebo, ki jo mora preživljati po zakonu, pa tudi znesek v višini prejemka, določenega za osebo, ki jo preživlja dolžnik, po merilih, ki jih določa zakon, ki ureja socialno varstvene prejemke, za dodelitev denarne socialne pomoči;
2. za terjatve iz naslova zakonite preživnine in odškodnine za izgubljeno preživnino zaradi smrti tistega, ki jo je dajal, pa najmanj znesek v višini 50 % minimalne plače, če dolžnik preživlja družinskega člana ali drugo osebo, ki jo mora preživljati po zakonu, pa tudi znesek v višini prejemka, določenega za osebo, ki jo preživlja dolžnik, po merilih, ki jih določa zakon, ki ureja socialno varstvene prejemke, za dodelitev denarne socialne pomoči.

Upravičenost do višje omejitve iz naslova preživljanja družinskega člana ali druge osebe, ki jo je dolžan preživljati po zakonu, izkazuje dolžnik z javno listino pri izvrševalcu sklepa o izvršbi, kadar to ni mogoče, pa pred sodiščem z zahtevo za odpravo nepravilnosti pri opravljanju izvršbe, ki je prosta plačila sodne takse.

Na dolžnikove denarne prejeme se lahko poseže upoštevaje omejitve za tekoči mesec. Če dolžnik v tekočem mesecu prejme prejeme za več preteklih mesecev, mora izvrševalec sklepa o izvršbi upoštevati omejitve za vsak posamezen mesec.

133.a člen (Ustavitev izvršbe)

Če takrat, ko prejme sklep o izvršbi, dolžnik ne prejema rubljivih prejemkov iz naslova plače ali drugih stalnih prejemkov in tudi najmanj eno leto pred prejemom sklepa o izvršbi dolžnik ni prejel rubljivih prejemkov iz naslova plače ali drugih stalnih prejemkov, delodajalec oziroma dolžnik takoj po prejemu sklepa o tem obvesti sodišče.

Če v enem letu po prejemu sklepa o izvršbi dolžnik ni prejel rubljivih prejemkov iz naslova plače ali drugih stalnih prejemkov, delodajalec oziroma dolžnik o tem obvesti sodišče.

Po prejemu obvestila iz prvega in drugega odstavka tega člena sodišče vpogleda v evidence zaposlitev oziroma zdravstvenega zavarovanja ali zahteva podatke iz matične evidence zavarovancev in uživalcev pravic iz pokojninskega in invalidskega zavarovanja in vroči sklep o izvršbi morebitnemu drugemu delodajalcu oziroma dolžnikovemu dolžniku ter o tem obvesti upnika. Če sodišče ugotovi, da dolžnik ne prejema prejemkov iz naslova plače ali drugih stalnih prejemkov, ustavi izvršbo.

Če upnik v 15 dneh od vročitve sklepa o ustavitvi izvršbe sodišču posreduje podatke o novem dolžnikovem delodajalcu oziroma dolžnikovem dolžniku, sodišče razveljavi sklep o ustavitvi izvršbe in sklep o izvršbi vroči novemu delodajalcu oziroma dolžnikovem dolžniku.

141. člen (Način poplačila terjatev)

Če takrat, ko prejme sklep o izvršbi, na dolžnikovem računu ni rubljivih sredstev, ali če dolžnik zaradi vezave s sredstvi na računu ne more razpolagati, obdrži organizacija za plačilni promet sklep v evidenci in opravi na njegovi podlagi poplačilo, ko rubljiva sredstva prispejo na račun oziroma ko dolžnik dobi pravico z njimi razpolagati.

Če takrat, ko prejme sklep o izvršbi, na dolžnikovem računu ni rubljivih sredstev in tudi najmanj eno leto pred prejemom sklepa na dolžnikovem računu ni bilo nobenega priliva rubljivih sredstev oziroma sredstev v vezavi, organizacija za plačilni promet takoj po prejemu sklepa o tem obvesti sodišče.

Če v enem letu po prejemu sklepa o izvršbi na dolžnikovem računu ni nobenega priliva rubljivih sredstev, organizacija za plačilni promet o tem obvesti sodišče.

Pred obvestilom iz drugega in tretjega odstavka tega člena organizacija za plačilni promet preveri v evidencah, katerih vsebino lahko po zakonu uporablja, ali ima dolžnik sredstva pri kateri drugi organizaciji za plačilni promet in pošlje sklep o izvršbi novi organizaciji za plačilni promet oziroma več novim organizacijam za plačilni promet ter o odstopu sklepa obvesti sodišče in upnika.

Po prejemu obvestila iz drugega in tretjega odstavka sodišče samo ponovno vpogleda v register transakcijskih računov in vroči sklep o izvršbi novi organizaciji za plačilni promet ter o tem obvesti upnika. Če sodišče z vpogledom v evidence ugotovi, da dolžnik nima odprtega drugega računa pri organizaciji za promet, ustavi izvršbo.

Če upnik v 15 dneh od vročitve sklepa o ustavitvi izvršbe sodišču posreduje podatke o računu in organizaciji za plačilni promet, pri kateri dolžnik ima sredstva, sodišče razveljavi sklep o ustavitvi izvršbe in sklep o izvršbi vroči novi organizaciji za plačilni promet.

Organizacija za plačilni promet vodi posebno evidenco o vrstnem redu, po katerem je prejela sklepe o izvršbi. Upniku izda na njegovo zahtevo potrdilo, na katerem mestu je njegova terjatev.

Organizacija za plačilni promet ne sme izvršiti dolžnikovega naloga, dokler ni plačana terjatev po sklepu o izvršbi, razen če zakon določa drugače.

Če je izvršba odložena na predlog dolžnika, je treba izločiti ustrezen znesek sredstev za ohranitev vrstnega reda pri poplačilu terjatev.

Organizacija za plačilni promet pošilja obvestila iz tega člena sodišču v elektronski obliki, podpisana z varnim elektronskim podpisom, overjenim s kvalificiranim potrdilom. Minister, pristojen za pravosodje, predpiše podrobnejša pravila o pošiljanju obvestil organizacij za plačilni promet.

145. člen **(Izvršba na več dolžnikovih računov)**

Če upnik navede ali če sodišče na upnikov predlog ugotovi, da ima dolžnik več računov pri različnih organizacijah za plačilni promet, in je izvršba dovoljena na vsa denarna sredstva, sodišče pošlje sklep o izvršbi vsem organizacijam za plačilni promet, ki morajo dolžnikova denarna sredstva zarubiti do višine obveznosti iz sklepa o izvršbi ter jih takoj prenesti na račun dolžnika pri organizaciji za plačilni promet, ki je v sklepu o izvršbi prva navedena (primarna organizacija za plačilni promet). Organizacije za plačilni promet pri tem ravnajo smiselno po določbah prejšnjih členov tega poglavja.

Primarna organizacija za plačilni promet po izvršenem prenosu sredstev iz drugih organizacij za plačilni promet ohrani rubež denarnih sredstev do višine obveznosti iz sklepa o izvršbi in o tem obvešča upnika in sodišče. Ko zarubljena sredstva zadoščajo za poplačilo v sklepu navedene obveznosti, primarna organizacija za plačilni promet o tem takoj obvesti upnika, sodišče in ostale organizacije za plačilni promet, da prenehajo z rubeži in prenosi.

163.b člen **(Vpis sklepa o izvršbi)**

Sodišče vroči sklep o izvršbi, s katerim je dovolilo izvršbo oziroma zavarovanje na nematerializirane vrednostne papirje, tudi klirinško depotni družbi.

Klirinško depotna družba na podlagi sklepa iz prejšnjega odstavka pri nematerializiranih vrednostnih papirjih, na katere se nanaša sklep, vpiše sklep o izvršbi z vpisom naslednjih podatkov:

1. sodišče, ki je sklep izdalo;
2. pravilna številka sklepa;
3. datum izdaje sklepa.

Z vrednostnimi papirji iz prejšnjega odstavka imetnik ne more več razpolagati.

Prepoved razpolaganja iz prejšnjega odstavka vpiše klirinško depotna družba hkrati z vpisom sklepa o izvršbi. Glede učinka vpisa prepovedi razpolaganja iz prejšnjega stavka se smiselno uporabljajo določbe zakona o nematerializiranih vrednostnih papirjih o učinkih prepovedi razpolaganja.

163.c člen **(Izvršba za izterjavo denarne terjatve)**

Izvršba na nematerializirane vrednostne papirje, ki kotirajo na borzi, za izterjavo denarne terjatve se opravi z rubežem in prodajo nematerializiranih vrednostnih papirjev ter s poplačilom upnika iz zneska, dobljenega s prodajo. Rubež je opravljen z dnem, ko je sklep o izvršbi vpisan v centralni register nematerializiranih vrednostnih papirjev.

Kadar teče izvršba za izterjavo oziroma zavarovanje upnikove denarne terjatve, pridobi upnik z vpisom sklepa o izvršbi zastavno pravico na vrednostnih papirjih, ki so predmet izvršbe. Zastavno pravico vpiše klirinško depotna družba hkrati z vpisom sklepa o izvršbi.

Po pravnomočnosti sklepa o izvršbi sodišče pooblasti pooblaščenega udeleženca trga vrednostnih papirjev, da opravi prodajo vrednostnih papirjev, ki so predmet izvršbe. Za prenos prodanih vrednostnih papirjev na račun kupca se smiselno uporabljajo določbe zakona o nematerializiranih vrednostnih papirjih o izbrisu zastavne pravice pri prodaji zastavljenega nematerializiranega vrednostnega papirja.

Za izvršbo na nematerializirane vrednostne papirje, ki ne kotirajo na borzi, za izterjavo denarne terjatve se smiselno uporablja 93. člen tega zakona.

169. člen **(Predlog dolžnika, naj sodišče dovoli izvršbo na druga sredstva ali na drugo nepremičnino)**

Dolžnik lahko v osmih dneh od vročitve sklepa o izvršbi predlaga, naj sodišče dovoli drugo sredstvo izvršbe, ali naj opravi izvršbo na drugi nepremičnini, na kar sodišče opozori dolžnika v sklepu o izvršbi. Sodišče v sklepu o izvršbi dolžnika opozori tudi na določbe četrtega do šestega odstavka tega člena.

Sodišče vroči predlog upniku, ki se lahko o njem izjavi v osmih dneh od vročitve.

Ko se upnik izjavi ali ko izteče rok za izjavo, izda sodišče sklep o predlogu. Zoper ta sklep ni pritožbe.

Sodišče ugotovi predlogu, če dolžnik izkaže za verjetno, da bo terjatev poplačana z drugim izvršilnim sredstvom ali s prodajo druge nepremičnine.

Če predlaga dolžnik kot drugo izvršilno sredstvo izvršbo na plačo, pokojnino, invalidnino ali na druge stalne denarne prejemke, ugotovi sodišče predlogu, samo če dolžnik izkaže za verjetno, da bo terjatev poravnana v enem letu od izdaje sklepa o dolžnikovem predlogu.

Če dovoli sodišče za izvršbo drugo sredstvo, ostane zaznamba sklepa o izvršbi na nepremičnino v veljavi, dokler upnikova terjatev ni poplačana.

174. člen **(Služnosti, stavbne pravice in stvarna bremena)**

Stvarne služnosti na nepremičnini z njeno prodajo ne ugasnejo.

S prodajo nepremičnine tudi ne ugasnejo osebne služnosti, stvarna bremena in stavbne pravice, ki so bile vpisane v zemljiški knjigi pred pravicami zastavnih upnikov oziroma upnika, na čigar predlog je sodišče dovolilo izvršbo ter upniki zemljiškega dolga.

Druge osebne služnosti, stvarna bremena in stavbne pravice s prodajo nepremičnine ugasnejo, razen če se imetniki teh pravic s kupcem kako drugače dogovorijo.

178. člen **(Način ugotovitve vrednosti)**

Vrednost nepremičnine lahko ugotovi sodišče še pred pravnomočnostjo sklepa o izvršbi.

Vrednost nepremičnine ugotovi sodišče na podlagi cenitve sodnih cenilcev po tržni ceni na dan cenitve.

Pri ugotavljanju vrednosti se upošteva morebitno zmanjšanje vrednosti zaradi tega, ker ostanejo na njej tudi po prodaji določene pravice.

Na predlog, ki mora biti vložen najpozneje osem dni pred prodajnim narokom, sodišče na prodajnem naroku z odredbo ponovno ugotovi vrednost nepremičnine, če stranka s predložitvijo mnenja sodnega cenilca o tržni vrednosti nepremičnine verjetno izkaže, da se je vrednost nepremičnine od prejšnje ugotovitve vrednosti do dneva prodaje precej spremenila.

Če se pri cenitvi pokaže, da je s prodajo nepremičnine po delih ali po skupinah delov možno doseči višjo ceno ali hitrejše poplačilo, se za določitev načina in pogojev prodaje upošteva najugodnejša tako ugotovljena vrednost.

180. člen **(Ustavitev izvršbe po predlogu)**

Vsak, ki ima pravico biti poplačan iz zneska, dobljenega s prodajo nepremičnine, pa je po vrstnem redu pred upnikom, ki je predlagal izvršbo, lahko predlaga, naj sodišče ustavi izvršbo, če ugotovljena vrednost nepremičnine niti delno ne krije terjatve upnika, ki je predlagal izvršbo.

Ustavitev izvršbe lahko predlaga v osmih dneh od vročitve odredbe o prodaji.

Sodišče presodi glede na okoliščine primera, ali je glede na verjetno višino delnega poplačila upnika, ki je predlagal izvršbo, prodaja smotrna.

181. člen **(Odredba o prodaji)**

Po izdaji sklepa o ugotovitvi vrednosti nepremičnine izda sodišče odredbo o prodaji nepremičnine; v njej določi način in pogoje za prodajo ter čas in kraj prodaje, če naj bo nepremičnina prodana na dražbi.

Prodaja nepremičnine se opravi po pravnomočnosti sklepa o izvršbi in po pravnomočnosti sklepa o ugotovitvi vrednosti nepremičnine.

V odredbi o prodaji se posebej opozori na možnost, da se vrednost nepremičnine dokončno ugotovi na prodajnem naroku (četrti odstavek 178. člena).

Odredbo o prodaji razglasi sodišče na sodni deski in na svoji spletni strani, lahko pa tudi na drug krajevno običajen način, odredbo za prodajo kmetijskega zemljišča pa sodišče razglasi tudi na oglasni deski upravne enote, lahko pa tudi na spletni strani upravne enote, kjer nepremičnina leži.

Upnik lahko objavi odredbo o prodaji nepremičnine v sredstvih javnega obveščanja. Stroški objave bremenijo upnika.

Od razglasitve odredbe o prodaji na sodni deski do dneva prodaje mora preteči najmanj trideset dni.

Odredbo o prodaji vroči sodišče strankam, zastavnim upnikom, drugim udeležencem postopka, osebam, ki imajo vknjiženo predkupno oziroma odkupno pravico, in pristojnemu upravnemu organu. Osebam, ki imajo vknjiženo predkupno oziroma odkupno pravico, in zastavnim upnikom se vroča na naslovu, ki je vpisan v zemljiški knjigi, ne glede na kraj njihovega dejanskega bivanja, razen če so ga posebej sporočili sodišču.

Če vročitve na način iz prejšnjega odstavka ni mogoče opraviti, se vročitev opravi po splošnih pravilih o osebnem vročanju.

182. člen **(Predkupna in odkupna pravica)**

Kdor ima zakonito ali vknjiženo pogodbeno predkupno oziroma odkupno pravico na nepremičnini, ki je predmet izvršbe, ima prednost pred najugodnejšim ponudnikom, če takoj po

končani dražbi izjavi, da kupuje nepremičnino pod enakimi pogoji in če najpozneje tri delovne dni pred dražbo položi varščino.

Če je bila nepremičnina prodana na podlagi postopka zavezujočega zbiranja ponudb, pozove sodišče predkupnega oziroma odkupnega upravičenca, če je bil postopek zbiranja ponudb uspešen, da v določenem roku kupi nepremičnino pod enakimi pogoji kot ponudnik, ki je uspel v postopku zavezujočega zbiranja ponudb.

Če je bila nepremičnina prodana z neposredno pogodbo, povabi sodišče predkupnega oziroma odkupnega upravičenca, naj izjavi na zapisnik pri sodišču, ali želi izkoristiti svojo pravico.

Če predkupni oziroma odkupni upravičenec izkoristi svojo pravico, ima najboljši ponudnik ali kupec pri neposredni pogodbi pravico takoj po končani dražbi ali po prejemu obvestila, da je predkupni upravičenec izjavil, da želi izkoristiti svojo pravico, ponuditi višjo ceno.

183. člen (Način prodaje)

Nepremičnina se proda na javni dražbi.

Narok za prodajo nepremičnine na javni dražbi se opravi v sodnem posloplju, če sodišče ne odloči drugače.

Upniki, zastavni upniki in upniki zemljiškega dolga se lahko ves čas izvršilnega postopka do izdaje odredbe o prodaji sporazumejo, da se nepremičnina proda na podlagi prodaje z zavezujočim zbiranjem ponudb. Šteje se, da se osebe iz prejšnjega stavka strinjajo s prodajo z zavezujočim zbiranjem ponudb, če ena izmed njih poda takšen predlog, druge pa izrecno temu ne nasprotujejo v roku, ki jim ga postavi sodišče.

Stranke, zastavni upniki in upniki zemljiškega dolga se lahko ves čas izvršilnega postopka do izdaje odredbe o prodaji sporazumejo, da se nepremičnina v določenem roku proda z neposredno pogodbo.

Sporazum, da se nepremičnina proda z neposredno pogodbo, mora biti sklenjen v pisni obliki.

Sporazum o prodaji z neposredno pogodbo se pošlje pristojnemu davčnemu organu.

Pogodba o neposredni prodaji ima učinek od dneva, ko je sklep o domiku (190. člen) vročen kupcu.

185. člen (Položitev varščine)

Javne dražbe ali postopka zavezujočega zbiranja ponudb se smejo udeležiti le tisti, ki najpozneje tri delovne dni pred dražbo ali pred iztekom roka za zavezujoče zbiranje ponudb položijo varščino.

Če se sklene neposredna pogodba, položi kupec varščino tistemu, s katerim jo je sklenil, in to neposredno pred sklenitvijo pogodbe.

Varščine so oproščeni upnik, na čigar predlog je sodišče dovolilo izvršbo in zastavni upnik oziroma upnik zemljiškega dolga, če njihove terjatve dosegajo varščino in če se da glede na njihov vrstni red in ugotovljeno vrednost nepremičnine varščina poravnati iz kupnine.

Varščina znaša desetino ugotovljene vrednosti nepremičnine.

Ponudniki, katerih ponudbe niso bile sprejete, dobijo varščino na njihov transakcijski račun nakazano nazaj v 15 dneh po koncu javne dražbe ali naroka za odpiranje ponudb razen, če zakon ne določa drugače.

192. člen (Izročitev nepremičnine kupcu)

Po izdaji sklepa o domiku in po položitvi kupnine izda sodišče sklep, da se nepremičnina izroči kupcu in po pravnomočnosti sklepa v zemljiški knjigi vpiše nanj lastninska pravica na nepremičnini ter izbrišejo tiste pravice in bremena, za katere je to določeno s sklepom o domiku.

V sklepu sodišče tudi odloči, kdaj se je dolžnik dolžan izseliti iz družinske stanovanjske hiše ali stanovanja oziroma izprazniti poslovni prostor. Sklep je izvršilni naslov za izpraznitev in izročitev nepremičnine.

Sklep o izročitvi nepremičnine kupcu sodišče vroči vsem, katerim je vročilo odredbo o prodaji, udeležencem javne dražbe in udeležencem postopka zavezujočega zbiranja ponudb.

Nepremičnino izroči sodišče kupcu po pravnomočnosti sklepa o izročitvi.

226. člen (Dejanje, ki ga more opraviti le dolžnik)

Če mora dolžnik po izvršilnem naslovu nekaj storiti, kar ne more namesto njega storiti nihče drug, mu določi sodišče s sklepom o izvršbi primeren rok za izpolnitev obveznosti.

S sklepom o izvršbi izreče sodišče tudi denarno kazen za primer, če dolžnik v določenem roku ne bo izpolnil obveznosti. Fizični osebi izreče sodišče denarno kazen največ do 10.000 evrov, pravni osebi in podjetniku pa do 500.000 evrov.

Če dolžnik ne izpolni obveznosti, opravi sodišče po uradni dolžnosti izvršbo na podlagi sklepa o izrečenih denarni kazni. Hkrati izda sodišče nov sklep, s katerim določi dolžniku nov rok za izpolnitev obveznosti in izreče novo denarno kazen, višjo kot v prejšnjem sklepu, za primer, če dolžnik niti v novem roku ne bo izpolnil obveznosti.

Zoper dolžnika, ki kljub drugi izrečenih kazni ne izpolni svoje obveznosti, postopa sodišče še naprej tako, kot je določeno v drugem in tretjem odstavku tega člena, vse dokler seštevek

denarnih kazni iz posameznih sklepov ne doseže desetkratnega zneska iz drugega odstavka tega člena.

Sodišče pri odmerjanju denarne kazni v predpisanih mejah upošteva pomen dejanja, ki bi ga moral opraviti dolžnik, ter druge okoliščine primera.

248. člen **(Način pridobitve zastavne pravice na premoženju)**

Na premoženju se pridobi zastavna pravica z rubežem, v primerih, ko se vodi register iz tretjega odstavka 81. člena tega zakona, pa z vpisom rubeža v tem registru.

Kadar je predmet zavarovanja premoženje, ki se vpisuje v register iz tretjega odstavka 81. člena tega zakona in je opredeljena s sklepom o zavarovanju z enoličnim identifikacijskim znakom premoženja, opravi rubež na zahtevo sodišča na podlagi sklepa o zavarovanju organ, ki vodi ta register, z vpisom v register.

Glede hrambe zarubljenih stvari se smiselno uporabljajo določbe 85. člena tega zakona.

258. člen **(Domnevana nevarnost)**

Šteje se, da je podana nevarnost v smislu 257. člena tega zakona, če se predlog za zavarovanje s predhodno odredbo opira na katero od naslednjih odločb:

1. [razveljavljena](#)
2. na sodbo, izdano v kazenskem postopku, s katero je bilo ugodeno premoženjskopravnemu zahtevku oškodovanca, proti njej pa je vložen predlog za obnovo kazenskega postopka;
3. na odločbo, na podlagi katere bi bilo treba izvršbo opraviti v tujini, razen če naj bi se izvršba opravila v državi članici Evropske unije;
4. na sodbo na podlagi pripoznave, zoper katero je vložena pritožba;
5. na poravnavo, sklenjeno pred sodiščem ali upravnim organom, ki se izpodbija tako, kot določa zakon;
6. na notarski zapis, ki je izvršilni naslov, o denarni terjatvi, ki še ni zapadla.

V primerih iz 4. in 5. točke prvega odstavka tega člena lahko sodišče na dolžnikov predlog določi za zavarovanje s predhodno odredbo pogoj, da upnik položi varščino za škodo, ki jo utegne zaradi predhodne odredbe utrpeti dolžnik.

260. člen **(Vrste predhodnih odredb)**

Sodišče odredi naslednje predhodne odredbe:

1. rubež premoženja in vpis rubeža v register iz tretjega odstavka 81. člena tega zakona, če se ta vodi;
2. rubež denarne terjatve ali terjatve, da se izročijo stvari;

3. rubež drugih premoženjskih oziroma materialnih pravic;
4. rubež denarnega zneska na dolžnikovem računu pri organizaciji za plačilni promet;
5. vpis zastavne pravice v sodnem registru na deležu družbenika v družbi oziroma v centralnem registru nematerializiranih vrednostnih papirjev na nematerializiranem vrednostnem papirju;
6. predznambo zastavne pravice na dolžnikovi nepremičnini ali na pravici, vknjiženi na nepremičnini.

Sodišče lahko na upnikov predlog glede na okoliščine primera odredi dve ali več predhodnih odredb, če je to potrebno.

Kadar je predmet zavarovanja premičnina, ki se vpisuje v register iz tretjega odstavka 81. člena tega zakona in je opredeljena s sklepom o predhodni odredbi z enoličnim identifikacijskim znakom premičnin, opravi rubež na zahtevo sodišča na podlagi sklepa o predhodni odredbi organ, ki vodi ta register, z vpisom v register.

271. člen **(Vrste začasnih odredb)**

Sodišče sme za zavarovanje denarne terjatve izdati vsako začasno odredbo, s katero je mogoče doseči namen zavarovanja, zlasti pa:

1. prepoved, da dolžnik ne sme razpolagati s premičninami, in hrambo teh stvari ter vpis prepovedi v register iz tretjega odstavka 81. člena tega zakona, če se ta vodi;
2. prepoved, da dolžnik ne sme odtujiti ali obremeniti svoje nepremičnine ali stvarnih pravic, ki so v njegovo korist vknjižene na nepremičnini, z zaznambo te prepovedi v zemljiški knjigi;
3. prepoved dolžnikovemu dolžniku, da dolžniku ne sme izplačati terjatve ali mu izročiti stvari, ter prepoved dolžniku, da ne sme sprejeti stvari, izterjati terjatve ali razpolagati z njimi;
4. nalog organizaciji za plačilni promet, da mora dolžniku ali komu drugemu po dolžnikovemu nalogu odreči izplačilo denarnega zneska, za katerega je izdalo začasno odredbo, z dolžnikovega računa.

Z začasno odredbo se ne pridobi zastavna pravica na predmetu zavarovanja.

Vpis prepovedi iz 1. točke prvega odstavka tega člena opravi na zahtevo sodišča na podlagi sklepa o začasni odredbi organ, ki vodi register iz tretjega odstavka 81. člena tega zakona.

273. člen **(Vrste začasnih odredb)**

Sodišče sme za zavarovanje nedesarne terjatve izdati vsako odredbo, s katero je mogoče doseči namen zavarovanja, zlasti pa:

1. prepoved odtujitve in obremenitve premičnin, na katere meri terjatev, ter hrambo teh stvari ter vpis prepovedi v register iz tretjega odstavka 81. člena tega zakona, če se ta vodi;
2. prepoved odtujitve in obremenitve nepremičnine, na katero meri terjatev z zaznambo prepovedi v zemljiški knjigi;
3. prepoved dolžniku, da ne sme storiti ničesar, kar bi lahko povzročilo škodo upniku, ter prepoved, da ne sme nič spremeniti na stvareh, na katere meri terjatev;
4. prepoved dolžnikovemu dolžniku, da ne sme izročiti dolžniku stvari, na katere meri terjatev;
5. plačevanje nadomestila plače delavcu, dokler traja spor o nezakonnosti odločbe o prenehanju delovnega razmerja, če je to potrebno za preživljanje delavca in oseb, ki jih je ta po zakonu dolžan preživljati.

V primeru iz 3. točke prvega odstavka tega člena določi sodišče s sklepom o začasni odredbi tudi denarno kazen za primer kršitve prepovedi v skladu z drugim odstavkom 226. člena tega zakona. V primeru kršitve prepovedi se smiselno uporablja določba tretjega odstavka 226. člena tega zakona.

Vpis prepovedi iz 1. točke prvega odstavka tega člena opravi na zahtevo sodišča na podlagi sklepa o začasni odredbi organ, ki vodi register iz tretjega odstavka 81. člena tega zakona.

287. člen **(Dejanja po razrešitvi izvršitelja)**

Z dnem vročitve odločbe o razrešitvi izvršitelj ne sme več opravljati neposrednih dejanj izvršbe in zavarovanja, že razpisana dejanja pa mora preklicati. Ko izvršitelj prejme odločbo o razrešitvi, mora v roku, določenem v odločbi, izročiti zbornici izvršiteljev vse spise, skupaj s spisi zaključenih zadev, vpisnike, evidence in druge knjige, listine, denar, vrednostne papirje, registrske označbe, predmete v hrambi pri izvršitelju, identifikacijske znake iz prvega odstavka 286. člena tega zakona, ter vso drugo dokumentacijo in predmete, ki jih je pridobil v zvezi z opravljanjem službe izvršitelja, in sicer v stanju, v kakršnem je na dan prejema odločbe.

Dokumentacijo in predmete iz prejšnjega odstavka zapisniško prevzame tričlanska komisija, ki jo sestavljajo člani organov zbornice izvršiteljev. Zbornica izvršiteljev v osmih dneh od prevzema pošlje ministrstvu, pristojnemu za pravosodje, identifikacijske znake in kopijo zapisnika iz prejšnjega stavka.

Predsednik zbornice izvršiteljev določi drugega izvršitelja oziroma izvršitelje kot prevzemnike, ki prevzamejo posle razrešenega izvršitelja, upoštevajoč njihovo obremenjenost in sedež, ki mora biti v kraju, v katerem je imel sedež razrešeni izvršitelj, če to ni mogoče, pa v kraju, ki je temu najbližje.

Zbornica izvršiteljev določi, katera dokumentacija in predmeti, ki so bili prevzeti v skladu z drugim odstavkom tega člena, se zaupajo v hrambo in poslovanje drugemu izvršitelju oziroma izvršiteljem kot prevzemnikom, ki prevzamejo posle razrešenega izvršitelja, oziroma se vložijo v arhiv zbornice izvršiteljev. Spisi zaključenih zadev pri razrešenem izvršitelju se vložijo v arhiv

zbornice izvršiteljev in se jih obravnava v skladu s predpisi s področja varstva dokumentarnega in arhivskega gradiva ter arhivov.

Na spletni strani ministrstva, pristojnega za pravosodje, Vrhovnega sodišča Republike Slovenije in zbornice izvršiteljev se objavijo podatki o osebnem imenu, sedežu in datumu razrešitve izvršitelja ter podatek o tem, da izvršitelj ni predal identifikacijskih znakov, zaradi česar so bili preklicani.

294.b člen (Pomočnik izvršitelja)

Za pomoč pri opravljanju posameznih dejanj izvršbe in zavarovanja lahko izvršitelj zaposli največ pet oseb, s soglasjem ministra, pristojnega za pravosodje pa največ deset oseb (v nadaljevanju: pomočnik izvršitelja).

Pri svojem delu mora imeti pomočnik izkaznico, s katero izkazuje vpis v evidenco iz 295. člena tega zakona. Izkaznica vsebuje osebno ime pomočnika, rojstni datum, ime izvršitelja, pri katerem je zaposlen, trajanje pogodbe o zaposlitvi in zaporedno številko v evidenci izvršiteljev in namestnikov izvršiteljev.

Pomočniki izvršitelja delujejo v imenu in za račun izvršitelja.

Izvršitelj je odgovoren za morebitno škodo, ki jo pri opravljanju posameznih dejanj povzročijo njegovi pomočniki.

295. člen (Evidenca izvršiteljev in namestnikov izvršiteljev)

Ministrstvo, pristojno za pravosodje, za namene vodenja in odločanja v postopkih po tem zakonu, zagotavljanja izvršitev ali zavarovanja upnikove terjatve in namene varstva ter pomoči strankam upravlja evidenco izvršiteljev in namestnikov izvršiteljev.

V evidenci iz prejšnjega odstavka se obdelujejo naslednji podatki:

- osebno ime, EMŠO, davčna številka, naslov stalnega ali začasnega prebivališča, telefonska številka, naslov elektronske pošte in sedež izvršitelja ter osebno ime, EMŠO, naslov stalnega ali začasnega prebivališča, telefonska številka, naslov elektronske pošte in davčna številka njegovega namestnika;
- datum imenovanja in datum nastopa službe izvršitelja oziroma namestnika datum prisege ter datum razrešitve;
- disciplinski ukrepi, ki so bili izrečeni izvršitelju oziroma namestniku;
- podatek o številki skrbniškega računa;
- podatek o zavarovanju izvršiteljeve odgovornosti iz 285. člena tega zakona;
- podatek o varnem elektronskem predalu;
- število pomočnikov izvršitelja, njihovo osebno ime, rojstni datum in datum sklenitve in prenehanja pogodbe o zaposlitvi.

Izvršitelji so dolžni v osmih dneh sporočiti vsako spremembo podatkov, o katerih se vodi evidenca.

Evidenca iz prvega odstavka tega člena je za namene zagotavljanja izvršitev ali zavarovanja upnikove terjatve in varstva strank glede izvrševanja pooblastil izvršiteljev javna v delu, ki se nanaša na podatke o osebnem imenu, sedežu, telefonski številki in naslovu elektronske pošte izvršitelja ter namestnika izvršitelja, datumu in številki odločbe o imenovanju, datumu nastopa službe izvršitelja ter datumu in številki odločbe o razrešitvi, številki skrbniškega računa ter podatke o zavarovanju izvršiteljeve odgovornosti iz 285. člena tega zakona. Za učinkovito izvrševanje namenov iz prejšnjega stavka se evidenca v delu, ki je javna, objavi na spletni strani ministrstva, pristojnega za pravosodje, Vrhovnega sodišča Republike Slovenije in zbornice izvršiteljev.

295.a člen **(Evidenca izkaznic, priponk in pečatov)**

Ministrstvo, pristojno za pravosodje, za namene varnosti pravnega prometa ter preverjanja istovetnosti izvršiteljev, namestnikov izvršiteljev in pomočnikov izvršiteljev pri opravljanju njihove službe upravlja evidenco izkaznic, priponk in pečatov izvršiteljev, namestnikov izvršiteljev in pomočnikov izvršiteljev.

V evidenci izkaznic se obdelujejo naslednji podatki:

- tekoča številka izkaznice;
- osebno ime, sedež in evidenčna številka izvršitelja oziroma osebno ime in evidenčna številka namestnika izvršitelja ter osebno ime in sedež izvršitelja, katerega namestnik je, oziroma osebno ime in evidenčna številka pomočnika izvršitelja;
- datum naročila izkaznice in datum izdaje izkaznice izvršitelju, namestniku izvršitelja in pomočniku izvršitelja;
- datum, ko je bila izkaznica vzeta iz uporabe, kratko navedbo razloga, datum uničenja oziroma datum, ko je ministrstvo prejelo obvestilo o izgubi izkaznice.

V evidenci priponk se obdelujejo naslednji podatki:

- tekoča številka priponke;
- osebno ime in sedež ter evidenčna številka izvršitelja, ki priponko uporablja oziroma osebno ime in evidenčna številka namestnika izvršitelja ter osebno ime in sedež izvršitelja, katerega namestnik je;
- datum naročila priponke in datum izdaje priponke izvršitelja oziroma namestnika izvršitelja;
- matrica priponke;
- datum, ko je priponka vzeta iz uporabe s kratko navedbo razloga, datum uničenja oziroma datum, ko je ministrstvo prejelo obvestilo o izgubi priponke.

V evidenci pečatov se obdelujejo naslednji podatki:

- tekoča številka pečata (evidenčna številka);
- datum naročila pečata in datum izdaje pečata izvršitelju;
- odtis pečata;
- osebno ime in sedež izvršitelja, ki pečat uporablja;
- datum, ko je pečat vzet iz uporabe s kratko navedbo razloga in datum uničenja pečata.

298.č člen **(Hujše disciplinske kršitve)**

Dejanja izvršitelja, ki pomenijo hujše disciplinske kršitve, so:

1. če izvršitelj krši pravilo vrstnega reda izvršilnih zadev;
2. če izvršitelj pri opravi dejanj izvršbe oziroma zavarovanja ne upošteva osebnega dostojanstva strank in udeležencev postopka ali se neprimerno obnaša;
3. če izvršitelj pri opravi dejanj izvršbe in zavarovanja krši določbe tega zakona in pravila podzakonskih aktov;
4. če izvršitelj z dolžnikovim premoženjem ne ravna v skladu z določili zakona in po pravilih podzakonskih aktov;
5. če izvršitelj ne začne z opravo izvršilnih dejanj takoj oziroma najkasneje v tridesetih dneh po prejemu dokazila o plačilu varščine oziroma po vročitvi sklepa, s katerim je določen za izvršitelja, ali če takoj po opravljenih dejanjih izvršbe in zavarovanja ne sestavi poročila in obračuna;
6. če izvršitelj zahteva višjo varščino, zaračuna višje plačilo za svoje delo ali večje stroške, kot mu dejansko pripadajo po tarifi;
7. če izvršitelj neupravičeno zavlačuje opravo dejanj izvršbe ali zavarovanja;
8. če izvršitelj ne predlaga izločitve, ko so za to podani zakonski razlogi;
9. če izvršitelj ne izpolnjuje obveznosti strokovnega izobraževanja;
10. če izvršitelj v roku ne predloži podatkov za evidence, ki jih vodi ministrstvo, pristojno za pravosodje, ali če ne vodi evidence zadev, ki jih prejme v izvršitev;
11. če izvršitelj ne posreduje zahtevanih podatkov ali ne predloži zahtevanih listin ali ne predloži letnega poročila ali odkloni sodelovanje pri nadzoru opravljanja službe izvršitelja ali ne izvrši ukrepov, ki so bili pri nadzoru odredeni po določbah tega zakona;
12. če izvršitelj ne opravi druge dražbe ali ponovne prodaje z neposredno pogodbo najpozneje v dveh mesecih po prejemu upnikovega obvestila;
13. če izvršitelj oglašuje svojo dejavnost;
14. če izvršitelj načina in datuma prodaje stvari ne določi in zabeleži v rubežnem zapisniku takoj po opravljenem rubežu oziroma po prejemu sklepa o prodaji stvari;
15. če redno ne plačuje članarine in drugih prispevkov zbornici.

V. PREDLOG, DA SE PREDLOG ZAKONA OBRAVNAVA PO NUJNEM OZIROMA SKRAJŠANEM POSTOPKU

/

VI. PRILOGE

1. Osnutek pravilnika iz devetega odstavka 93. člena zakona in petega odstavka 188.a člena zakona:

Na podlagi devetega odstavka 93. člena in petega odstavka 188.a člena Zakona o izvršbi in zavarovanju (Uradni list RS, št. 3/07 – uradno prečiščeno besedilo, 93/07, 37/08 – ZST-1, 45/08 – ZArbit, 28/09, 51/10, 26/11, 17/13 – odl. US, 45/14 – odl. US, 53/14, 58/14 – odl. US, 54/15 in 76/15 – odl. US) izdaja minister za pravosodje

PRAVILNIK o spletni dražbi

1. člen

Ta pravilnik ureja spletne dražbe premičnin in nepremičnin v postopku na podlagi devetega odstavka 93. člena in petega odstavka 188.a člena Zakona o izvršbi in zavarovanju (Uradni list RS, št. 3/07 – uradno prečiščeno besedilo, 93/07, 37/08 – ZST-1, 45/08 – ZArbit, 28/09, 51/10, 26/11, 17/13 – odl. US, 45/14 – odl. US, 53/14, 58/14 – odl. US, 54/15 in 76/15 – odl. US).

2. člen

Pri izvršbi na premičnine način prodaje izbere izvršitelj.

Izvršitelj razglasi javno dražbo z oklicem na sodni deski in na spletni strani sodišča najmanj sedem dni pred začetkom javne dražbe.

Na spletni javni dražbi lahko sodeluje tisti, ki se prijavi najpozneje 24 ur pred začetkom spletne dražbe. Po prijavi pridobi enolični znak, s katerim anonimno sodeluje na dražbi.

Spletna dražba traja najmanj tri in največ osem dni.

3. člen

Spletne javne dražbe nepremičnin se sme udeležiti le tisti, ki se prijavi najpozneje tri delovne dni pred dražbo. Po prijavi in plačilu varščine pridobi enolični znak, s katerim anonimno sodeluje na dražbi.

Spletna javna dražba traja 48 ur.

4. člen

Ta pravilnik začne veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.«.

2. Osnutek Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o tarifi za plačilo dela izvršiteljev in o povračilu stroškov v zvezi z njihovim delom (Uradni list RS, št. 18/03 in 35/13)

Na podlagi prvega odstavka 292. člena Zakona o izvršbi in zavarovanju (Uradni list RS, št. 3/07 – uradno prečiščeno besedilo, 93/07, 37/08 – ZST-1, 45/08 – ZArbit, 28/09, 51/10, 26/11, 17/13 – odl. US, 45/14 – odl. US, 53/14, 58/14 – odl. US, 54/15 in 76/15 – odl. US) izdaja minister za pravosodje

P R A V I L N I K **o dopolnitvi Pravilnika o tarifi za plačilo dela izvršiteljev in o povračilu stroškov v zvezi z njihovim delom**

1. člen

V Pravilniku o tarifi za plačilo dela izvršiteljev in o povračilu stroškov v zvezi z njihovim delom (Uradni list RS, št. 18/03 in 35/13) se v Tar. št. 16 na koncu doda nova alineja, ki se glasi:

- za dejanja iz šestnajstega odstavka 31. člena zakona o izvršbi in zavarovanju – plačilo v vrednosti 50 točk.
- 3. Osnutek Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o opravljanju službe izvršitelja (Uradni list RS, št. 18/03, 83/06, 59/11 in 35/16) z določbami tega zakona v šestih mesecih po njegovi uveljavitvi

Na podlagi četrtega odstavka 49. člena, šestega odstavka 93. člena in tretjega odstavka 286. člena ter za izvrševanje četrtega odstavka 93. člena Zakona o izvršbi in zavarovanju (Uradni list RS, št. 3/07 – uradno prečiščeno besedilo, 93/07, 37/08 – ZST-1, 45/08 – ZArbit, 28/09, 51/10, 26/11, 17/13 – odl. US, 45/14 – odl. US, 53/14, 58/14 – odl. US, 54/15 in 76/15 – odl. US) izdaja minister za pravosodje

PRAVILNIK
o spremembah in dopolnitvah
Pravilnika o opravljanju službe izvršitelja

1. člen

V Pravilniku o opravljanju službe izvršitelja (Uradni list RS, št. 18/03, 83/06, 59/11 in 35/16) se v 38. členu 1. točka spremeni tako, da se glasi:

»1. vpis rubeža in prepovedi razpolaganja v register neposestnih zastavnih pravic in zarubljenih premožnin (tretji odstavek 81. člena zakona);«.

24. točka se spremeni tako, da se glasi:

»24. rubež, vpis rubeža v register neposestnih zastavnih pravic in zarubljenih premožnin ter hramba premožnin v postopku zavarovanja denarne terjatve z zastavno pravico na premožnini (248. člen zakona);«.

2. člen

Ta pravilnik začne veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

- 4. Osnutek Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o obrazcih, vrstah izvršb in poteku avtomatiziranega izvršilnega postopka (Uradni list RS, št. 104/11, 88/14 in 44/16)

Na podlagi tretjega odstavka 29. člena, tretjega odstavka 40. člena in tretjega odstavka 67. člena Zakona o izvršbi in zavarovanju (Uradni list RS, št. 3/07 – uradno prečiščeno besedilo, 93/07, 37/08 – ZST-1, 45/08 – ZArbit, 28/09, 51/10, 26/11, 17/13 – odl. US, 45/14 – odl. US, 53/14, 58/14 – odl. US, 54/15 in 76/15 – odl. US) izdaja minister za pravosodje

PRAVILNIK
o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o obrazcih, vrstah izvršb in poteku
avtomatiziranega izvršilnega postopka

1. člen

V Pravilniku o obrazcih, vrstah izvršb in poteku avtomatiziranega izvršilnega postopka (Uradni list RS, št. 104/11, 88/14 in 44/16) se v 14. členu doda nova deseta alineja, ki se glasi:

»– izvršbo na nematerializirane vrednostne papirje.«.

2. člen

V Prilogi 7 se v sektorju 5 pri naslovu 1. podatki o verodostojni listini druga alineja spremeni tako, da se glasi:

»- v rubriki »oznaka« opredelite temelj zahtevka z določno označbo terjatve iz določenega pravnega razmerja in označite verodostojno listino na način, da bo dolžniku čim bolj nedvoumno jasno, za katero verodostojno listino gre (npr.: račun št. 1/07). Če ne terjate celotnega zneska, kot izhaja iz verodostojne listine, poleg oznake navedite, da gre za delno plačilo (npr. račun št. 1/07 – delno plačano dne 1.5.2007 v višini XX EURO; npr. račun št. 1/07, zmanjššan za dobropis št.1 za znesek XX EURO);«.

V sektorju 17 se za drugim odstavkom doda nov tretji odstavek, ki se glasi:

»Na posebnem belem listu formata A4 navedite pooblaščenega udeleženca trga vrednostnih papirjev.«.

3. člen

Ta pravilnik začne veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

5. Osnutek Uredbe o spremembah in dopolnitvah Uredbe o registru neposestnih zastavnih pravic in zarubljenih premičnin (Uradni list RS, št. 23/04, 66/06, 16/08, 62/11 in 87/15)

Na podlagi petega odstavka 177. člena Stvarnopravnega zakonika (Uradni list RS, št. 87/02 in 91/13) in šestega odstavka 81. člena Zakona o izvršbi in zavarovanju (Uradni list RS, št. 3/07 – uradno prečiščeno besedilo, 93/07, 37/08 – ZST-1, 45/08 – ZArbit, 28/09, 51/10, 26/11, 17/13 – odl. US, 45/14 – odl. US, 53/14, 58/14 – odl. US, 54/15 in 76/15 – odl. US) izdaja Vlada Republike Slovenije

U R E D B O
o spremembah in dopolnitvah Uredbe o registru neposestnih zastavnih pravic in
zarubljenih premičnin

1. člen

V Uredbi o registru neposestnih zastavnih pravic in zarubljenih premičnin (Uradni list RS, št. 23/04, 66/06, 16/08, 62/11 in 87/15) se

2. člen

Ta uredba začne veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.