

ŠT.ČLENA	Avtor pripombe	Datum prejema pripombe	Predlog spremembe predlagane določbe in utemeljitev	Predlog stališča MNVP
Tretji in šesti odstavek 7. člena	Trgovinska zbornica Slovenije	30.8.2024	<p>- Predlog, da se četrty odstavek 7. člena spremeni v delu, ki določa člane komisije za odpravo posledic, na način, da se doda še 7. član, ki je predstavnik Trgovinske zbornice Slovenije.</p> <p>- Predlog, da se šesti odstavek 7. člena spremeni na način, da se glasi:« Vlada imenuje za vsakega člana komisij iz drugega, tretjega in četrtega odstavka tega člena tudi njegovega namestnika, ki je predstavnik istega ministrstva, kakor je član komisije, Kmetijsko gozdarska zbornica Slovenije, Gospodarska zbornica Slovenije, Obrtna zbornica Slovenije in Trgovinska zbornica Slovenije pa imenujejo namestnika člana komisije, ki je njihov predstavnik v komisiji iz tretjega oziroma četrtega odstavka tega člena.</p> <p>Obrazložitev:</p> <p>Po naravnih nesrečah je okrevanje gospodarstva ključnega pomena za oživitev prizadetih področij, zato je prav, da Komisija za odpravo posledic škode v gospodarstvu odraža strukturo celotnega gospodarstva, industrije, trgovine in obrti ter zagotavlja njegovo ustrezno zastopanost.</p>	<p>Mnenje: Potrebna uskladitev z MGTŠ</p> <p>Obrazložitev:</p> <p>Predlagamo uskladitev v okviru medresorskega usklajevanja.</p>
Splošen predlog	E-demokracija: Fizična oseba	3.9.2024	<p>Pri razširitvi upravičencev bi se morale upoštevati tudi tiste osebe, ki lahko dokažejo (z najemno pogodbo), da je nepremičnina bila naseljena, a so osebe v njej imele prijavljeno zgolj začasno prebivališče, saj stalna prijava na naslovu poplavljenega nepremičnine s strani najemnikov, zaradi druge zakonodaje (pogoji glede prijave stalnega prebivališča tujcev) ni bila mogoča.</p>	<p>Mnenje:</p> <p>Omenjena pripomba se nanaša na položaj upravičenca, ki ga že ureja sedaj veljavni peti odstavek 25. člena ZOPNN-a.</p> <p>Obrazložitev:</p> <p>V pripravi pa je nov šesti odstavek 25. člena, ki bo razširil krog upravičencev.</p>

<p>Sistemski predlogi</p>	<p>Združenje občin Slovenije</p>	<p>12.7.2024</p>	<p>Predlogi sistemskih sprememb:</p> <ul style="list-style-type: none"> • debirokratizacija in digitalizacija celotnega sistema odprave posledic naravnih nesreč (učinkovitejši in digitalno prenovljen sistem popisa, spremembe, ki bi pohitrile postopke z namenom hitrejše pomoči, skrajšati postopke sprejemanja posameznih dokumentov v okviru državnih organov, pristopiti k digitalizaciji sistema kot celote – prehod na odškodninski sistem); • zmanjšati prag za uporabo sredstev za odpravo naravnih nesreč oziroma za aktivacijo sistema - sredstva državnega proračuna se lahko uporabijo za odpravo posledic naravne nesreče, za katero je ocena neposredne škode na stvareh večja od 0,2 promila načrtovanih prihodkov državnega proračuna; • prilagoditi sistem na način odzivnosti na lokalne in regijske naravne nesreče - da se ne čaka na zadostitev kriterijev na državni ravni oziroma da se določi ta prag glede na višino proračunov občin; • Znižanje praga porabe 1,5% občinske proračunske rezerve na 0,5% je mogoče že v okviru predmetne novelacije, saj ne zahteva sistemskih sprememb. 	<p>Mnenje: Pripombe se ne upoštevajo.</p> <p>Obrazložitev: Pripombe Združenja občin Slovenije se bodo upoštevale pri pripravi predloga spremembe ZOPNN-a H oziroma novega sistema zakona, ki bo na novo uredil področje odprave posledic naravnih nesreč.</p>
<p>6. člen,</p>		<p>2.9.2024</p>	<p>6. člen (prepovedi) Predlagamo dopolnitev 6. člena Zakona o odpravi posledic naravnih nesreč na način, da se v prvem odstavku navede konkretne pojave, ki jih mora lastnik stvari ali oseba, ki bi morala ravnati po njegovih navodilih izvesti, da se zmanjša ali prepreči nastanek škode ob naravni nesreči na stvari. Z izpolnitvijo teh konkretnih pogojev, med katere spada kontrolirano in po pravilih gradbene stroke izvedeno odvajanje padavinskih voda iz stavbnih objektov s pripadajočim okoljem in inženirskih objektov nizke gradnje, se bi sredstva dodeljevala.</p>	

<p>17. člen</p>		<p>Obrazložitev: V prvem odstavku 6. člena namreč niso podrobno definirani konkretni pogoji. Samo ti so namreč lahko merilo za dodeljevanje sredstev.</p> <p>Hkrati predlagamo tudi dopolnitev drugega odstavka 6. člena Zakona o odpravi posledic naravnih nesreč na način, da se podrobneje navede nedovoljene posege v prostor, kot so prekomerno izsekavanje dreves in goloseki, zaradi katerih je povzročeni pojav oziroma nastanek škode zaradi naravne nesreče.</p> <p>Obrazložitev:</p> <p>Ni jasno definirano kdaj gre za nedovoljen poseg v prostor. Samo konkretno navedeni nedovoljeni posegi v prostor so lahko merilo za dodeljevanje sredstev.</p> <p>17. člen (dodelitev sredstev občini)</p> <p>Predlagamo tudi spremembo četrtega odstavka 17. člena Zakona o odpravi posledic naravnih nesreč na način, da se kriterij dodeljevanja sredstev ne nanaša zgolj na odstotek prihodkov v proračunu občine. Zato predlagamo, da se kriterij dodeljevanja sredstev dopolni in se v njem kot dodatno merilo za dodeljevanje sredstev upošteva tudi velikost in razgibanost (relief) območja, ki ga občina pokriva.</p> <p>Obrazložitev:</p> <p>Menimo, da je kriterij dodeljevanja sredstev neživljenjski, saj so lahko predvsem občine z večjo površino in reliefno močno razgibanim terenom v primeru naravnih nesreč v podrejenem položaju.</p> <p>V petem odstavku 17. člena je opredeljena dodelitev sredstev občinam iz državnega proračuna za izvedbo geotehničnih ukrepov, če je občina za namene,</p>	
-----------------	--	---	--

		<p>določene s predpisi na področju javnih financ, porabila svoja sredstva proračunske rezerve v višini 1,5 % prihodkov proračuna v letu, v katerem se geotehnični ukrepi izvajajo. Predlagamo, da se kriterij dodeljevanja sredstev dopolni in se v njem kot dodatno merilo za dodeljevanje sredstev upošteva tudi velikost in razgibanost (relief) območja, ki ga občina pokriva.</p> <p>Obrazložitev: (glej prejšnjo)</p>	
--	--	--	--

<p>2. Cilji, načela in pogloblitve rešitve predloga zakona</p>	<p>Združenje mestnih občin Slovenije</p>	<p>2.9.2024</p>	<p>2.3 Pogloblitve rešitve</p> <p>Uvedba prožnejših oblik financiranja kmetijstva in gospodarstva:</p> <p>- S strani MGTŠ je bila predlagana sprememba ZOPNN-a v delu, ki se nanaša na ukrepe finančnega inženiringa in sicer da se ne uporablja zgolj za odpravo posledic škode v gospodarstvu, ampak se uporabi tudi za odpravo škode na stvareh ter škodo v kmetijstvu, kar že omogoča 50. člen EU Uredbe o splošnih skupinskih izjemah oziroma »de minimis«. S predlagano spremembo bi se omogočilo, da so ukrepi finančnega inženiringa namenjeni upravičencem iz gospodarstva in kmetijstva.</p> <p>Obrazložitev:</p> <p>»de minimis« - To je možno le v primeru, če imajo občine priglašene pomoči za ta namen v svojih pravilnikih o dodeljevanju pomoči po naravnih nesrečah – za ta ukrep se ne odločajo vse občine, torej, ni splošna možna pomoč.</p> <p>- Jasneje je določeno, da se za vsako področje (torej za področje gospodarstva in področje kmetijstva) oblikuje poseben posojilni sklad oz. garancijska shema. Za posojilni sklad/garancijsko shemo s področja gospodarstva je pristojno Ministrstvo za gospodarstvo, turizem in šport in za posojilni sklad/garancijsko shemo s področja kmetijstva Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano.</p> <p>Obrazložitev:</p> <p>posojilni sklad oz. garancijska shema - Po izkušnjah sodeč, se le redki kmetje odločajo za posojila, večinoma uporabljajo možnost nepovratnih sredstev – torej, smiselno le v primeru, če bodo obrestne mere</p>	<p>Mnenje:</p> <p>Pripombe, vezane na predlagani 44. h člen se upoštevajo delno. Nov predlog spremenjenega 44. h člena bo predmet medresorskega usklajevanja. Prav tako je predlagana sprememba 46. a člena.</p> <p>Obsežnejše sistemske spremembe zakona o odpravi posledic naravnih nesreč, ki bodo sistemsko uredile področje odprave posledic naravnih nesreč z instrumenti kot so ustrezna zavarovanja premoženja ter razne oblike povratnega financiranja preko kreditov, poroštev ipd, bodo obravnavane v letu 2025 v okviru novele ZOPNN-a oziroma novega sistemkega zakona, ki bo celovito uredil področje odprave posledic naravnih nesreč.</p>
--	---	-----------------	--	--

<p>2. člen</p>		<p>resnično ugodne, drugače tovrstni sklad /shema nimata smisla. Predlog – sklad nepovratnih sredstev v obliki enkratnih pomoči – usklajena višina, ki je za vse enaka.</p> <p>- Podrobneje se določi, kdo lahko oceni škodo, in sicer pooblaščen cenilec Inštituta za revizijo, sodni cenilec Ministrstva za pravosodje ali cenilec zavarovalnice.</p> <p>Obrazložitev:</p> <p>se določi - Cenilec zavarovalnice deluje v interesu kapitala in ne sme biti ena od možnosti.</p> <p>- S spremembo se naredi odstop od tretjega in četrtega odstavka 46.a člena, ki določa, da upravičenec, ki je uveljavil pomoč po ZOPNN mora vrniti prejeta sredstva, če je prišlo, pri njem ali pri povezanih osebah, do izplačila dobička, nakupov lastnih delnic ali lastnih poslovnih deležev, izplačil nagrad poslovodstvu oziroma dela plač za poslovno uspešnost poslovodstvu v oziroma za leto 2023. V ključnih instrumentih finančnega inženiringa iz petega odstavka 44.h člena ZOPNN se določi, da mora upravičenec prejeta sredstva vrniti, če je prišlo pri njem do izplačila dobička, nakupov lastnih delnic ali lastnih poslovnih deležev, izplačil nagrad poslovodstvu oziroma dela plač za poslovno uspešnost poslovodstvu v letu 2023 oziroma za leto 2023 v prihodnjih dveh letih (torej v 2024 oziroma 2025).</p> <p>Obrazložitev:</p> <p>prejeta sredstva vrniti - Bo zagotovljena redna revizija porabe sredstev po vsaki naravni nesreči?</p> <p>- V 5. členu se tretji odstavek spremeni tako, da se glasi:</p>	
----------------	--	---	--

<p>3. člen</p>		<p>»(3) Sredstva za odpravo posledic škode se lahko dodeljujejo nepovratno oziroma povratno.«</p> <p>Obrazložitev:</p> <p>Sprememba omogoča dodelitev sredstev tako nepovratno kot povratno, kar je fleksibilno in omogoča prilagajanje glede na konkretne okoliščine. Vendar pa bi bilo smiselno razmisliti o jasnejših merilih, kdaj se sredstva dodelijo nepovratno in kdaj povratno, da se izognemo morebitnim zlorabam ali neenakosti pri dodeljevanju sredstev.</p> <p>- V 5. členu se šesti odstavek spremeni tako, da se glasi: » (6) Upravičencu se dodelijo za obnovo poškodovanih stvari sredstva, če gre za kulturni spomenik ali če gre za objekt ali napravo, namenjeno varstvu ali upravljanju zavarovanega območja po predpisih o ohranjanju narave. Sredstva za odpravo posledic nesreč se dodeljuje tudi za obnovo odpravljljive škode na biotski raznovrstnosti in varstvu naravnih vrednot na območjih s statusom po predpisih o ohranjanju narave, kot posledice izvajanja nujnih del in izrednih ukrepov. Nastalo odpravljljivo škodo ugotovi in ukrepe za njeno odpravo predlaga pristojna organizacija na področju ohranjanja narave.</p>	
<p>4. člen</p>		<p>Obrazložitev:</p> <p>Dopolnitev, ki omogoča dodelitev sredstev za obnovo kulturnih spomenikov in naravnih vrednot, je pomembna. Predlagam, da se dodatno natančneje opredeli vloga in odgovornost pristojnih organizacij na področju ohranjanja narave, ki bodo ugotovljale škodo in predlagale ukrepe za njeno odpravo.</p> <p>- V 7. členu se v peti odstavek spremeni tako, da se glasi: »(5) Komisiji za odpravo posledic nesreč predseduje predstavnik ministrstva, pristojnega za</p>	

<p>46.a člen (izdaja in vročanje odločbe o dodelitvi sredstev za odpravo škode v kmetijstvu in gospodarstvu ter nadzor in vračilo pomoči)</p> <p>Ostali predlogi:</p>		<p>naravne vire, komisiji za odpravo posledic škode v kmetijstvu predstavnik ministrstva, pristojnega za kmetijstvo, komisiji za odpravo posledic škode v gospodarstvu pa predstavnik ministrstva, pristojnega za gospodarstvo.«</p> <p>Obrazložitev:</p> <p>Sestava komisij glede na resorno pristojnost je ustrezna. Pomembno pa je zagotoviti, da bodo v komisijah sodelovali tudi strokovnjaki z ustreznimi izkušnjami na področju, za katero je komisija pristojna (npr. strokovnjaki za kmetijstvo v komisiji za odpravo škode v kmetijstvu).</p> <p>- (2) Če pristojni organ ugotovi, da škoda ni bila pravilno ocenjena ali je upravičenec prejel pomoč po tem zakonu v nasprotju z desetim odstavkom 5. člena tega zakona, v odločbi določi rok za vračilo prekomerno prejete pomoči.</p> <p>Obrazložitev:</p> <p>Kako pa lahko do tega sploh pride, če je škodo ocenjeval ustrezen cenilec? Torej je napaka pri cenilcu ne pa pri prizadetem. Še enkrat vprašanje, kdo bo revidiral in v kakšnem časovnem obdobju po prejemu sredstev? Kakšen način poročanja o porabi sredstev je predviden – finančno poročilo, ipd. - in na podlagi česa se preverja namenska poraba sredstev?</p> <p>- Zmanjšati prag za uporabo sredstev za odpravo posledic naravnih nesreč oziroma za aktivacijo sistema, in sicer, da se sredstva državnega proračuna lahko uporabijo za odpravo posledic naravne nesreče, za katero je ocena neposredne škode na stvareh večja od 0,2 promila načrtovanih prihodkov državnega proračuna. Temu sledi znižanje praga porabe 1,5% občinske proračunske rezerve na 0,5%. Opozarjamo</p>	
---	--	--	--

		<p>tudi na nujnost odprave vezanosti porabe sredstev proračunske rezerve na tekoče leto – omogoči naj se daljše obdobje za porabo, saj se vse pogosteje dogaja, da občino prizadene več naravnih nesreč v istem letu in je tako odzivnost občine odvisna od (preostalih) sredstev proračunske rezerve.</p> <p>- podrobnejši zapis postopka za pridobitev preostanka oziroma razlike sredstev (60 %) do celotne ocenjene škode,</p> <p>- zagotovitev dodatnih sredstev za namene odprave posledic le-teh zagotovi tudi v okviru Sklada za podnebne spremembe, saj menimo, da je ad-hoc javnofinančna obremenitev ob velikih nesrečah (torej tistih, nad kriterijem odstotka porabe proračuna), nesprejemljivo proračunsko tveganje. Ena od možnosti je tudi, da bi država preučila in uveljavila eno od oblik obvezne porazdelitve tveganja med lastniki nepremičnin (predvsem stanovanjskih) zasebnega in javnega prava, državo Stran 2/2 in zavarovalnicami, kot jo poznamo pri obveznem avtomobilskem zavarovanju, in sicer v obliki obveznega zavarovanja stanovanjskih stavb za naravne in druge nesreče.</p> <p>- Primerno bi bilo med spremembe zakonskih določil umestiti tudi določilo, s katerim bi omogočali in zavezali eno (ali več) javnih institucij ali institucij z javnim pooblastilom (CSD, občine, RKS), da ob nesreči po potrebi vzpostavijo in vodijo digitalizirano »kartoteko družine«. V njo bi, v času pomoči po nesreči in času sanacije, podatke morale prispevati vse organizacije, ki ena za drugo prihajajo v stik z družino: gasilci, občina, Karitas, Rdeči križ, druge humanitarne organizacije, prostovoljci, CSD, patronažna služba, mobilne ekipe NIJZ in MZ za psihološko pomoč, ekipe CZ za psihosocialno pomoč idr. Njihovi podatki bi nudili vpogled v izvedeno delo, ugotovitve in zaznane potrebe družine.</p>	
--	--	--	--

6. člen	Obrtno – podjetniška zbornica Slovenije	2.9.2024	<p>OZS predlaga spremembo 6. člena predloga zakona na način, da se novi 6. odstavek 25. člena glasi: "Za obnovo stanovanja v katerem na dan nastanka naravne nesreče lastnik stanovanja ali njegov ožji družinski član še niso imeli prijavljenega stalnega prebivališča niti ni bilo naseljeno in je bilo zgrajeno na podlagi veljavnega gradbenega dovoljenja, se lahko dodeli največ 30%, oziroma za stanovanje, ki je zavarovano za škodo zaradi te naravne nesreče, največ 40% vseh sredstev, ki so potrebna za obnovo stanovanja. Do sredstev za obnovo po tem odstavku je upravičen lastnik stanovanja, ki bo nedvoumno izkazal in dokazal namen, da je gradnja namenjena za reševanje edinega oziroma nujnega stanovanjskega vprašanja njega ali ožjih družinskih članov, ki jim je sedanja stanovanjska rešitev bodisi potekla ali pa te možnosti nimajo zagotovljene (najemno razmerje, prodano stanovanje z namenom financiranja novega, kreditna pogodba za stanovanje in podobno)."</p> <p>Obrazložitev:</p> <p>Iz dikcije predlagatelja v novem šestem odstavku spremenjenega 25. člena zakona bi bilo razumeti, da govori o osebah zasebnega prava. Pod osebe zasebnega prava pa "navadne" fizične osebe, torej posamezniki, ne sodijo in bi v primeru ugotavljanja upravičenosti do pomoči pri taki dikciji predlagatelja težko izhajali. Da je temu tako kaže tudi jasna definicija iz prvega odstavka 9. člena zakona.</p> <p>Zaradi jasnosti predlagamo, da se šesti odstavek 25. člena spremeni tako, da bo jasno, da se nanaša na fizične osebe, saj je položaj oseb zasebnega prava v 25. členu že urejen.</p>	<p>Mnenje:</p> <p>Predlog Obrtno-podjetniške zbornice Slovenije je upoštevan.</p> <p>Obrazložitev:</p> <p>Predlog Obrtno-podjetniške zbornice Slovenije je upoštevan.</p>
---------	--	----------	--	---

Četrty odstavek 22. člena	Občina Ravne na Koroškem	3.9.2024	<p>Četrty odstavek 22. člena ZOPNN se spremeni tako, da se glasi:</p> <p>» (4) Pri določitvi obsega izvedenih del za obnovo objektov gospodarske javne infrastrukture in stvari iz prejšnjih odstavkov tega člena upošteva, da se sredstva za odpravo posledic nesreč po tem zakonu uporabijo za vzpostavitev stanja na objektu gospodarske javne infrastrukture ali na stvari, kakršno je bilo pred nastankom naravne nesreče, ustrezno prilagojenega potrebam po izboljšanju odpornosti na podnebne spremembe.«</p> <p>Dodali bi:</p> <p>»Spremenjen četrty odstavek 22. člena in nov šesti odstavek 25. člena se uporabljata tudi za odpravo posledic naravnih nesreč od 1. januarja 2023 naprej.«</p>	<p>Mnenje: Pripomba se ne upošteva.</p> <p>Obrazložitev: Pripomba se ne upošteva iz razloga, ker bi v primeru, da bi zakon omenjeno področje uredil za nazaj, namreč v vmesnem času je bilo izvedenih veliko interventnih ukrepov na gospodarski javni infrastrukturi, ki niso bili podvrženi obstoječi zakonski ureditvi in bi lahko retroaktivna veljavnost te določbe povzročila neustreznost že izvedenih interventnih ukrepov.</p>
Splošen predlog	Ribiška zveza Slovenije Tržaška cesta 134 1000 Ljubljana	27.8.2024	V zakonskih predpisih naj se upoštevajo vse organizacije, ki imajo pridobljen status delovanja v javnem interesu, kot ga imajo ribiške družine.	<p>Mnenje: Pripomba se ne upošteva.</p> <p>Obrazložitev: ZOPNN ne razlikuje med društvi, ki imajo status v javnem interesu ter društvi ki tega statusa nimajo. Po ZOPNN-u društva spadajo med osebe zasebnega prava za izvajanje dejavnosti.</p>

<p>47.člen</p>	<p>Slovensko Zavarovalno Združenje</p>	<p>2. 9. 2024</p>	<p>Pripombe in komentarji Slovenskega zavarovalnega združenja k predlogu Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o odpravi posledic naravnih nesreč (ZOPNN-G), štev.: EVA 2024-2560-0015, skrajšani postopek, objavljenim za javno posvetovanje med 16. 8. 2024 in 2. 9. 2024</p> <p>Slovensko zavarovalno združenje posreduje pripombe in komentarje k določbi 11. člena predloga novele Zakona o odpravi posledic naravnih nesreč (ZOPNN-G):</p> <p>1. Pripomba: Zaradi jasnosti besedila predlagamo izboljšani zapis »upravljavec zbirk naslednje podatke«: »(1) Pri dodeljevanju sredstev državnega proračuna in nadzoru nad njihovo uporabo pridobita ministrstvo, pristojno za naravne vire, ministrstvo, pristojno za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami in ministrstvo, pristojno za kmetijstvo, od upravljalcev zbirk naslednje podatke: - EMŠO in davčna številka, spol, datum rojstva, datum smrti, priimek, ime, stalno prebivališče v Sloveniji, začasno prebivališče v Sloveniji, prebivališče v tujini, naslov za vročanje in stalno ali začasno prebivališče generalni status, status prebivališča, indikator začasnega bivanja v tujini in EMŠO v primeru zamenjave, podatek o skrbniku in vrnitvi poslovne sposobnosti). Za povezovanje evidence se uporablja EMŠO ali davčna številka, če tega podatka ni na voljo, pa hkrati dva izmed naslednjih podatkov: ime in priimek, stalni ali začasni naslov ali sorodstvene vezi (EMŠO očeta, matere, zakonca oziroma zunajzakonskega partnerja, otrok, skrbnika) iz centralnega registra prebivalstva CRP),«</p> <p>2. Pripomba:</p>	<p>Mnenje:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. pripomba se upošteva. 2. pripomba se upošteva delno. <p>Obrazložitev:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. pripomba se upošteva, ker je bil predlagan jasnejši zapis predlaganega člena. 2. pripomba se upošteva delno.
----------------	--	-------------------	---	---

		<p>Glavna vsebinska pripomba se nanaša na besedilo predloga, s katerim se dodaja nov drugi odstavek k 47. členu ZOPNN:</p> <p>(2) Ne glede na 13. točko drugega odstavka 266. člena ZZavar-1 prepoved razkritja zaupnih podatkov ne velja tudi za odpravo posledic škode na objektih in zemljiščih zaradi poplav in plazov v primerih, če te podatke potrebuje ministrstvo, pristojno za odpravo posledic naravnih nesreč.</p> <p>Dosedanji drugi odstavek postane tretji odstavek.</p> <p>OBRAZLOŽITEV:</p> <p>Predlog spremembe izjemo razširja na primere, ko so podatki potrebni za odpravo posledic škode na objektih in zemljiščih zaradi poplav in plazov.</p> <p>Pri tem pa predlog zapostavlja vidik varstva osebnih podatkov, zato želimo v zvezi s tem pripravljavca zakonskega predloga opozoriti na pomisleke zakonodajne-pravne službe v času sprejemanja podobne rešitve iz Zakona o interventnih ukrepih za odpravo posledic poplav in zemeljskih plazov (ZIUOPZP): »Obrazložitev in določba tega člena sta v neskladju. Iz določbe namreč ne izhaja, da gre za odpravo posledic škode na stvareh, kot jih opredeljuje zakon, ki ureja odpravo posledic naravnih nesreč (sklic je umanjkal), temveč da gre za odpravo posledic škode (zgolj) na objektih in zemljiščih (ne pa tudi napravah). Prav tako obrazložitev pomanjkljivo pojasnjuje namen in posledice predlagane rešitve. Tako pravzaprav ni jasno, kateri organ ali organe obsega pojem »ministrstvo, pristojno za odpravo posledic naravnih nesreč«. Zastavlja se vprašanje, ali gre za ministrstvo, pristojno za naravne vire, ki je nosilec ukrepov skladno s tretjim odstavkom 30. člena Zakona o odpravi posledic naravnih nesreč (v nadaljevanju ZOPNN), ali za ministrstva, na delovna področja katerih sodijo ukrepi, določeni v Predlogu zakona in prehodnih</p>	
--	--	---	--

		<p>določbah ZOPNN-F. Določbo je treba tudi jezikovno izboljšati in oblikovati po vzoru določbe Zakona o zavarovalništvu, od katere se odstopa (npr.: »Ne glede na ... prepoved razkritja zaupnih podatkov ne velja tudi v primerih, če podatke o odpravi posledic škode poplav in plazov potrebuje..., skladno s tem zakonom in ZOPPN-F«), veljalo pa bi tudi primeroma navesti, za katere podatke gre.«</p> <p>Predlagamo tudi, da se pri končnem oblikovanju člena, ki bo omogočal posredovanje oz. obdelavo osebnih podatkov, dosledno upošteva zlasti določila 6. in 41. člen ZVOP-2. Neustrezno je, da zakon drugače ureja podobne situacije – na primer pridobivanje osebnih podatkov iz centralnega registra prebivalstva ureja podrobneje od pridobivanja osebnih podatkov iz zbirk osebnih podatkov, s katerimi upravlja zavarovalnica. Slednjega v bistvu sploh ne ureja, tudi zato, ker se zaupni podatki v smislu ZZavar-1 lahko nanašajo tudi na podatke, ki se nanašajo na pravne osebe. V pojasnilu k 11. členu tako pripravljavec zakona pojasni le praktične vidike, tj. prihranek časa pri obdelavi vlog, kar samo po sebi ne more biti zadostna utemeljitev pravne podlage za obdelavo osebnih podatkov.</p>	
--	--	---	--

		<p>DODATNA PRIPOMBA 2.9.2024</p> <p>Slovensko zavarovalno združenje podaja dodatno pripombo k določbi 9. člena predloga novele ZOPNN-G, ki spreminja obstoječi 7. odstavek 44.h člena, in sicer predlagamo brisanje izraza »ali zavarovalniškega«, tako da se besedilo glasi:</p> <p>(7) Za pridobitev kredita ali garancije po tem zakonu morajo prejemniki pomoči iz prejšnjega odstavka predložiti dokazila o višini škode, ki je posledica naravne nesreče. Za dokazilo iz prejšnjega stavka zadošča zapisnik o oceni škode, potrjen s strani pooblaščenega ali cenilca, oziroma druga dokazila, ki jih v pogodbi o izvajanju ukrepa finančnega inženiringa dogovorita Republika Slovenija in izvajalec ukrepa.</p> <p><u>Komentar:</u></p> <p>Predlagana določba 9. člena predloga novele ZOPNN-G med drugim razširja 7. odstavek 44.h člena ZOPNN, da bi s tem omogočila uporabo zapisnika o oceni škode, potrjenega s strani zavarovalniškega cenilca, kot dokazilo prejemnika pomoči o višini škode za namen pridobitve kredita ali garancije, namenjenega odpravi posledic naravne nesreče v gospodarstvu.</p> <p>Menimo, da je navedeni predlog neprimeren za predvideni namen uporabe. Izplačilo zavarovalnine je namreč odvisno od obsega kritja, dogovorjenega v zavarovalni pogodbi. V primeru škode zavarovalniški cenilec tako opravi ogled le tistega dela škode, ki je zavarovan z zavarovalno pogodbo in temu ustrezno tudi njegov zapisnik o ogledu škode vsebuje le popis škode, ki je zavarovana. Na podlagi zapisnika o ogledu se pripravi obračun škode. V primerih, ko je obveznost zavarovalnice bistveno nižja od dejanske škode in so okoliščine jasne, pa zavarovalnice</p>	<p>DODATNA PRIPOMBA 2.9.2024</p> <p>Mnenje:</p> <p>Zaradi enake obravnave upravičencev, se predloga SZZ ne upošteva, kot izhaja iz obrazložitve.</p> <p>Obrazložitev:</p> <p>Drži navedba ZZS, da se popis škode omeji na zgolj tisto premoženje, ki je bilo zavarovano. Vendar to ni razlog, da tovrstna ocena ne bi zadoščala za odobritev financiranja. Določba 44.h namreč ne zahteva, da končni prejemnik uveljavlja celotno škodo, temveč da je škoda, ki jo uveljavlja, dejanska. Končni upravičenec, ki je bil podzavarovan ali sploh ni bil zavarovan, bo pač priskrbel drugo cenitveno poročilo. Tisti, ki pa je bil zadosti zavarovan, bo pa predložil poročilo zavarovalniškega cenilca in ne bo zaradi morebitnih marginalnih razlik pridobival še eno cenitev in zanjo plačeval. Dodatno, cenitev s strani zavarovalniškega cenilca je dopustna že zdaj za nepovratna sredstva.</p>
--	--	--	--

			<p>pogosto škodni primer rešijo na poenostavljen način, brez natančnega popisa in obračuna škode, ter tako bistveno pospešijo postopke reševanja škode.</p> <p>Ker mora prejemnik pomoči predložiti dokazilo o celotni škodi, ki mu je nastala ob naravni nesreči, torej predlagamo, da se za ta namen ne uporablja zapisnika o oceni škode, potrjenega s strani zavarovalniškega cenilca.</p>	
--	--	--	--	--